



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-22306/2015

резюлютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2018

текст постановления изготовлен в полном объеме 02 марта 2018

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего С. Н. Хайкиной

судей: Л.А. Колупаевой, А.Ю. Сбитнева

при ведении протокола судебного заседания

при участии:

от истца: Степанова Л.А. – доверенность от 01.01.18

от ответчика: Коренова А.А. – доверенность от 20.12.17, Евсеев Д.Ю. - Гутов М.Г. – доверенность от 12.02.18

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КПД-Газстрой» на Решение суда первой инстанции Арбитражный суд Кемеровской области от 16 мая 2016 года по делу №А27-22306/2015 (в редакции определения об исправлении описки от 25.05.2017)

по иску общества с ограниченной ответственностью «КПД-Газстрой» (г. Новосибирск, ОГРН 1035402467891, ИНН 5406219515)

к обществу с ограниченной ответственностью «Новокузнецкий металлопрокатный завод» (г. Новосибирск, ОГРН 1074217003211, ИНН 4217092170)

о взыскании задолженности,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «КПД-Газстрой» (далее – истец, ООО «КПД-Газстрой») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Новокузнецкий металлопрокатный завод» (далее – ответчик, ООО «НМЗ») о взыскании 2 578 239,82 руб. за поставленный товар ненадлежащего качества по договору № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014; 345 785,96 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.10.2014 по 11.05.2016; процентов за пользование чужими денежными средствами за нарушение срока возврата денежных средств за поставленный товар ненадлежащего качества за период с 12.05.2016 года по день фактической оплаты основного долга в размере 2 578 239,82 руб., 37 050,66 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решением от 16.05.2016 Арбитражного суда Кемеровской области (в редакции определения об исправлении описки от 25.05.2017) исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятым по делу решением, ООО «КПД-Газстрой» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, не соответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права, недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд посчитал установленными, просит его отменить полностью и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что ответчик поставил истцу товар с существенными недостатками по качеству; в процессе согласования условий договора ООО «НМЗ» запрашивало у ООО «КПД-Газстрой» информацию о характеристиках товара, ответ был получен ответчиком по электронной почте, в опросном листе истец указывал цели приобретения товара и требования по ГОСТу 18130-84; в процессе принятия товара своими конклюдентными действиями по устранению недостатков и выполнению работ по доведению его до требований ГОСТа 18103-84 подтвердил обязанность поставить по договору товар, соответствующий требованиям ГОСТа 18103-84, в том числе письмом от 14.04.2015 подтвердил полномочия своего представителя Чеснокова Н.Н. на участие в составлении акта от 28.04.2015; судом первой инстанции немотивированно отказано в удовлетворении ходатайства истца о назначении экспертизы, которая позволила бы ответить на вопрос о пригодности товара к эксплуатации для выпуска качественных блоков для шахт лифтов; факт наличия недостатков в поставленном товаре признавалась ответчиком в ходе переписки и совместного обследования поставленного товара представителями как истца так и ответчика.

ООО «НМЗ» в представленном отзыве просит обжалуемое решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь при

этом на то, что ответчиком опросный лист получен не был; данные из опросного листа не были включены в условия договора, следовательно не были согласованы сторонами; на основании п. 8.7 договора после подписания договора все предыдущие переговоры и вся предыдущая переписка к отношениям сторон не применяется; все изложенные истцом замечания касаются соответствия товара ГОСТу, вместе с тем в договоре и спецификации сторонами не согласовывались условия о соответствии товара требованиям ГОСТа; сторонами не согласовывалась в договоре конкретная цель приобретения товара для изготовления объемных блоков шахт лифта для строительных объектов; покупателем существенно нарушен порядок приемки товара и предъявления претензий; ООО «НМЗ» добровольно без взимания дополнительной платы после поставки были совершены дополнительные работы, модернизация (без каких-либо гарантий со стороны общества) за пределами согласованных сторонами в Договоре и Спецификации требований, по внесению изменений в Товар; дополнительные работы (включая указанные в имеющихся в материалах дела письмах ООО «НМЗ», направляемых в ответ на письма Истца, например письмо вх. № Г-09-103 от 21.05.2015 г.) не служат подтверждением либо указанием на некачественность поставленных в рамках Договора металлоформ ОБШЛ-1, не являются изменением условий Договора поставки и не являются принятием Обществом на себя каких-либо обязательств по доведению качества Товара до соответствия указываемому истцом ГОСТу 18103-84.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, письменные дополнения и пояснения сторон, заслушав представителей истца, ответчика, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для его отмены исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что 26.09.2014 между ООО «КПД-Газстрой» (покупатель) и ООО «НМЗ» (поставщик) был заключен договор поставки № 64 НМЗ/14, по условиям которого поставщик обязался поставить покупателю товар, согласованный по наименованию, ассортименту, качеству, количеству, комплектности, по цене, на условиях, в сроки и в порядке, определяемых настоящим договором, дополнительными соглашениями, спецификациями и приложениями к нему, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора; в целях использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним или иным подобным использованием (пункт 1.1 договора).

Порядок осмотра и приемки товара по качеству определен в пунктах 5.1 – 5.9 договора.

Согласно пункту 5.4 договора поставщик отвечает за недостатки качества поставленного товара, если покупатель известит о них поставщика в сроки и порядке, установленные в

настоящем договоре, и докажет, что они обнаружены в сроки и порядке, установленные в настоящем договоре, и возникли по вине поставщика до перехода к покупателю рисков повреждения, гибели или утраты (в том числе случайных) товара и не вследствие нарушения покупателем, грузополучателем, перевозчиком или иными лицами правил транспортировки, хранения или использования (эксплуатации) товара, повреждения тары или упаковки, действий третьих лиц или непреодолимой силы. В таком случае поставщик по дополнительному письменному соглашению с покупателем осуществляет замену или ремонт товара в согласованные сторонами сроки, но не ранее следующего срока (периода) поставки (при этом такая замена считается произведенной поставщиком без промедления). В случае, если после возвращения замененного товара поставщику будет установлено, что недостатки товара возникли вследствие нарушения покупателем, грузополучателем, перевозчиком или иными лицами правил транспортировки, хранения или использования (эксплуатации) товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, либо по иным причинам, за которые поставщик не отвечает, покупатель в течение 5 (пяти) дней банковских (операционных) дней возмещает поставщику все расходы и убытки, связанные с возвращением и произведенной заменой (ремонтом) товара.

В соответствии с пунктом 5.5. договора, если это не противоречит характеру товара, по требованию поставщика или по согласованию сторон до передачи товара покупателю или перевозчику производится фото или видеосъемка товара (с удостоверением фото и видеоматериалов подписями сторон), проводятся испытания товара (с подписанием сторонами соответствующего акта), составляется акт приема-передачи товара или документации на товар. В случае заявления такого требования одной из сторон, осуществление указанных действий после окончания срока поставки не считается просрочкой поставки поставщиком.

В силу пункта 5.7. договора в случае обнаружения недостатков товара после его приемки по качеству в период гарантийного срока в процессе эксплуатации (использования) или хранения на покупателя возложена обязанность направить письменное уведомление поставщику в течение 3 (трех) дней с момента обнаружения недостатков. По иным вопросам в случае обнаружения производственных недостатков товара после его приемки по качеству в процессе эксплуатации (использования) или хранения стороны руководствуются положениями пунктов 5. 3., 3. 1. и 5. 4. настоящего договора. В таких случаях поставщик несет ответственность за недостатки товара в соответствии с пунктом 5.4. настоящего договора и только если такие недостатки не были и не могли быть обнаружены в ходе приемки (осмотра) по качеству и были обнаружены в пределах гарантийного срока в порядке, установленном настоящим договором, а приемка (осмотр) товара была проведена в соответствии с настоящим договором.

В Спецификации № 1 к договору поставки № 64НМЗ/14 от 26.09.2014 стороны согласовали поставку - Металлоформы ОБШЛ-1 (далее - металлоформы) в количестве 2 штук на общую сумму 2 578 239, 82 руб. (включая расходы на организацию доставки груза) на условиях 100% (стопроцентной) предварительной оплаты от суммы спецификации в течение 5 (пяти) банковских (операционных) дней от даты счета на предоплату (при отсутствии счета – с даты подписания спецификации), но не позднее 3 октября 2014 года (пункты 1,2,3 Спецификации № 1).

Срок поставки: поставка осуществляется в течение 35 дней от даты получения платежа в соответствии с пунктом 3 настоящей спецификации и пунктом 4.1.1. указанного договора и иных платежей по указанному договору. Поставка (отгрузка) товара организуется поставщиком за счет покупателя на условиях и с учетом особенностей, установленных настоящей спецификацией и указанным договором, со склада по месту нахождения поставщика после поступления полной оплаты за товар на расчетный счет поставщика, в сроки и на условиях, согласованных в указанном договоре и настоящей спецификации. Адрес доставки: г. Новосибирск, ул. Тайгинская, 13 (пункты 4,5 Спецификации № 1).

Истец платежным поручением № 1071 от 28.10.2014 перечислил ответчику 2 578 239,82 руб. в качестве оплаты по договору № 64НМЗ/14 от 26.09.2014 за металлоформы.

Во исполнение обязательств по договору ответчиком произведена поставка металлоформ ОБШЛ-1 в количестве 2 изделий, что подтверждается товарной накладной № 102 от 05.03.2015.

Истец, полагая, что ему поставлен товар ненадлежащего качества, предъявил ответчику претензию от 24.07.2015 исх. № Г/23-2- 12-224, в которой указал на поставку металлических форм ОБШЛ-1, не соответствующих по качеству единым требованиям ГОСТ 18103-84 «Установка для изготовления железобетонных объемных блоков санитарно-технических кабин и шахт лифтов» (далее – ГОСТ 18103-84), установленным для данной категории товара, а также на непригодность металлоформ для изготовления железобетонных изделий; просил принять у ООО «КПД-Газстрой» металлоформы ОБШЛ-1 в количестве 2 штук, как товар ненадлежащего качества и имеющий недопустимые для эксплуатации недостатки, вернуть ООО «КПД-Газстрой» уплаченную за товар предварительную оплату в размере 2 558 240 руб.

Письмом от 06.08.2015 исх. № 778 ответчик отказал истцу в удовлетворении заявленных претензий.

Истец в адрес ответчика повторно направил претензию от 09.10.2015 № Г/08-12-299, в которой в порядке пункта 2 статьи 475 ГК РФ заявил отказ от исполнения договора поставки № 64НМЗ/14 от 26.09.2014 и потребовал в течении 10 дней с момента получения претензии

вернуть предварительную оплату за товар в сумме 2 578 239, 82 руб. и оплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 218 042,46 руб., начисленные на стоимость товара, по состоянию на 09.10.2015; претензия получена ответчиком 20.10.2015 и оставлена последним без удовлетворения.

Ссылаясь на поставку ответчиком товара с неустраняемыми существенными недостатками, ООО «КПД-Газстрой» на основании положений ст. 457 ГК РФ обратился в арбитражный суд с иском о взыскании стоимости оплаченного, но некачественного товара, поставленного по договору поставки № 64НМЗ/14 от 26.09.2014.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из недоказанности факта поставки товара ненадлежащего качества и отсутствия у ответчика обязанности поставить металлоформы, соответствующие требованиям ГОСТа 18103-84, поскольку стороны не согласовали в договоре и в спецификации к нему условия о соответствии товара по качеству требованиям ГОСТа 18103-84, покупателем нарушен порядок приемки товара и предъявления претензий по качеству, в связи с чем у истца не возникло право отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы в порядке статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Кроме этого, суд первой инстанции констатировал отсутствие доказательств, подтверждающих полномочия представителя ответчика на подписание акта проверки металлоформ ОБШЛ-1 от 28.04.2015, равно как на изменение условий договора о согласовании сторонами о поставке металлоформ, соответствующих требованиям ГОСТа 18103-84, а также доказательств того, что выявленные недостатки являются существенными, указав на то, что истец не воспользовался правом привлечь независимую экспертную организацию для установления факта поставки некачественного товара.

Изучив представленные сторонами в порядке ст. 65 АПК РФ в материалы дела доказательства, сложившиеся между сторонами фактические отношения суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что судом первой инстанции неполно выяснил все обстоятельства имеющие значение для дела, с учетом предмета доказывания и неправильно применил нормы права, подлежащие применению.

При этом суд апелляционной инстанции исходит из следующих, установленных по делу обстоятельств.

Частью 1 статьи 470 ГК РФ установлено, что товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах

разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества (пункт 1 статьи 518 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно пункту 2 статьи 476 Гражданского кодекса в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Из этого следует, что бремя доказывания причин возникновения недостатков товара распределяется между сторонами договора купли-продажи в зависимости от того установлен ли на товар гарантийный срок. Если гарантийный срок на товар установлен, то при обнаружении не качества товара в течение гарантийного срока, предполагается, что недостатки возникли до передачи товара и за них отвечает продавец, пока им не доказано обратное.

Соответственно, если гарантийный срок на товар не установлен, то при обнаружении не качества товара, предполагается, что недостатки возникли по вине покупателя, в связи с неправильной эксплуатацией или хранением товара, либо действиями третьих лиц, либо непреодолимой силы, если иное не доказано покупателем.

При этом даже если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи (пункт 2 статьи 477 ГК РФ).

Согласно Спецификации № 1 к договору поставки № 64НМЗ/14 от 26.09.2014г. гарантийный срок эксплуатации Товара устанавливается Поставщиком продолжительностью 12 месяцев со дня отгрузки товара покупателю (л.д. 21 том 1).

Из материалов дела следует, в процессе монтажа и эксплуатации товара, отгруженного по договору поставки от 26.09.14 №64НМЗ/14 истцом были выявлены недостатки по качеству поставленного товара.

В связи с чем ответчику со стороны истца предъявлялись претензии по качеству поставленного товара, ответчик извещался о выявленных недостатках товара в пределах гарантийного срока, предъявленные претензии по качеству товара им принимались, ответчик предпринимал меры к устранению выявленных недостатков.

Так судом апелляционной инстанции в ходе рассмотрения дела установлено.

02.04.2015г. комиссией с участием представителей истца и ответчика ООО «НМЗ» - заместителя генерального директора по техническим вопросам Кальцева И.В. был составлен акт (л.д. 137 т.2) обследования форм ОБШЛ и приемки монтажа 1-ой формы ОБШЛ, пробной формовки и распалубки шахты лифта ОБШЛ1. Комиссией в акте были зафиксированы замечания к форме:

- проеомобразователи на левой стенке шахты не соответствуют заявленным по привязке;
- упор на задней стенке приварен к пуансону, что мешает установке армоблока при зарядке;
- замечания по приемке готовой шахты лифта ОБШЛ1;
- толщина стенок шахты от 120-до 125мм, по проему до 132мм;
- диагонали по внутреннему размеру до 1см разницы;
- по нижним закладным деталям по левой стенке шахты смещение в тело бетона до 1см.

В адрес Ответчика 10.04.2015г. было направлено письмо исх. № Г/23/2-12-86( л.д. 135 т.2) в котором было указано, что поставленные металлоформы по ГОСТ 18103-84 согласно Договора не соответствуют заявленным требованиям, а именно:

- отсутствуют чертежи на изделия, паспорта, таблички (уведомление от 19 марта 2015г.),
- пуансон не обеспечивает проектное положение, углы не выставляются, разность диагоналей 10-12 мм (допуск по ГОСТ 18103-84-6мм), в связи с отсутствием документации не возможно произвести регулировку,
- неправильное расположение пустотообразователей на бортах металлоформы, смещение на 210мм от проекта (перед началом изготовления снимал размеры конструктор ООО «НМЗ» действующей формы),
- не плотное прилегание левой стороны пуансона к платикам, зазор 3-6мм,
- трудоемкая установка пуансона с высокой вероятностью излома платиков,

- винты угловых домкратов не проворачиваются ключом, только через удлинитель из трубы длиной 1500мм,
- защитный кожух пуансона не рассчитан по жесткости, деформирован, не плотно прилегает, бетон затекает внутрь пуансона,
- пуансон не выдерживает проектные размеры при формировании изделия, утолщение боковой стенки до 132мм (проект 120мм), необходима установка дополнительных талрепов, форма не рассчитана на деформации,
- упоры приварены не по проекту непосредственно к пуансону (4шт), что не дает установить армоблок при зарядке,
- дверной проем искривлен, при формовании из него вытекает цементное молоко,
- по нижним закладным деталям по левой стенке шахты смещение в тело бетона до 10мм, что приведет к не состыковке шахт при монтаже,
- талрепы при сборке пуансона деформируются.

В связи с указанными недостатками ввод в эксплуатацию металлоформ не представляется возможным.

Ответчик направил в адрес Истца письмо вх. № Г-09-68 от 10.04.2015г. с предложениями о порядке устранения вышеописанных недостатков по каждому пункту силами Ответчика к 15.04.15г. ( л.д. 131 т.2).

Письмом от № Г/23/2-12-87 истец согласовал приезд специалистов ответчика на 15.04.15г.(л.д. 128 т.2).

Письмом б/н 14.04.2015г. ответчик сообщил, что для проведения мероприятий по устранению недостатков металлоформы ОБШЛ, 16.04.2015г. придут специалисты (Чесноков Н.Н., Бедарев В.А., Епанчинцев А.О., Казанцев А.А.) л.д. 125 т.2.

После проведенных Ответчиком ремонтных работ, Истец сообщил Ответчику в письме Исх. № Г/23/2-12-114, о том, что металлоформы ОБШЛ по ГОСТ 18103-84 не соответствуют нормативным требованиям. В письме указано, что до начала формования форма соответствовала проектным размерам толщина стенки по верхнему поясу 12-122мм, разность диагоналей 5мм, в углах примыкания бортов на расстоянии 100мм от верха зафиксированы зазоры 2мм, после процесса формования, готовое изделие вышло со следующими недостатками:

- толщина стенки по нижнему поясу шахты факт 1280130мм, проект 120+/-2мм,
- толщина стенки по среднему поясу шахты факт 125-127мм, проект 120+/-2мм,
- уплотнительная резина дверного проема не выдержала ни одного оборота, частичный отрыв зафиксирован до начала и после формования,
- в углах обильное вытекание цементного молока.

В письме указана просьба принять решение по дальнейшим действиям для устранения замечаний, ввод металлоформ в эксплуатацию не возможен.

28.04.2015г. комиссия в составе представителей истца и ответчика (исполнительный директор Бжицкий СИ., инженер-конструктор Чесноков Н.Н.) провели совместное обследование и замеры металлоформы ОБШЛ1 (заводской №2) на соответствие изделия нормативным требованиям по ГОСТ 18103-84 и договору.

Результаты проверки зафиксированы в Акте от 28.04.2015г., согласно которому:

- толщина стенки по нижнему поясу шахты факт 1280130мм, проект 120+/-2мм;
- толщина стенки по среднему поясу шахты факт 125 мм, проект 120+/-2мм;
- общая ширина изделия по нижнему поясу на 10мм больше проектной, внутренняя ширина изделия 8мм меньше проектной;
- уплотнительная резина дверного проема не выдержала ни одного оборота, частичный отрыв зафиксирован до начала и после формования;
- кривизна боковых граней изделия 5-бмм по вертикали ;
- кривизна формующего листа по боковым бортам (в месте стыковки двух листов по вертикали) - 5мм,
- по основанию формы, фактическая ширина между формовочными бортами больше нормативной на 10мм.

Согласно заключению комиссии форма не соответствует ГОСТ 18103-84 и договору, в эксплуатацию не допускается. Необходимо провести перечень мероприятий по ремонту металлоформы изготовителем ООО «НМЗ».

Акт подписан всеми членами комиссии, включая представителей ООО «НМЗ» (л.д. 120-121 т.2).

Письмом от 29.04.15г. ответчик сообщил о необходимости доработки металлоформы ОБШЛ № 2 на территории ООО «НМЗ»( л.д. 119 т.2).

15.05.2015г. письмом № Г23/2-12-148 истец сообщил ответчику, что по письму от 29.04.2015г. производит демонтаж металлоформы ОБШЛ (заводской номер 2) для отгрузки. С просьбой произвести замену товара ненадлежащего качества (двух металлоформ) и сообщить сроки замены (но не позднее 18.07.2015г.) - л.д. 117 т.2.

Металлоформы были переданы Ответчику 21.05.2015 г. для транспортировки в г. Новокузнецк для доработки на территории Ответчика, что подтверждается актом о перемещении оборудования № 19 от 21.05.2015 г.(представлен в материалы дела в электронном виде).

03.06.2016г. письмом № 47 ООО «НМЗ», уведомило, что товар по Договору (2 шт металлоформы) взяты в работу, срок поставки металлоформ надлежащего качества планируется на 18.07.2015г.

Согласно Акта о перемещении оборудования № 102/1 от 16.07.2015г. (в материалах дела в электронном виде) после доработки Ответчик доставил металлоформы Истцу.

20.07.2015г. комиссия истца произвела контрольный осмотр и замеры металлических форм ОБШЛ - 1, поступивших после доработки отклонений, с заводским номером 1 и 2 на соответствие ГОСТ 18103-84 и выявила следующие нарушения.

В отношении ОБШЛ - 1 заводской № 2 установлено:

- на лицевой поверхности листа многочисленные отверстия и раковины не заплавлены и не зачищены до требуемой шероховатости;

- пластики нижнего пояса не в проектном положении и имеют отклонения от перпендикулярности более 3-4мм, расстояние между формовочным бортом и пластиком по проекту 90мм по факту 85мм;

- поверхность левого бокового формующего борта по всей поверхности повреждена механической обработкой, недопустимое состояние поверхности листа усугубляющее адгезию бетона к стальному листу, снижающее качество лицевой поверхности л б изделия, приводящее к вырывам, порам и т.д. - нарушен 2.6.1 «на рабочих поверхностях установок не допускаются дефекты, превышающие указанные в государственных стандартах на металлопрокат»;

- нарушен п. 2.8.3 «отклонение от прямолинейности рабочих поверхностей оснастки, поддона и проеомообразователей не должны превышать 2 мм на лине 2м, не более 3 мм по всей длине» - по факту более 5мм.

В отношении ОБШЛ-1 заводской № 1 установлено: нарушен п. 2.8.3 «отклонение от прямолинейности рабочих поверхностей оснастки, поддона и проеомообразователей не должны превышать 2 мм на лине 2м, не более 3мм по всей длине» - по факту более 8-10мм.

По заключению комиссии металлические формы ОБШЛ-1 от поставщика ООО «НМЗ» после доработки, не соответствуют требованиям ГОСТ 18103-84, для изготовления железобетонных изделий не пригодны (л.д. 110-111 т.2).

Письмом № Г23/2-12-222 от 20.07.2016г Истец в адрес ООО «НМЗ» сообщил, что приемка по качеству ОБШЛ-1, поступившая после доработки по Договору состоится 22 и 23.07.2015г., в связи с чем предлагается прислать представителей ООО «НМЗ» для проведения совместного запуска в производство металлоформы и подписания акта приемки изделия по качеству ( л.д.102 т.2).

22.07.2015г. указанный односторонний акт приемки от 20.06.2016г. был направлен в адрес ООО «НМЗ» по электронной почте с просьбой сообщить время приезда и ФИО. представителя ООО «НМЗ».

23.07.2016г. комиссия с участием специалистов ООО «КПД-Газстрой», от ООО «НМЗ» - начальника департамента реализации опалубочных систем Шабалина И. А. произвела контрольный осмотр и замеры металлических форм ОБШЛ-1, поступивших после доработки отклонений с заводским номерами № 1 и № 2 на соответствие ГОСТ 18103-84 в соответствии с опросным листом к Договору и выявила нарушения аналогичные, ранее указанным по акту от 20.06.2015г.

Согласно заключения комиссии: металлические формы ОБШЛ-1 в количестве 2 штук после доработки не соответствуют требованиям ГОСТ 18103-84, для изготовления железобетонных изделий не пригодны.

Представитель ООО «НМЗ» подписал акт с особым мнением, указав, что соответствие товара ГОСТ 18103-84 не предусмотрено Договором, товар соответствует требованиям Договора ( л.д. 99-100 т.2).

Исходя из установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств следует, что истцом были выявлены недостатки по качеству поставленного товара по договору поставки от 26.09.14 №64НМЗ/14 в процессе монтажа и эксплуатации товара в пределах гарантийного срока.

В связи с чем, вывод суда первой инстанции о том, что покупателем нарушен порядок приемки товара и предъявления претензий по качеству, у истца не возникло право отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы в порядке статьи 475 ГК РФ является необоснованным.

Кроме того, указание судом первой инстанции на нарушение истцом порядка предъявления претензий по качеству товара, не имеет правового значения, поскольку наличие или отсутствие нарушений в ходе приемки товара сами по себе не влияют на причины возникновения данных недостатков и на порядок применения положений статей 476, 477 ГК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Вместе с тем ответчиком не представлено в материалах дела доказательств возникновения недостатков товара после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Факт наличия недостатков в поставленном по договору поставки № 64НМЗ/14 от 26.09.2014 товаре - металлоформах ОБШЛ-1 подтверждается перечисленной выше пере-

пиской между истцом и ответчиком и не может отрицаться ответчиком с учетом обстоятельств, свидетельствующих о принятии ответчиком мер по устранению выявленных недостатков, проведению работ по устранению недостатков металлоформ.

Вывод суда первой инстанции об отсутствии полномочий представителя ООО «НМЗ» Чеснокова Н.Н. опровергается письмом ответчика от 14.04.2015 в котором он подтвердил полномочия своего представителя Чеснокова Н.Н. на участие в составлении акта от 28.04.2015.

Из материалов дела следует, что претензии по качеству заявлены истцом в части несоответствия поставленных по договору поставки № 64НМЗ/14 от 26.09.2014 металлоформ ОБШЛ-1 требованиям ГОСТ 18103-84 и наличия в товаре существенных недостатков, препятствующих использованию металлоформ ОБШЛ-1 исходя из целей приобретения, согласованных условиями договора.

Суд первой инстанции отказывая в удовлетворении заявленных требований поддержал доводы ответчика о недоказанности факта поставки товара ненадлежащего качества в связи с отсутствием у ответчика обязанности поставить металлоформы, соответствующие требованиям ГОСТа 18103-84, поскольку стороны не согласовали в договоре и в спецификации к нему условия о соответствии товара по качеству требованиям ГОСТа 18103-84.

Согласно пункту 4.5. договора при указании в настоящем договоре или в спецификациях и приложениях к нему конкретных ГОСТов, ПБ, ОСТов, ТУ, иной нормативно-технической документации, качество поставленного товара должно соответствовать указанной нормативно-технической документацией. В иных случаях качество товара должно соответствовать технической документации завода-изготовителя. Необходимость наличия разрешений, сертификатов и иных подобных документов на товар должна быть прямо предусмотрена в настоящем договоре или спецификации к нему.

Условиями договора поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и Спецификации № 1 от 26.09.2014 сторонами не согласованы конкретные обязательные требования, предъявляемые к поставляемому товару, а именно договор не содержит указания на конкретные ГОСТы, ПБ, ОСТы, ТУ, иную нормативно-техническую документацию, в том числе на применение ГОСТа 18103-84.

Вместе с тем в материалы дела истцом и ответчиком была представлена техническая документация завода-изготовителя - копия паспорта на изделие металлоформа ОБШЛ и копия чертежа металлоформы ОБШЛ. Указанные документы были представлены в копиях как со стороны истца так и со стороны ответчика.

Судом первой инстанции оценка представленным документам не дана.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела установил, что представленные в копиях технические документы различны по содержанию.

Так ООО «КПД-Газстрой» в материалы дела представлены паспорт на изделие - Металлоформа ОБШЛ (т. 1 л.д. 143-150) с указанием - «предназначена для изготовления секции лифтовой шахты» и копия чертежа металлоформы СКС ОБШЛ 14.00.000 СБ на 2 листах (т. 2 л.д. 4,5), содержащий ссылки на применение при изготовлении, испытании и приемке форм требований ГОСТ 18103-84.

ООО «НМЗ» в материалы дела представлены паспорт на изделие - Металлоформа ОБШЛ-1 ( т. 2 л.д. 35-41) с указанием - «предназначена для изготовления железобетонных изделий» и копия чертежа металлоформы ОБШЛ-1 14.00.000 СБ от 26.09.2014 на 2 листах (т. 2 л.д. 32-33), содержащий текст - «Согласовано: Управляющий директор ООО «НМЗ» Кривошапов Е.П., 26.09.2014, напротив имеется подпись, оттиск печати; Генеральный директор ООО «КПД-Газстрой» Покровский Е.Н., 26.09.2014, напротив имеется подпись, оттиск печати», на чертеже отсутствуют ссылки на ГОСТ 18103-84.

В суде первой инстанции истец в порядке статьи 161 АПК РФ заявил о фальсификации доказательства - представленной в материалы дела копии чертежа ОБШЛ-1 14.00.000СБ ООО «НМЗ».

По результатам проверки заявления о фальсификации суд первой инстанции пришел к выводам о невозможности проведения экспертизы в связи с преставлением данного чертежа в виде скриншота, отсутствия иных доказательств обмена указанным документом между сторонами, а так же о том, что чертеж, представленный истцом, на изготавливаемые металлоформы с указанием на ГОСТ 18103-84, не утвержден в установленном порядке ООО «НМЗ».

В суде апелляционной инстанции истце повторно заявил о фальсификации представленного в материалы дела ООО «НМЗ» копии чертежа ОБШЛ-1 14.00.000СБ ссылаясь на то, что суд первой инстанции формально отказал в удовлетворении ходатайства о фальсификации доказательства в связи с невозможностью проведения экспертизы и не предпринял иных мер, в соответствии с требованиями ст. 161 АПК РФ, для проверки подлинности представленного ответчиком чертежа.

Соглашаясь с доводами истца относительно непринятия судом первой инстанции всех мер по проверки заявления о фальсификации доказательств суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст. 161 АПК РФ, в рамках проверки указанного заявления допросил в качестве свидетеля по делу Покровского Евгения Николаевича, который являлся в 2014 года генеральным директором ООО «КПД-Газстрой» и подписывал договор поставки № 64НМЗ/14 от 26.09.14. по обстоятельствам заключения данного договора, согласования

условий договора и наличия подписи на чертеже металлоформы ОБШЛ 1 к договору поставки, представленного в материалы дела ООО «НМЗ».

Покровский Евгений Николаевич подтвердил факт заключения и подписи им договора поставки № 64НМЗ/14 от 26.09.14, суду пояснил, что подпись на копии чертежа металлоформы похожа на его подпись, но он такие документы никогда не подписывал. Согласно документообороту принятого на предприятии он всегда подписывает только итоговый договор. Все документы содержавшие конструктивные характеристики изделия, чертежи им никогда не предписывались, поскольку он руководитель предприятия, имеет экономическое образование. Документы содержащие конструктивные характеристики подписывают и согласовывают специалисты с техническим образованием либо главный инженер либо заместитель руководителя. Ему как директору на подпись приносят договор с листом согласования, где стоят подписи всех технических служб, только при наличии всех подписей на листе согласования он подписывает договор.

С целью проверки заявления истца о фальсификации доказательств судом апелляционной инстанции по ходатайству истца назначена судебная почерковедческая и техническая экспертиза, проведение которой поручено Федеральному бюджетному учреждению Томская Лаборатория судебной экспертизы, государственным судебным экспертам Бобковой Е.В., Ялиной Т.Н. (определение от 09.01.2017).

На разрешение экспертов судом поставлены следующие вопросы:

«1. Кем, Покровским Евгением Николаевичем или иным лицом, выполнена подпись от имени Покровского Евгения Николаевича в копии чертежа ОБШЛ-1 14.00.000 СБ от 26.09.2014г. на 2-х листах.

2. Применялись ли для выполнения подписи Покровского Евгения Николаевича, содержащейся в копии чертежа ОБШЛ-1 14.00.000 СБ от 26.09.2014г. на 2-х листах, технические средства и методы.

3. Являются ли идентичными: оттиски печати общества с ограниченной ответственностью «КПД-Газстрой», содержащиеся на оригинале договора поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации к договору, представленных для исследования, с оттиском печати общества с ограниченной ответственностью «КПД-Газстрой», содержащейся на копии чертежа ОБШЛ-1 14.00.000 СБ от 26.09.2014г. на 2-х листах; оттиски печатей общества с ограниченной ответственностью «КПД-Газстрой, содержащиеся на оригинале договора поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации к договору, на копии чертежа ОБШЛ-1 14.00.000 СБ от 26.09.2014г. на 2-х листах с оттиском печати общества с ограниченной ответственностью «КПД-Газстрой», приобщенной к материалам дела № А27-22306/2015 в качестве вещественного доказательства.

4. Применены ли для выполнения оттиска печати общества с ограниченной ответственностью «КПД-Газстрой», содержащейся на копии чертежа ОБШЛ-1 14.00.000 СБ от 26.09.2014г. на 2-х листах, какие-либо технические средства и методы.

5. Совпадает ли подпись Покровского Евгения Николаевича на копии чертежа ОБШЛ-1 14.00.000 СБ от 26.09.2014г. на 2-х листах с образцами подписей на страницах договора поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014г. и спецификации к договору».

В поступившем заключении эксперта по арбитражному делу №А27-22306/2015 от 28.04.2017 №00054/06-3, №00054/06-3/1, содержатся следующие выводы судебных государственных экспертов:

- по первому вопросу – «Решить вопрос - кем, Покровским Евгением Николаевичем или иным лицом, выполнена подпись от имени Покровского Евгения Николаевича в копии чертежа ОБШЛ-1 14.00.000 СБ от 26.09.2014г. на 2-х листах не представляется возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения.»;

- по пятому вопросу: «Решить вопрос - совпадает ли подпись Покровского Евгения Николаевича на копии чертежа ОБШЛ-1 14.00.000 СБ от 26.09.2014г. на 2-х листах с образцами подписей на страницах договора поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014г. и спецификации к договору, не представляется возможным по причине, изложенной в исследовательской части заключения. Вопрос о процессе получения изображений на исследуемых документах не решался, так как установление факта монтажа и других способов переноса изображений подписи или их частей с других документов выходит за пределы компетенции эксперта почерковеда;

- по второму и четвертому вопросу – « Копии двух чертежей мегаллоформы ОБШЛ-1 (для ООО «КПД-Газстрой») к договору поставки № 64 11МЗ/14 от 26.09.2014 г. и Спецификации № I от 26.09.2014 г. к нему и, соответственно все изображения имеющихся в них реквизитов (в том числе и изображение подписи от имени Покровского Г.П., изображение описка печати ООО «КПД-Газстрой») выполнены электрофоттографическим способом на копировально-множительном аппарате или на лазерном принтере с предварительным сканированием оригинала документов. Установить каким способом были получены реквизиты в оригиналах документов, с которых были получены представленные копии, не представляется возможным по причине, изложенной в исследовательской части заключения;

- по третьему вопросу - «Описки печати ООО «КПД-Газстрой» в Договоре поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 г. и Спецификации № 1 от 26.09.2014 г. к нему нанесены печатью ООО «КПД-Газстрой» представленной на исследование. Решить вопрос идентичны ли изображения оттисков печати ООО «КПД-Газстрой» в копиях двух чертежей металлоформы ОБШЛ-1 (для ООО «КПД-Газстрой») к договору поставки № 64 ПМЗ/14 от 26.09.2014 г. и

Спецификации № I от 26.09.2014 г. к нему с оттисками печати ООО «КПД-Газстрой» в Договоре поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 г. и Спецификации № 1 от 26.09.2014 г. к нему, не представляется возможным по причине, изложенной в исследовательской части заключения. Решить вопрос могли ли быть получены изображения оттисков печати ООО «КПД-Газстрой» в копиях двух чертежей металлоформы ОБШЛ-1 (для ООО «КПД-Газстрой») к договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 г. и Спецификации № 1 от 26.09.2014 г. к нему с оттисков печати ООО «КПД-Газстрой», представленной на исследование, не представляется возможным по причине, изложенной в исследовательской части заключения.

В целом из выводов, изложенных в заключении эксперта по арбитражному делу №А27-22306/2015 от 28.04.2017 №00054/06-3, №00054/06-3/1, следует, что объекты исследования не пригодны для проведения исследования, в связи с чем не предоставляется возможным ответить на вопросы суда.

Оценив представленное ФБУ Томская ЛСЭ Минюста России заключение эксперта по делу от 28.04.2017 №00054/06-3, №00054/06-3/1 исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что заключение эксперта по арбитражному делу №А27-22306/2015 от 28.04.2017 №00054/06-3, №00054/06-3/1, не может быть принято в качестве доказательства по настоящему делу, поскольку из его содержания не представляется возможным сделать вывод по одному из ключевому для настоящего спора вопросу о согласовании сторонами применения к поставляемому товару требований ГОСТа 18103-84 в технической документации, что в дальнейшем может повлиять для установления существенных для настоящего спора обстоятельств - проверки качества поставленного товара – металлоформ ОБШЛ-1, заводские №№1,2 (статьи 64, 71, 86 АПК РФ).

Таким образом, с учетом показания свидетеля Покровского Е.Н., экспертного заключения ФБУ Томская ЛСЭ Минюста России от 28.04.2017 №00054/06-3, №00054/06-3/1 у суда апелляционной инстанции отсутствует возможность ответить на вопрос о фальсификации представленного в материалы дела ООО «НМЗ» чертежа ОБШЛ-1 14.00.000СБ.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции суд неоднократно предлагал представителем истца и ответчика представить суду оригинал чертежа металлоформы ОБШЛ-1. В судебном заседании 28.02.2017 представитель истца суду пояснил, что не имеет в распоряжении оригинал чертежа ОБШЛ – 1 14.00.000 СБ от 26.09.14 на двух листах, поскольку обмен данным документом в электронном виде с ООО

«НМЗ» не осуществлялся. Впервые данный документ был представлен ООО «НМЗ» в виде копии в судебное заседание в суд первой инстанции в связи с чем и было сделано заявление о фальсификации. Представитель ООО «НМЗ» в судебном заседании пояснил, что оригинал чертежа ОБШЛ – 1 14.00.000 СБ от 26.09.14 у общества отсутствует, поскольку не был возвращен истцом ответчику после подписания, кроме того ответчик никогда не утверждал, что владеет оригиналом подписанного сторонами чертежа.

В соответствии с положениями пункта 6 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Поскольку истец и ответчик основывают свои доводы по делу на основании представленных копий чертежа ОБШЛ – 1 14.00.000 СБ от 26.09.14, копии представленные в материалы дела не тождественны между собой по содержанию, оригинал чертежа сторонами в материалы дела не представлен в связи его отсутствием у сторон, суд апелляционной инстанции руководствуясь п.6 ст. 71 АПК РФ не может признать представленные сторонами копии чертежа ОБШЛ – 1 14.00.000 СБ от 26.09.14 в качестве достоверных доказательств по делу.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что стороны не согласовали в договоре поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.14 и Спецификации к договору требования к качеству товара.

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статьей 506 ГК РФ установлено, что поставщик обязуется передать покупателю в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

К отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные параграфом 1 главы

30 ГК РФ, применяются, если иное не предусмотрено правилами Кодекса об этих видах договоров (пункт 5 статьи 454 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункт 2 статьи 469 ГК РФ).

Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям (пункт 4 статьи 469 ГК РФ).

На основании указанных норм права суд первой инстанции необоснованно отказал истцу в проведении по делу судебной экспертизы по вопросу определения качества спорных металлоформ со ссылкой на то, что из представленных документов не усматривается согласование сторонами условий о необходимости соответствия товара ГОСТу 18103-84.

Поскольку между сторонами ни в договоре поставки, ни в спецификации к договору, не согласованы требования к качеству товара суд апелляционной инстанции считает необходимым установить для каких целей был изготовлен и передан товар ОБШЛ -1 по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.14, предусмотрены ли к данному виду товара обязательные требования с учетом его характеристик и цели использования.

Исходя из положений пункта 2, пункта 4 ст. 469 ГК РФ и в связи с наличием между сторонами спора о качестве переданного товара судом апелляционной инстанции определением от 22.06.2017 удовлетворено ходатайство истца о проведении судебной экспертизы по вопросу проверки качества поставленного товара, по делу №А27-22306/2015 назначена судебная строительно-технической экспертиза поставленного товара, проведение которой поручено ООО «СтройПроектБюро» (ОГРН 1115476054737, ИНН 5406668905), эксперту Волошину В. Г.

На разрешение эксперта судом поставлены следующие вопросы:

«1. Определить к какому виду изделия относится товар, поставленный по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации № 1 от 26.09.2014 к договору - металлоформы ОБШЛ -1 (заводской номер 1 и номер 2)?

2. Определить для каких целей обычно используется товар с характеристиками аналогичными товару, поставленному по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации № 1 от 26.09.2014 к договору - металлоформам ОБШЛ -1 (заводской номер 1 и но-

мер 2), в том числе с учетом цели приобретения этого товара покупателем, установленной пунктом 1.1 договора поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014?

3. Предъявляются ли к товару, поставленному по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации № 1 от 26.09.2014 к договору, с учетом цели приобретения и использования, нормативные требования к качеству товара, предусмотренные государственными стандартами, отраслевыми стандартами или иной нормативно-технической документацией, в том числе ГОСТом 18103-84?

4. Если к товару, поставленному по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014г. и спецификации № 1 от 26.09.2014 к договору, применяются ГОСТы, ОСТы или иная нормативно-техническая документация, в том числе ГОСТ 18103-84, проверить поставленный товар - металлоформы ОБШЛ -1 (заводской номер 1 и номер 2) на соответствие его указанным государственным стандартам, отраслевым стандартам или иной нормативно-технической документации, в том числе ГОСТу 18103-84? Если обнаружены несоответствия, указать какие?

5. Определить, пригоден ли товар, поставленный по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации № 1 от 26.09.2014 к договору – металлоформы ОБШЛ -1 (заводской номер 1 и номер 2) для изготовления конструкций из железобетона и каких, в том числе пригоден ли для изготовления качественных объёмных блоков шахт лифтов, используемых в строительстве? Если не пригоден, указать по каким причинам непригоден и для каких целей возможно использовать товар с установленными недостатками и в какой области возможно его применение?

6. Определить, пригоден ли товар - металлоформы ОБШЛ - 1 (заводской номер 1 и номер 2), поставленный по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации № 1 от 26.09.2014 к договору, для использования в целях, указанных в договоре, в том числе с учетом аббревиатуры ОБШЛ-1 – объёмные блоки шахт лифтов?

7. Если у товара, поставленного по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации № 1 от 26.09.2014 к договору - металлоформ ОБШЛ-1 (заводской номер 1 и номер 2) обнаружены недостатки по качеству, указать являются ли они явными или скрытыми, а также устранимыми или неустранимыми?».

По результатам экспертного исследования представлено заключение эксперта от 10.11.2017 № 10/11-17/СЭ, согласно которому товар, поставленный по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации № 1 от 26.09.2014 к договору - металлоформы ОБШЛ-1 (заводской номер 1 и номер 2), по общему типу является инвентарной, греющей, стальной, разъёмной блочной опалубкой внутреннего контура (ответ на вопрос 1); товар с характеристиками аналогичными товару, поставленному по договору поставки № 64 НМЗ/14

от 26.09.2014 и спецификации № 1 от 26.09.2014 к договору - металлоформам ОБШЛ-1 (заводской помер 1 и номер 2), в том числе с учетом цели приобретения этого товара покупателем, установленной пунктом 1.1 договора поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014, обычно используется в качестве стационарных установок, предназначенных для изготовления железобетонных объемных блоков шахт пассажирских лифтов (ответ на вопрос 2); к товару, поставленному по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации № 1 от 26.09.2014 к договору, с учетом цели приобретения и использовании, предъявляются нормативные требования к качеству товара, предусмотренные ГОСТом 18103-84, а к готовой строительной продукции (к блокам шахт лифтов), полученных путём использования указанного товара, поставленного по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации № 1 от 4 26.09.2014 к договору, с учетом цели его приобретения и использовании, предъявляются нормативные требования ГОСТ 17538-82 «Конструкции и изделия железобетонные для шахт лифтов жилых зданий. Технические условия (с Изменениями № 1, 2).» (ответ на вопрос 3); к товару, поставленному по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014г. и спецификации № 1 от 26.09.2014 к договору, применяются требования ГОСТ 18103-84. Металлоформы ОБШЛ-1 (заводской помер 1 и номер 2), не соответствует требованиям ГОСТ 18103-84, в части отклонении от нормативных значений п.п. 2.3., 2.3.1., 2.6., 2.6.1., 2.6.2., 2.7.6., 2.8., 2.8.1., 2.8.2., таблица 2 (ответ на вопрос 2); товар, поставленный по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации № 1 от 26.09.2014 к договору - металлоформы ОБШЛ-1 (заводской номер 1 и номер 2), не пригоден для изготовления качественных объемных блоков шахт лифтов. Использовать товар с установленными недостатками, возможно, для формирования железобетонных объемных конструкций, не требующих строгих допусков, но геометрическим размерам, и не являющихся изделиями, выпускающимися по ГОСТу, например, предположительно для изготовлении вертикальных ограждающих конструкций бытовых уличных сантехкабин (туалетов) для индивидуального бытового использования (ответ на вопрос 5); товар, поставленный по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации № 1 от 26.09.2014 к договору - металлоформы ОБШЛ-1 (заводской помер 1 и номер 2), для использования в целях, указанных в договоре, в том числе с учетом аббревиатуры ОБШЛ-1 - объемные блоки шахт лифтов, не пригоден (ответ на вопрос 6); у товара, поставленного по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации № 1 от 26.09.2014 к договору - металлоформ ОБШЛ-1 (заводской номер 1 и номер 2) обнаружены явные и скрытые недостатки по качеству. Основные недостатки качества металлоформ ОБШЛ-1, относятся к неустранимым дефектам, так как их исправление требует полной разборки металлоформ ОБШЛ-1 (ответ на вопрос 6).

Таким образом, названным заключением эксперта подтверждено, что товар с характеристиками аналогичными товару, поставленному по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации № 1 от 26.09.2014 к договору - металлоформам ОБШЛ-1 (заводской помер 1 и номер 2), в том числе с учетом цели приобретения этого товара покупателем, установленной пунктом 1.1 договора поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014, обычно используется в качестве стационарных установок, предназначенных для изготовления железобетонных объемных блоков шахт пассажирских лифтов, к товару, поставленному по договору поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 и спецификации № 1 от 26.09.2014 к нему - Металлоформам ОБШЛ-1 (заводские №№ 1, 2), в том числе с учетом цели приобретения этого товара покупателем, установленной пунктом 1.1 договора поставки № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014, применяются нормативные требования к качеству товара, предусмотренные ГОСТом 18103-84, а к готовой строительной продукции (к блокам шахт лифтов), полученных путём использования спорных металлоформ, предъявляются нормативные требования ГОСТа 17538-82 «Конструкции и изделия железобетонные для шахт лифтов жилых зданий. Технические условия (с Изменениями № 1, 2); поставленные по договору металлоформы ОБШЛ-1 (заводские №№ 1,2) не соответствуют требованиям ГОСТ 18103-84, не пригодны для изготовления качественных объёмных блоков шахт лифтов, основные недостатки качества металлоформ ОБШЛ-1, относятся к неустраняемым дефектам.

Представленное в материалы дела заключение эксперта от 10.11.2017 № 10/11-17/СЭ соответствует требованиям статей 82, 83 и 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения; эксперт Волошин В.Г. был надлежащим образом предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При проведении судебной строительно-технической экспертизы по настоящему делу эксперт Волошин В.Г. руководствовался соответствующими нормативными документами, справочной и методической литературой, его профессиональная подготовка и квалификация не может вызывать сомнений, поскольку подтверждается приложенными к заключению документами об образовании.

Ответы эксперта Волошина В.Г. на поставленные судом вопросы понятны, непротиворечивы, следуют из проведенного исследования, подтверждены фактическими данными.

Доказательств, опровергающих достоверность выводов, содержащихся в заключении эксперта от 10.11.2017 № 10/11-17/СЭ, ответчиком в материалы дела не представлено.

Оценивая возражения ответчика, суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что в силу действующего законодательства эксперт самостоятельно определяет какие методы, способы исследования и материалы для исследования необходимо использовать.

Сами по себе сомнения лица, участвующего в деле, в обоснованности выводов экс-

перта, при отсутствии доказательств недостоверности содержащихся в заключении выводов, не исключают возможность исследования заключения в качестве доказательства по делу.

09.10.2917г. в материалы дела от ответчика поступили дополнения согласно которых ответчик сообщил суду, что представители ООО «НМЗ» присутствовали при проведении исследования металлоформ ОБШЛ -1 в ходе проведения экспертизы и у ООО «НМЗ» есть основания считать, что истец представил для экспертизы качества товара не те металлоломы, которые были поставлены по договору поставки. Однако каких либо доказательств, в порядке ст. 65 АПК РФ, в подтверждение данного предположения ответчик в материалы дела не представил.

Возражая против доводов апелляционной жалобы ответчик ссылается на то, что сторонами договора не согласовывалась конкретная цель приобретения товара для изготовления объемных блоков шахт лифта для строительных объектов, преддоговорная переписка не может быть принята во внимание на основании пункта 8.7. договора поставки согласно которому после подписания договора все предыдущие переговоры и переписка к отношениям сторон не применяются со дня вступления договора в силу.

Судом апелляционной инстанции данные возражения отклоняются как несоответствующие материалам дела и действующим нормам права.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Факт уведомления ответчика о конкретных целях приобретения товара подтверждается имеющейся в деле преддоговорной перепиской и последующей перепиской между сторонами в процессе предпринятия мер по устранению выявленных недостатков товара.

Так в процессе согласования условий договора ООО «НМЗ» письмом от 06.05.14г. запросило у ООО «КПД-Газстрой» информацию о характеристиках необходимых для изготовления объемного блока шахты лифта ОБШЛ-1. Письмо «Опросный лист на изготовление металлоформ» получен истцом по электронной почте с адреса info@nmz-nk.ru за подписью заместителя генерального директора по техническим вопросам Кальцева И.В. ( л.д. 8-10 том 3) ООО «КПД-Газстрой» на тот же адрес электронной почты info@nmz-nk.ru направило

«Ответ на опросный лист»( л.д. 4-7 том 3) в котором указало: «- изготовление металлоформ просим выполнить по ГОСТ 18130-84 «Установки для изготовления железобетонных объемных блоков санитарно-технических кабин и шахт лифтов; допуски на габаритные размеры металлоформ ОБШЛ 1 принять по ГОСТ 18130-84 для высшей категории качества».

Кроме того, ответчиком в адрес истца посредством электронной почты 20.03.15 был направлен Паспорт металлоформ ОБШЛ ( л.д. 138-140 том 2) в котором было указано: «металлоформа ОБШЛ предназначена для изготовления секции лифтовой шахты. Подлинник паспорта аналогичного содержания представлен истцом в материалы дела (л.д. 72-78 том 2). В процессе устранения замечаний предъявленных к качеству товара ответчик принимал претензии истца относительно необходимости доведения готового изделия до требований ГОСТа.

В ходе рассмотрения дела ответчик ссылался на иной паспорт металлоформ ОБШЛ – 1 , представленный в материалы дела ( л.д. 65-71 том 2) в котором в качестве назначения указано «металлоформа ОБШЛ – предназначена для изготовления железобетонных изделий». Однако доказательства направления паспорта изделия в данной редакции в адрес ООО «КПД-Газстрой» в материалы дела не представлены. Каких либо заявлений, доказательств о недостоверности и фальсификации паспорта изделия, представленного истцом в материалы дела ответчик так же не заявлял.

Ссылка ответчика на пункта 8.7 договора поставки не может не отменять того обстоятельства, что истце до заключения договора уведомлял продавца о цели приобретения товара.

На основании изложенного, вывод суда первой инстанции о том, что Истец не представил доказательств, подтверждающих, что при совершении сделки покупатель уведомил продавца о конкретных целях приобретения товара, в связи с чем товар следовало передать пригодным для использования в указанных целях сделан без учета условий договора, переписки сторон, предшествующих заключению договора переговоров и фактических обстоятельств дела, в нарушение требований ст. 431 ГК РФ является необоснованным.

Доводы ответчика, поддержанные судом первой инстанции, о том, что факт ведения преддоговорной переписки сторон не доказывает согласование сторонами применения к поставляемому в рамках договора поставки №64/НМЗ от 26.09.2014 и соответствующей спецификации к нему – металлоформам ОБШЛ-1 (заводские №№ 1,2) требований ГОСТа 18103-84, а в паспорте завода - изготовителя на металлоформу не указано о применении специальных требований к металлоформам, работы, произведенные за пределами согласованных сторонами в договоре и спецификации требований, по внесению изменений в товар, не являются изменением условий договора поставки и принятием ответчиком на себя каких-либо обя-

зательств по доведению качества поставленного товара до соответствия, указываемому истцом ГОСТа 18103-84, что в совокупности не подтверждает поставку истцу некачественного товара и с нарушением условий договора, отклоняются апелляционным судом, поскольку исходя из буквального толкования по правилам статьи 431 ГК РФ пункта 1.1 договора поставки и спецификации № 1 к нему, содержащих аббревиатуру поставляемого товара Металлоформа ОБШЛ, с учетом цели поставки и преддоговорной переписки сторон, содержащей указание на необходимость поставки металлоформ в соответствии с требованиями ГОСТа 18103-84, апелляционный суд приходит к выводу о том, что общая воля сторон договора была направлена на согласование поставки металлоформ ОБШЛ-1, предназначенных для изготовления секции лифтовой шахты, к которым применяются специальные требования ГОСТа 18103-84.

Данные выводы согласуются с выводами, изложенными в заключении эксперта от 10.11.2017 № 10/11-17/СЭ.

Несоответствие переданных истцу металлоформ требованиям ГОСТа 18103-84 не отрицалось ответчиком в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, применение ГОСТ 18103-84 вопреки утверждениям ответчика необходимо для изготовления спорных металлоформ с учетом целей приобретения (для изготовления качественных железобетонных изделий – объемны блоков шахт лифтов) специфики данного вида изделия.

По результатам исследования и оценки представленных доказательств в порядке статьи 71 АПК РФ в их в совокупности и взаимосвязи, в том числе заключения эксперта от 10.11.2017 № 10/11-17/СЭ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что факт поставки ответчиком товара ненадлежащего качества материалами делами подтвержден и ответчиком не опровергнут допустимыми и относимыми доказательствами (статьи 65,67,68 АПК РФ).

С учетом изложенного, судом апелляционной инстанции в ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком поставлен истцу товар ненадлежащего качества, недостатки носят производственный характер (т.е. возникли до передачи товара покупателю) и не позволяют использовать товар в целях договора, иного в нарушение статьи 65 АПК РФ ответчиком не доказано.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанций приходит к выводам о том, что рассматриваемом случае товар поставлен с существенными нарушениями требований, предъявляемых к его качеству, что является основанием для применения пункта 2 статьи 475 ГК РФ и удовлетворения требований истца в части взыскания с ответчика стоимости полученного некачественного товара в размере 2 578 239,82 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.10.2014 по 11.05.2016 в размере 345 785,96 руб.; процентов за пользование чужими денежными средствами за нарушение срока возврата денежных средств за поставленный товар ненадлежащего качества за период с 12.05.2016 по день фактической оплаты основного долга в размере 2 578 239,82 руб.

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ (в редакции, действующей до 01.06.2015), за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

С 01.06.2015 (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации») действовала новая редакция пункта 1 статьи 395 ГК РФ, согласно которой размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок

С 01.08.2016 (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 315-ФЗ) действует новая редакция пункта 1 статьи 395 ГК РФ, в соответствии с которой размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, закон связывает возникновение права кредитора в обязательстве требовать уплаты должником процентов за пользование чужими денежными средствами с фактом неисполнения или просрочки исполнения последним конкретного денежного обязательства.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» предусмотрено, что согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в редакции, действовавшей до 1 августа 2016 года, размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых за периоды просрочки исполнения денежного обязательства, имевшие место с 1 июня 2015 года по 31 июля 2016 года включи-

тельно, если иной размер процентов не был установлен законом или договором, определяется в соответствии с существовавшими в месте жительства кредитора - физического лица или в месте нахождения кредитора - юридического лица опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц (пункт 39).

Поскольку факт наличия у ответчика перед истцом просрочки исполнения денежных обязательств по возврату оплаты за поставленный товар ненадлежащего качества по договору № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014, подтвержден материалами дела, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 345 785,96 руб., начисленных за период с 28.10.2014 по 11.05.2016 заявлено правомерно.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами произведен истцом в соответствии с действующим законодательством - с применением учётной ставки рефинансирования 8,25 % годовых, средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц по Сибирскому федеральному округу с 01.06.2015 – 10,89 %, с 15.06.2015 – 10,81 %, с 15.07.2015 – 9,89 %, с 17.08.2015 – 9,75 %, с 15.09.2015 – 9,21 %, с 15.10.2015 – 9,02 %, с 17.11.2015 – 9 %, с 15.12.2015 – 7,18 %, с 25.01.2016 – 7,81 %, с 19.02.2016 – 9 %, с 17.03.2016 – 8,81 %, с 15.04.2016 – 8,01 %, апелляционным судом проверен и признан арифметически правильным, ответчиком не оспорен.

Истец просил также взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами с 12.05.2016 по день фактического исполнения обязательства.

Заявленное требование подлежит удовлетворению на основании статьи 395 ГК РФ, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», с применением в расчетах: с 12.05.2016 по 31.07.2016 – средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц по Сибирскому федеральному округу, действовавшим в соответствующие периоды, с 01.08.2016 – ключевых ставок Банка России, действовавших в соответствующие периоды.

Согласно пунктам 1 и 3 части 1 статьи 270 АПК РФ неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела являются основанием для отмены решения суда первой инстанции с принятием по делу в порядке пункта 2 статьи 269 АПК РФ нового судебного акта об удовлетворении исковых требований в заявленном истцом размере.

С учетом приведенных норм права и обстоятельств дела, требования истца о взыскании с ответчика 2 578 239,82 руб. задолженности за поставленный по договору № 64 НМЗ/14

от 26.09.2014 товар ненадлежащего качества, 345 785,96 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.10.2014 по 11.05.2016, процентов за пользование чужими денежными средствами с 12.05.2016 по день фактической оплаты основного долга в размере 2 578 239,82 руб. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, в связи с чем апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, а судебный акт отмене на основании пунктов 1,3 части 1 статьи 270 АПК РФ.

В силу частей 1, 5 статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе, а также расходы, связанные с проведением судебных экспертиз в суде апелляционной инстанции, относятся на ответчика.

Частью 1 статьи 109 АПК РФ предусмотрено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда.

Согласно пункту 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» перечисление денежных средств эксперту (экспертному учреждению) производится на основании судебного акта, в резолютивной части которого судья указывает размер причитающихся эксперту денежных сумм. Суд выносит такой акт по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта.

В порядке статьи 108 АПК РФ истцом внесены на депозитный счет Седьмого арбитражного апелляционного суда для оплаты судебной экспертизы денежные средства в общей сумме 100 000 руб., в том числе 40 000 руб. по платежному поручению № 2059 от 09.08.2016 (л. д. 69 т. 4), 40 000 руб. по платежному поручению № 1669 от 06.06.2017 (л. д. 11 т. 6), 20 000 руб. по платежному поручению № 1817 от 16.06.2017 (л. д. 66 т. 6).

Согласно заявлению ФБУ Томская ЛСЭ Минюста России о возмещении расходов по производству экспертизы от 02.05.2017 № 00054/06-3, калькуляции к судебной экспертизе №00054/06-03, № 00054/06-3/1 от 28.04.2017, счету № 00000055 от 28.04.2017, счету-фактуре № 251342 от 28 апреля 2017 стоимость работ экспертов составила 25 200 руб.

Согласно счету № 0009 от 07 ноября 2017 г. стоимость выполнения экспертом ООО «СтройПроектБюро» судебной строительно-технической экспертизы по арбитражному делу №А27-22306/2015 составила 60 000 руб.

С учетом результатов рассмотрения апелляционной жалобы, судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе в общей сумме 40 620 рублей (37 620 руб. по иску и 3000 руб. по апелляционной жалобе), 85 200 руб., причитающихся экспертам, подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 108, 109, 110, 258, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктами 1, 3 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражный суд Кемеровской области от 16 мая 2016 года по делу №А27-22306/2015 отменить, принять новый судебный акт.

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Новокузнецкий металлопрокатный завод» в пользу общества с ограниченной ответственностью «КПД-Газстрой» 2 578 239,82 руб. задолженности за поставленный по договору № 64 НМЗ/14 от 26.09.2014 товар ненадлежащего качества, 345 785,96 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.10.2014 по 11.05.2016, проценты за пользование чужими денежными средствами с 12.05.2016 по день фактической оплаты основного долга в размере 2 578 239,82 руб. с применением в расчетах по периодам: с 12.05.2016 по 31.07.2016 – средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц по Сибирскому федеральному округу, действовавшим в соответствующие периоды, с 01.08.2016 ключевых ставок Банка России, действовавших в соответствующие периоды, 37 050,66 руб. в возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины по иску, 3000 руб. в возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы; 85 200 руб. в возмещение расходов по оплате судебных экспертиз.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Новокузнецкий металлопрокатный завод» в доход федерального бюджета 569,34 руб. государственной пошлины по иску.

Перечислить с депозитного счета Седьмого арбитражного апелляционного суда Федеральному бюджетному учреждению Томская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации 25 200 руб. в качестве оплаты за судебную экспертизу из средств, поступивших на депозитный счет апелляционного суда от общества с ограниченной ответственностью «КПД-Газстрой» по платежному поручению от 06.06.2017 № 1669 , по следующим реквизитам:

Наименование получателя: ФБУ Томская ЛСЭ Минюста России л/с 20656Х97560

Адрес: 634034, г. Томск, ул. Котовского, 19

ОГРН 1027000853648, ИНН 7019007860

КПП 701701001, ОКПО 34044760, БИК 046902001, ОКТМО 69701000

Расчетный счет: 40501810500002000002 в Отделении Томск г. Томск

КБК 000000000000000000130.

Перечислить с депозитного счета Седьмого арбитражного апелляционного суда обществу с ограниченной ответственностью «СтройПроектБюро» 60 000 руб. в качестве оплаты за судебную экспертизу из средств, поступивших на депозитный счет апелляционного суда от общества с ограниченной ответственностью «КПД-Газстрой» по платежным поручениям от 09.08.2016 № 2059 и от 16.06.2017 № 1817, по следующим реквизитам:

Наименование получателя: ООО «СтройПроектБюро»

Адрес: 630028, г. Новосибирск, ул. Чехова, 421 Б

ОГРН 1165476162400, ИНН 5405984746

КПП 540501001, ОКПО 04561190, БИК 045004774

Расчетный счет: 40702810523130001647 в филиале «Новосибирский» АО «АЛЬФА-БАНК».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «КПД-Газстрой» с депозитного счета Седьмого арбитражного апелляционного суда 14 800 рублей, внесенных в счет оплаты за проведение судебной экспертизы по делу №А27-22306/2015 по платежному поручению от 06.06.2017 № 1669 по следующим реквизитам:

Наименование получателя: ООО «КПД-Газстрой».

Адрес: 630027, г. Новосибирск, ул. Тайгинская, 13

ОГРН 1035402467891, ИНН 5406219515

КПП 541001001, БИК 045004850

Расчетный счет: 40702810303000000937 в Банке «Левобережный» ПАО, г. Новосибирск.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия.

Председательствующий

С.Н. Хайкина

Судьи

Л.А. Колупаева

А.Ю. Сбитнев