

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

28 февраля 2023 года

Дело № А40-273219/22-12-2134

г. Москва

Резолютивная часть решения суда изготовлена 13 февраля 2023 года

Решение суда в полном объеме изготовлено 28 февраля 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Чадова А. С.

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению истца: ООО «еКоммерс решения» (ОГРН 1197746510367, ИНН 9701143998) к ответчику:

ООО «Интернет Решения» (ОГРН 1027739244741, ИНН 7704217370) о взыскании стоимости товара в размере 328.930 рублей,

руководствуясь ст.ст. 309, 310 ГК РФ, ст.ст. 4, 65, 110, 167, 170-176, 226-229 АПК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «еКоммерс решения» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО «Интернет Решения» (далее – ответчик, заказчик) в пользу общества стоимости товара в размере 328.930 рублей.

Заявление мотивировано тем, что ответчик не выполняет обязательства по возмещению стоимости товара.

Определением от 12.12.2022 г. исковое заявление было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

13.02.2023 г. Арбитражным судом г. Москвы вынесена резолютивная часть по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства (в порядке ст. 229 АПК РФ).

Согласно материалам дела, в соответствии с положениями ст.ст. 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны надлежащим образом были извещены о принятии заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ответчиком в установленный определением от 12.12.2022 г. срок представлен отзыв на иск.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, между ООО «еКоммерс решения» (далее - Истец) и ООО «Интернет Решения» (далее - Ответчик) путем акцепта оферты, размещенной на

сайте [www.ozon.ru](http://www.ozon.ru) в сети Интернет, был заключен договор для Продавцов на Платформе Ozon № 19500/20 от 22.05.2020г. (далее - Договор). Согласно пунктам 2.1., 2.2. Договора

2

Ответчик обязуется оказывать от своего имени, но по поручению и за счёт Истца комиссионные услуги по совершению одной или нескольких сделок, связанных с реализацией товаров Истца через агрегатор информации о товарах (Платформу) и иные услуги в соответствии с приложениями к Договору, а Истец обязуется принимать услуги и оплачивать их.

Комиссионные услуги включают в себя обязательства Ответчика по реализации товаров Истца; приему и обработке заказов товаров Истца на сайте Ответчика, а также разработке, техническому обслуживанию и администрированию личного кабинета Истца на Платформе.

В соответствии с п. 9.1. Договора Ответчик в течение 5 календарных дней с окончания каждого отчётного периода (календарного месяца) направляет Истцу в личный кабинет следующие отчётные документы по результатам оказания услуг, в частности, отчёт о реализации комиссионного товара.

В рамках Договора Истец в период с 01.11.2020г. по 28.02.2022г. передал на реализацию в адрес Ответчика 1 173 единиц товара «Стайлер Dyson Airwrap для всех типов волос» (артикулы 310733-01 и 4000785) стоимостью 46 990 рублей за единицу (далее - Товар), что подтверждается универсальными передаточными документами. Однако, согласно отчетам о реализации, Ответчиком был реализован указанный товар в количестве 1 166 единиц.

Таким образом, 7 единиц Товара Ответчик ни реализовал и не возвратил Истцу. Согласно п. 17.1. Договора любая официальная переписка и коммуникация между сторонами и все сообщения и/или уведомления по Договору оформляются в виде электронных сообщений на русском языке и направляются через личный кабинет. В рамках мирного досудебного разрешения сложившейся ситуации Истец направил через личный кабинет на сайте Ответчика претензию исх. № 25 от 22.06.2022г. с просьбой выплатить стоимость 7 единиц Товара.

Согласно информации, полученной от сотрудников Ответчика, 7 единиц Товара не могут быть возвращены Истцу, поскольку 4 единицы Товара утилизированы (без согласия Истца), а 3 единицы Товара утрачены. Общая стоимость утраченного/утилизированного Товара составляет 328 930 рублей.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 996 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) вещи, поступившие к комиссионеру от комитента, являются собственностью последнего. Согласно ст. 999 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. В силу п. 1 ст. 998 ГК РФ комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента. В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с п. 1 ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Ответчик не отрицает факт передачи ему от истца товара, а также отсутствие реализации этого товара, а именно его утрату и утилизацию.

3

Согласно п. 5.1 Приложения к договору Ozon в течение действия Договора отвечает за утрату или повреждение находящегося у него товара Продавца, произошедшие по вине Ozon, кроме случая, когда это произошло до момента передачи товара на Склад и не могло быть выявлено Ozon до начала поштучной приемки, в том числе при недостатке товара в грузовом месте с неповрежденной упаковкой. Товар не признается утраченным, если фактически находится у Ozon с нарушением сроков его передачи Продавцу.

Ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения своих обязательств по договору, в связи с чем оснований для применения п. 5.2 Приложения к договору.

Ответчик в своем отзыве не опроверг доводы истца о незаконной утилизации товара, о его утрате.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 N 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств" (далее - постановление Пленума N 6), обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 407 ГК РФ). Перечень оснований прекращения обязательств не является закрытым, поэтому стороны могут в своем соглашении предусмотреть не упомянутое в законе или ином правовом акте основание прекращения обязательства и прекратить как договорное, так и внедоговорное обязательство, а также определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства (пункт 3 статьи 407 ГК РФ).

По смыслу пункта 3 статьи 407 ГК РФ стороны вправе согласовать порядок прекращения их встречных требований, отличный от предусмотренного статьей 410 ГК РФ, например, установив их автоматическое прекращение, не требующее заявления одной из сторон, либо предусмотрев, что совершение зачета посредством одностороннего волеизъявления невозможно и обязательства могут быть прекращены при наличии волеизъявления всех сторон договора, то есть по соглашению между ними (статья 411 ГК РФ) (пункт 21 постановления Пленума N 6).

Таким образом, суд посчитал факт наличия долга документально подтвержден, а требования заявителя в части взыскания задолженности в размере 328.930 рублей подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму основного долга, поскольку Ответчик не исполнил свои обязательства в установленный договором срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина распределяется в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Интернет Решения»

4

(ОГРН 1027739244741, ИНН 7704217370) в пользу общества с ограниченной ответственностью «eКоммерс решения» (ОГРН 1197746510367, ИНН 9701143998) стоимость товара в размере 328.930 (триста двадцать восемь тысяч девятьсот тридцать) рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 9.579 (девять тысяч пятьсот семьдесят девять) рублей.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья А.С. Чадов