

# ЗАДНЕПРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА СМОЛЕНСКА

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

от 25 ноября 2021 г. по делу N 2-1220/2021

УИД: 67RS0001-01-2021-003341-68

Заднепровский районный суд г. Смоленска в составе:  
председательствующего судьи Граф Я.Ю.,  
при секретаре Б.К.,  
с участием представителя истца К., действующей на основании доверенности,  
ответчика ИП Б.Ю.,  
представителя ответчика С.Е., действующей на основании доверенности,  
представителя ответчика Ш., действующей на основании доверенности,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С.А. к  
индивидуальному предпринимателю Б.Ю. о расторжении договора на оказание услуг  
по изготовлению угловой кухни, взыскании произведенной оплаты заказа, неустойки,  
компенсации морального вреда и штрафа,

установил:

С.А. обратилась в Заднепровский районный суд г. Смоленска с иском к ИП Б.Ю. о  
расторжении договора на оказание услуг по изготовлению угловой кухни, взыскании  
произведенной оплаты заказа, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.  
В обоснование заявленных требований указала, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами  
был заключен договор на изготовление угловой кухни, по условиям которого ответчик  
обязуется изготовить кухню угловую согласно эскизу (приложению). Стоимость заказа  
составляет 323500 руб., из которых предоплата - 50% от цены заказа (160000 руб.),  
окончательный расчет производится в день сдачи заказчику оказанной услуги. Срок  
изготовления заказа составляет 45 рабочих дней, следовательно, изготовление и  
монтаж кухни должны были быть выполнены заказчиком не позднее ДД.ММ.ГГГГ.  
Однако до настоящего времени обязательства со стороны ответчика не исполнены.  
Заказчиком было оплачено 310000 руб. В ДД.ММ.ГГГГ был частично установлен  
кухонный гарнитур, вместе с тем в нем были выявлены следующие дефекты:

- кромка корпуса для кухонных шкафов изготовлена не в соответствии с условиями  
заключенного договора (кромка пвх, цвет белый, кромка меламин в тон), на  
изготовленном корпусе кромка другого цвета и разного рисунка;
- несколько фасадов имеют сколы;
- установлены разные петли, без доводчиков;
- отсутствует фальш-планка;
- фасады имеют разные зазоры;
- не установлена вытяжка, мойка;
- отсутствует полка под холодильником;
- отсутствует усилитель полки под духовым шкафом;
- отсутствует цоколь.

ДД.ММ.ГГГГ С.А. обратилась к ИП Б.Ю. с требованиями устранить допущенные в ходе изготовления кухни недостатки, однако со стороны ответчика данные обязательства так и не исполнены до настоящего времени.

Согласно сообщению организации по изготовлению мебели DMEBEL стоимость работ для устранения допущенных недостатков корпуса для кухонных шкафов по изготовлению его в нужном цвете по смете составляет 104750 руб., что является значительной суммой.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства было установлено нарушение ИП Б.Ю. условий договора - корпус кухни изготовлен не из ЛДСП 16 мм Egger ST38, МДФ эмаль Виконт WC289 Ral 9016 производства ИП М., а не ООО "Ладос-Мебель".

С учетом того, что нарушены сроки выполнения работ по договору, устранение допущенных недостатков требует оплаты значительных денежных средств, недостатки до настоящего времени не устранены ответчиком, просрочка исполнения обязательств составляет более 3 месяцев, просит расторгнуть договор, заключенный между сторонами ДД.ММ.ГГГГ; взыскать с ответчика в свою пользу произведенную оплату по заказу - 310000 руб., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - 323500 руб., компенсацию морального вреда - 20000 руб., штраф - 50% от взысканных в пользу потребителя сумм.

В судебном заседании представитель истца К. заявленные иски требования поддержала по основаниям, изложенным в иске и дополнениях к нему, просила их удовлетворить в полном объеме.

Ответчик ИП Б.Ю., представитель ответчика С.Е., представитель ответчика Ш. возражали против удовлетворения заявленных исковых требований, просили отказать в их удовлетворении.

Стороной ответчика представлены письменные возражения на иск и дополнения к ним, в которых указано, что срок исполнения заказа, установленный в договоре от ДД.ММ.ГГГГ, - 45 рабочих дней - указан с учетом наличия точных размеров мебели, без которых приступить к исполнению обязательств невозможно. Поскольку в квартире истца производился ремонт, окончательно произвести точные замеры в срок не представлялось возможным. ДД.ММ.ГГГГ по завершении в квартире истца ремонта, в том числе установки плитки для фартука кухни, ответчик был допущен в квартиру для окончательного технического переизмерения кухни, после чего сразу же приступил к выполнению своих обязательств по договору. Сроки выполнения заказа сместились и составляли: ДД.ММ.ГГГГ (с даты звонка мастеру по укладке плитки и окончательных замеров) + 45 рабочих дней = ДД.ММ.ГГГГ; ДД.ММ.ГГГГ (после внесения в эскиз новых данных, перерасчета) + 45 рабочих дней = ДД.ММ.ГГГГ. Поскольку ответчик не занимается изготовлением фасадов, а приобретает их и все комплектующие у изготовителей, при заключении договора и в последующем истец неоднократно предупреждалась о том, что срок изготовления фасадов составляет два месяца с момента осуществления окончательного технического замера. ДД.ММ.ГГГГ ответчиком была оформлена заявка на изготовление кухни, срок изготовления которой составлял два месяца. Как только кухня была изготовлена, ответчик сразу приступил к ее установке и сдал результаты работ. ДД.ММ.ГГГГ кухня была установлена и принята истцом, что подтверждается оплатой суммы по договору в размере 150000 руб., при этом от подписания акта приема-передачи истец уклонилась. Таким образом, ввиду затяжки сроков представления замеров кухни, по вине истца произошла задержка ее изготовления и установки. Более того, ответчик неоднократно не допускался в помещение, что также повлияло на сроки установки кухни и устранения недостатков.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком получено претензионное письмо с требованиями устранить недостатки в течение 7 рабочих дней. Данный срок не является разумным. Ответчик неоднократно созванивался и приезжал к истцу для устранения недостатков, однако в допусках в квартиру было отказано, что сделало невозможным устранение недостатков. При этом в претензии истца были отражены те виды работ, которые договором не предусмотрены. Согласно экспертному заключению все недостатки, которые были заявлены истцом, относятся к несущественным, устранимым, являются недостатками монтажа. Указано, что истцом безосновательно рассчитана неустойка исходя из общей цены заказа, в которую входят материалы, транспортные расходы, подъем на этаж. Поскольку работа по установке кухни была выполнена ДД.ММ.ГГГГ, а претензия по исправлению недостатков со сроком исполнения 7 рабочих дней предъявлена ДД.ММ.ГГГГ, то в случае допуска ответчика в квартиру, неустойку подлежало бы рассчитывать с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, что составило бы:  $74193,30 \text{ руб.} * 3\% * 6 = 13354,80 \text{ руб.}$  Так как истец намеренно не допускает ответчика в квартиру для устранения несущественных недостатков, что по своей природе является злоупотреблением права и потребительским экстремизмом, в удовлетворении исковых требований необходимо отказать объеме. Злоупотребление истцом своим правом также подтверждается показаниями свидетелей ФИО1, ФИО2, ФИО3 ФИО4. Сторона ответчика просила отнестись критически к показаниям свидетеля ФИО1 в части, согласно которой указанное лицо показало, что ответчик имел возможность исполнить договор от ДД.ММ.ГГГГ в установленный в нем срок; обратить внимание на показания свидетеля ФИО1 о том, что исполнение договора было возможно только после проведения окончательного предчистового замера кухни, который состоялся ДД.ММ.ГГГГ; и на показания свидетеля ФИО4, о том, что предприятие "Ладос Мебель" отказалось изготовить кухню в указанные сроки.

Также представлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ в случае удовлетворении заявленных исковых требований и снижении штрафных санкций.

Выслушав участников процесса, показания свидетелей и эксперта, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Пунктом 1 ст. 28 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) установлено, что если исполнитель нарушил сроки выполнения работы, сроки начала и окончания выполнения работы, потребитель вправе назначить исполнителю новый срок (абз. 2); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (абз. 5).

Согласно п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы, а если цена выполнения работы договором о выполнении работ не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы не определена договором о выполнении работы.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не

устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора (абз. 2 п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей).

Согласно ст. 30 Закона о защите прав потребителей недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем (абз. 1). За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (абз. 3).

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между С.А. и ИП Б.Ю. был заключен договор на изготовление угловой кухни, по условиям которого ответчик обязуется изготовить кухню угловую согласно эскизу (приложению). Стоимость заказа составляет 323500 руб., из которых предоплата - 50% от цены заказа (160000 руб.), окончательный расчет производится в день сдачи заказчику оказанной услуги. Срок изготовления заказа составляет 45 рабочих дней, то есть не позднее ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 6, 64).

В качестве приложений к указанному договору значатся: калькуляция по виду заказа; эскиз (чертеж, образец) изделия, согласованный с заказчиком; инструкция по уходу за мебелью.

В материалы гражданского дела сторонами представлены копии: инструкции по уходу за мебелью, эскиза - приложения к договору от ДД.ММ.ГГГГ; эскиза - чертежа (образца) изделия с указанием размеров, подписанные и согласованные сторонами (том 1 л.д. 6 оборот, 7-9, 65-67).

Также стороной ответчика представлена копия калькуляции (том 1 л.д. 68-69). Вместе с тем отметки о согласовании указанного документа с С.А. в нем не имеется (том л.д. 68-69).

По заказу С.А. DMEBEL представлено коммерческое предложение со ссылкой на стоимость работ для устранения недостатков, указанных заказчиком, - которая составляет 104750 руб. (том 1 л.д. 13-14).

Во исполнение условий договора истцом ИП Б.Ю. были уплачены денежные средства в размере 310000 руб., что подтверждается копией кассового чека от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 100000 руб., копиями чеков по операциям Сбербанк от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 60000 руб., от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 150000 руб., историей операций по дебетовой карте С.А., а также не оспаривалось ответчиком при рассмотрении гражданского дела (том 1 л.д. 10, 18-21, 73).

ДД.ММ.ГГГГ в квартире истца была установлена угловая кухня.

ДД.ММ.ГГГГ ИП Б.Ю. по адресу, указанному в договоре на изготовление угловой кухни от ДД.ММ.ГГГГ, истцом была направлена претензия с указанием недостатков, которые, по мнению потребителя, подлежали устранению:

- установка корпуса для кухонных шкафов из ЛДСП 16 мм, белый премиум, ST38, фирмы Egger с МКР в тон (кромка ПВХ 2\*19);
- установка мойки;
- регулировка выдвижных ящиков;
- установка ручек;
- замена испорченных в ходе установки фасадов;

- регулировка плоскости фасадов;
- установка всех одинаковых петель, а также петель с доводчиками фирмы GTV;
- установка полки над холодильником;
- установка фальшпанки поверх кухонных ящиков;
- установка усиленной полки над духовым шкафом;
- установка всех кухонных навесов с аккуратным выпилом в новом профиле ДВПО;
- установка цоколя;
- установка вытяжки.

Ответчику было предложено в течение 7 рабочих дней с момента получения претензионного письма устранить допущенные в ходе исполнения договора на изготовление угловой кухни от ДД.ММ.ГГГГ недостатки, представить акт выполненных услуг, а также выплатить неустойку за просрочку исполнения обязательств.

Данная претензия была получена ИП Б.Ю. ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 15-17).

Таким образом, недостатки работы (услуги) должны были быть устранены ответчиком в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ответчиком предпринимались меры к устранению недостатков, вместе с тем в полном объеме недостатки, выявленные потребителем, ИП Б.Ю. устранены не были.

Согласно заключению экспертов Региональной Смоленской общественной организации "Общество защиты прав потребителей "Фемида", составленному по результатам проведения судебной экспертизы: угловая кухня не соответствует эскизу в части значительного зазора размером в 60 мм (фото 6) между напольным шкафом N и N, на эскизе данный зазор отсутствует; выдвижной ящик с одинарным наращиванием, вместо двойного наращивания; выдвижная корзина имеет ширину 210 мм, в калькуляции к договору N от ДД.ММ.ГГГГ - 300 мм. Качество товара предъявляемым требованиям к данному виду изделий не соответствует, описание по дефектам указаны в п. п. 1 - 9 раздела IX Заключения.

По заявленным истцом недостаткам указано следующее:

1. Кромка кухонных шкафов соответствует по цвету, заявленному в договоре "в тон". Тон кромки по цвету сочетается с основной цветовой гаммой мебели, что не ухудшает внешний вид изделия. Структура (рисунок) кромки в договоре не указана и не оговаривалась, не ухудшает внешний вид изделия и дефектом не является.
2. Имеется скол кромочного материала на дверце N (дверца морозильной камеры) - скол в нижнем углу напольного шкафа N. Данные дефекты механического характера образовались в процессе эксплуатации и являются непроизводственными дефектами. На дверце навесного шкафа N в верхней части имеются сколы размером 10 мм х 2 мм и 0,5 мм х 1 мм, данные дефекты произошли в результате механического воздействия в процессе транспортировки или сборки. Дефекты относятся к несущественным и устранимым.
3. Согласно приложению к договору указаны петли с доводчиками, согласно калькуляции к договору имеются петли накладные в количестве 14 шт., петли с доводчиками в количестве 26 шт. Доводчики установлены согласно калькуляции в приложении к договору, но требуется их регулировка. Регулировка доводчиков относится к несущественному, устранимому дефекту. Является дефектом сборки.
4. Фальшпанка не установлена, но имеется в наличие у заказчика. Это является дефектом сборки. Дефект относится к несущественному, устранимому.
5. Зазоры на фасадах имеются. Между напольным шкафом N и N имеется значительный зазор размером в 60 мм. Зазоры в 5 мм имеются между дверцами

навесных шкафов: N и N, N и N, N и N, N и N, N и N, N и N. Данные дефекты в изделии производственные. Они возникли в процессе их сборки. Дефекты относятся к незначительным, которые могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени.

6. Мойка установлена в отверстие для мойки в кухонной мебели. Имеется отверстие под вытяжку и гофру для вытяжки, но вытяжка не установлена, что не предусмотрено договором от ДД.ММ.ГГГГ. Гофра для вытяжки может быть установлена, сделав для нее функциональное отверстие. Дефект выреза отверстия для гофры относится к незначительному, устранимому, является дефектом сборки.

7. Полка под холодильником не имеется, так как не предусмотрена эскизом и договором от ДД.ММ.ГГГГ.

8. Усилителя полки под духовым шкафом не имеется, так как не предусмотрено эскизом и договором от ДД.ММ.ГГГГ.

9. Цоколь не установлен, но имеется в наличии у заказчика. Дефект относится к незначительному, устранимому, является дефектом сборки.

С учетом изложенного, судом установлены недостатки выполненной ответчиком по договору от ДД.ММ.ГГГГ работы (оказанной услуги).

Принимая во внимание, что в установленный договором срок работы исполнителем выполнены не были, с учетом положений абз. 2 и 5 п. 1 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, у потребителя возникло право на назначение исполнителю нового срока и на односторонний отказ от исполнения договора, возврат уплаченных по договору денежных средств.

При этом вне зависимости от того, каким образом квалифицировал ответчик изложенные в претензии требования: как требования об устранении недостатков либо как требования об окончании работ в новый срок, он обязан был исполнить эти требования в добровольном порядке.

Доводы стороны ответчика, сводящиеся к тому, что ответчик не исполнил свои обязательства по вине истца, а также изготовителей корпуса, фасадов и иных комплектующих кухни, не могут быть признаны состоятельными.

Заключенный между сторонами договор от ДД.ММ.ГГГГ не содержит условий, ставящих в зависимость от действий истца срок исполнения обязательств исполнителем.

Статья 716 ГК РФ предоставляет исполнителю право отказаться от исполнения договора подряда в случае, если он предупредил заказчика о том, что в ходе выполнения работ обнаружены не зависящие от подрядчика обстоятельства, которые создают невозможность завершения работы в срок, и при этом заказчик в разумный срок не принял необходимых мер для устранения этих обстоятельств.

Установленный в договоре от ДД.ММ.ГГГГ срок изготовления заказа -45 рабочих дней, то есть не позднее ДД.ММ.ГГГГ, был согласован сторонами, дополнительных соглашений об изменении (увеличении) данного срока не заключалось, ответчик не заявлял об одностороннем отказе от договора в связи с невозможностью завершения работ как в срок, установленный изначально, так и в срок, предложенный потребителем для устранения выявленных недостатков.

Также в материалы дела ответчиком не представлены доказательства нарушения сроков исполнения договора от ДД.ММ.ГГГГ вследствие непреодолимой силы или по вине поставщиков.

При рассмотрении дела сторона ответчика не представила доказательств, свидетельствующих о выполнении условий договора от ДД.ММ.ГГГГ в согласованный

сторонами срок, устранении недостатков в полном объеме, в связи с чем доводы, сводящиеся к тому, что работы были бы выполнены в срок, если бы заказчик предоставил доступ в квартиру, являются необоснованными.

Доводы стороны ответчика о том, что установленный потребителем срок для устранения недостатков является неразумным, правового значения с учетом оснований заявленных исковых требований, не имеют.

Кроме того, в соответствии с п. п. 1, 2 ст. 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно абз. 7 п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

При заключении договора от ДД.ММ.ГГГГ на изготовление угловой кухни сторонами были согласованы его условия, в частности изготовление корпуса кухни из ЛДСП 16 мм, белый премиум, ST38; кухонного фасада - из МДФ эмаль Виконт WC289 Rai 9016 производства "Ладос-Мебель".

Вместе с тем при рассмотрении дела ответчиком не оспаривалось и представлены соответствующие доказательства того, что для изготовления корпуса кухни использовался материал ЛДСП Egger W1000 16мм ST19 2800\*2070 мм, белый премиум, производителем кухонного фасада является ИП М. (том 1 л.д. 228-237).

Таким образом, ИП Б.Ю. самостоятельно, без согласования с потребителем, изменена структура поверхности ламинированного ДСП, используемого при изготовлении корпуса кухни, а также заменен производитель кухонного фасада из МДФ с отделкой эмалью с Московской фабрики мебельных фасадов и корпусной мебели "Ладос-Мебель" на ИП М. (г. <данные изъяты>).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что ответчиком допущены существенные отступления от условий договора, и согласно абз. 7 п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Принимая во внимание установленные обстоятельства и положения закона, суд находит подлежащими удовлетворению требования С.А. о расторжении договора б/н на изготовление угловой кухни от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между сторонами, и взыскании с ИП Б.Ю. в ее пользу денежных средства в размере 310000 руб. в счет произведенной оплаты заказа.

Иные доводы ответчика со ссылкой на доказательства, в том числе показания свидетелей, с учетом оснований заявленных исковых требований, на изложенные выводы суда не влияют.

Истцом предъявлены требования в связи с отказом от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку ответчиком допущены

нарушение установленного договором срока выполнения работы (оказания услуги), а также существенные отступления от условий договора.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 9 Гражданского кодекса РФ, устанавливающего, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, выбор одного из предусмотренных законом способов защиты нарушенного права принадлежит тому лицу, чье право нарушено.

Вопреки доводам ответчика злоупотребления правом со стороны С.А. судом не установлено.

Статья 330 Гражданского кодекса РФ признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

С учетом установленного ответчиком нарушения срока выполнения работы (оказания услуги) по договору от ДД.ММ.ГГГГ истец имеет право на взыскание неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Определяя размер подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца неустойки, суд исходит из следующего.

Согласно разъяснениям, данным в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При этом из смысла указанного пункта также усматривается, что размер подлежащей взысканию неустойки (пени) определяется судом, исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги).

В пункте 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования.



В соответствии с п. 69 настоящего Постановления подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, может быть уменьшена судом и в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Исходя из вышеуказанного, применяя на основании ходатайства ответчика положения ст. 333 Гражданского кодекса РФ, суд приходит к выводу о снижении неустойки до суммы 100000 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (ст. 1101 Гражданского кодекса РФ).

При таких обстоятельствах, учитывая нарушение ответчиком прав С.А. как потребителя, требования вышеуказанных норм права, суд полагает возможным взыскать с ИП Б.Ю. в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 20000 руб.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию, судом учитываются степень вины причинителя вреда, размер физических и нравственных страданий, последствия нарушения прав истца, а также требования разумности и справедливости.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что ответчиком нарушены права истца как потребителя, требования С.А. в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, с ИП Б.Ю. в пользу истца подлежит взысканию штраф исходя из следующего расчета: (310000 руб. + 100000 руб. + 20000 руб.) \* 50% = 215000 руб. При этом суд приходит к выводу о возможности

снижения штрафа в соответствии с положениями ст. 333 Гражданского кодекса РФ до 150000 руб.

Кроме того, принимая во внимание характер спорных отношений, суд полагает необходимым возложить на С.А. обязанность передать ИП Б.Ю. угловую кухню, изготовленную по договору от ДД.ММ.ГГГГ. Возложить на ИП Б.Ю. обязанность в течение 15 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу за свой счет произвести демонтаж и вывоз угловой кухни, установленной в квартире по адресу: <адрес>.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истцы были освобождены, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С учетом размера удовлетворенных требований суд взыскивает с ИП Б.Ю. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 7600 руб., из которых 7300 руб. - по требованию материального характера, 300 руб. - по требованию неимущественного характера о взыскании компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования С.А. к индивидуальному предпринимателю Б.Ю. о расторжении договора на оказание услуг по изготовлению угловой кухни, взыскании произведенной оплаты заказа, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа удовлетворить частично.

Расторгнуть договор б/н на изготовление угловой кухни от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между С.А. и индивидуальным предпринимателем Б.Ю.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Б.Ю. в пользу С.А.:

- денежные средства в размере 310000 руб. в счет произведенной оплаты заказа;
  - неустойку в размере 100000 руб.;
  - компенсацию морального вреда в размере 20000 руб.,
  - штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 150000 руб.;
- а всего 580000 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований С.А. к индивидуальному предпринимателю Б.Ю. отказать.

Возложить на С.А. обязанность передать индивидуальному предпринимателю Б.Ю. угловую кухню, изготовленную по договору от ДД.ММ.ГГГГ.

Возложить на индивидуального предпринимателя Б.Ю. обязанность в течение 15 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу за свой счет произвести демонтаж и вывоз угловой кухни, установленной в квартире по адресу: <адрес>.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Б.Ю. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 7600 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Заднепровский районный суд г. Смоленска в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Срок изготовления мотивированного решения - 26 ноября 2021 года.

Председательствующий судья Я.Ю.ГРАФ

