



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-КГ23-1-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сидоровой Анастасии Сергеевны к индивидуальному предпринимателю Болтаеву Юрию Валерьевичу о расторжении договора на изготовление кухни, взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Сидоровой Анастасии Сергеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 23 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Сидоровой А.С. – Каширцеву Ю.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, индивидуального предпринимателя Болтаева Ю.В. и его представителя Савич Е.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сидорова А.С. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Болтаеву Ю.В. о расторжении договора об изготовлении кухни от 14 декабря 2020 г., взыскании уплаченных по договору денежных средств – 310 000 руб., неустойки – 323 500 руб., компенсации морального вреда

– 20 000 руб. и штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В обоснование иска Сидорова А.С. указала, что ответчик, будучи исполнителем по договору об изготовлении кухни, выполнил принятые на себя обязательства ненадлежащим образом: допустил нарушение установленного договором срока выполнения заказа, существенные отступления от условий договора в части материала, из которого изготовлен корпус кухни, а также не устранил в разумный срок выявленные недостатки.

Решением Заднепровского районного суда г. Смоленска от 25 ноября 2021 г. иск удовлетворён частично. Договор об изготовлении кухни от 14 декабря 2020 г., заключённый между сторонами спора, расторгнут, с индивидуального предпринимателя Болтаева Ю.В. в пользу Сидоровой А.С. взысканы уплаченные по договору денежные средства в размере 310 000 руб., неустойка – 100 000 руб., компенсация морального вреда – 20 000 руб., штраф – 150 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано. На Сидорову А.С. возложена обязанность передать индивидуальному предпринимателю Болтаеву Ю.В. угловую кухню, изготовленную по договору от 14 декабря 2020 г. На индивидуального предпринимателя Болтаева Ю.В. возложена обязанность в течение 15 календарных дней со дня вступления решения в законную силу за свой счёт произвести демонтаж и вывоз угловой кухни. С индивидуального предпринимателя Болтаева Ю.В. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина 7 600 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 23 июня 2022 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований о расторжении договора, взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки отменено, в указанной части принято новое решение, которым в удовлетворении названных требований отказано. На индивидуального предпринимателя Болтаева Ю.В. возложена обязанность в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу устранить недостатки угловой кухни: сколы, находящиеся в верхней части дверцы навесного шкафа, отрегулировать доводчики петель, установить фальш-планку, устранить зазоры фасадов, установить цоколь. Также решение суда первой инстанции изменено в части размера взысканных с индивидуального предпринимателя Болтаева Ю.В. штрафа и государственной пошлины: в пользу Сидоровой А.С. взыскан штраф в размере 10 000 руб., в доход местного бюджета государственная пошлина – 700 руб. В остальной части решение Заднепровского районного суда г. Смоленска от 25 ноября 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 5 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14 декабря 2020 г. между индивидуальным предпринимателем Болтаевым Ю.В. (исполнитель) и Сидоровой А.С. (заказчик) заключён договор об изготовлении угловой кухни, по условиям которого исполнитель обязуется изготовить кухню угловую в соответствии с согласованным эскизом в течение 45 рабочих дней, то есть до 24 февраля 2021 г., а заказчик оплатить денежные средства в размере 323 500 руб., из которых сумму в размере 160 000 руб. в качестве предоплаты.

По условиям договора окончательный расчёт производится в день сдачи заказчику результата работ.

В тот же день истцом произведена оплата в размере 160 000 руб.

При заключении договора составлена калькуляция по виду заказа, с заказчиком согласован эскиз (чертёж, образец) изделия, в том числе согласовано изготовление корпуса кухни из ЛДСП 16 мм, белый премиум, ST38, кухонного фасада – из МДФ эмаль Виконт WC289 Ral 9016 производства «Ладос-Мебель».

До 28 января 2021 г. ответчик не мог приступить к изготовлению мебели по уважительным причинам, поскольку окончательный замер размеров кухни и внесение в эскиз новых данных произведены сторонами в указанный день по причине ремонтных работ в квартире истца и неверного указания размера заказчиком.

13 апреля 2021 г. угловая кухня доставлена и установлена в квартире истца, Сидоровой А.С. оплачено по договору 150 000 руб.

Акт приёма-передачи между сторонами спора не подписывался.

При изготовлении корпуса кухни индивидуальным предпринимателем Болтаевым Ю.В. без согласования с заказчиком произведена замена материала, а также производителя кухонного фасада: использовался материал ЛДСП Egger W1000 16 мм ST19, белый премиум, производителем кухонного фасада выступил индивидуальный предприниматель Метелица А.А.

30 апреля 2021 г. заказчик направила ответчику претензию, в которой предложила в течение 7 рабочих дней с момента её получения устранить допущенные в ходе исполнения договора об изготовлении угловой кухни недостатки, представить акт выполненных работ, а также выплатить неустойку за просрочку исполнения обязательств.

8 мая 2021 г. индивидуальный предприниматель Болтаев Ю.В. претензию получил, после чего 21 и 25 мая 2021 г. предпринимал меры к устранению недостатков, однако в полном объёме недостатки им устранены не были.

По заказу Сидоровой А.С. представлено коммерческое предложение, согласно которому стоимость устранения недостатков составляет 104 750 руб.

Обращаясь в суд с настоящим иском о расторжении договора, заказчик ссылаясь на нарушение исполнителем предусмотренного договором срока, составляющего 45 рабочих дней, существенное отступление исполнителем от условий договора в части материала кухни, согласованного в договоре, и неустранение исполнителем в установленный заказчиком разумный срок выявленных недостатков.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции назначена товароведческая, строительно-техническая экспертиза, согласно заключению которой, выполненному экспертами Региональной Смоленской общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Фемида», угловая кухня не соответствует эскизу, качество товара не соответствует предъявляемым требованиям к данному виду изделий, недостатки, указанные истцом, имеются, являются несущественными, устранимыми. Установив, что исполнитель нарушил предусмотренный договором срок, тогда как между сторонами спора дополнительных соглашений не заключалось, допустил существенные отступления от условий договора в части материала, из которого изготовлен корпус кухни, и в части оговорённого сторонами производителя кухонного фасада, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии правовых оснований для отказа заказчика от исполнения договора, взыскания с исполнителя уплаченных по договору денежных средств, а также неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, за период с 25 февраля 2021 г. по 27 октября 2021 г. с учётом применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсации морального вреда и штрафа в связи с нарушением прав Сидоровой А.С. как потребителя.

Проверяя доводы апелляционной жалобы ответчика, суд апелляционной инстанции назначил дополнительную товароведческую, строительно-техническую экспертизу, проведение которой поручил Региональной Смоленской общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Фемида».

Согласно заключению дополнительной экспертизы технические характеристики основных и вспомогательных материалов соответствуют условиям договора, кроме структуры декора материала корпуса, однако указанное обстоятельство не повлияло как на цену, так и на качество кухни. Замена изготовителя также не повлияла на качество кухни. Выявленные

производственные дефекты материалов кухни являются несущественными и могут быть устранены без несоразмерных расходов и затрат времени.

Вновь дав оценку представленным доказательствам, заключению дополнительной экспертизы, Смоленский областной суд пришёл к выводу о том, что каких-либо доказательств наличия существенных нарушений условий договора ответчиком не представлено.

При этом, указав, что кухонный гарнитур является товаром, имеющим индивидуально-определённые свойства, и не подлежит возврату, и ссылаясь на часть 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции посчитал необходимым выйти за пределы заявленных Сидоровой А.С. требований и возложить на ответчика обязанность исправить несущественные недостатки.

Также суд апелляционной инстанции не усмотрел правовых оснований для применения гражданско-правовой санкции, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, указав, что нарушение сроков изготовления и устранения недостатков имело место по уважительным причинам с учётом поведения истца.

Второй кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Основными задачами гражданского судопроизводства, сформулированными в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Согласно статье 12 этого же кодекса правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В силу положений, закреплённых в статье 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предмет и основание иска определяет истец.

Согласно части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В силу абзаца второй части 1 статьи 327 этого же кодекса названные требования распространяются и на суд апелляционной инстанции, который повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами. Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

С учётом изложенного деятельность суда заключается в даче правовой оценки требованиям истца, обратившегося за защитой, и в создании условий для объективного и полного рассмотрения дела, и при этом суд не наделён правом самостоятельно по собственной инициативе изменить предмет исковых требований.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции без предусмотренных законом оснований для выхода за пределы заявленных требований вынес решение по требованиям, которые истец не заявляла.

Так, Смоленский областной суд не учёл, что иск был основан на положениях пункта 1 статьи 28 и пункта 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей, предоставляющих право потребителю отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) при нарушении срока выполнения работы (оказании услуги), а также при существенном отступлении исполнителя от условий договора либо при неустранении исполнителем недостатков выполненной работы (оказанной услуги) в установленный договором срок, и качество кухни не являлось предметом спора.

Кроме того, помимо нарушения норм процессуального права необоснованным выходом за пределы заявленных требований в нарушение принципа диспозитивности суд апелляционной инстанции также не учёл, что по не заявленным требованиям об устранении отдельных недостатков Сидорова А.С. доказательств в соответствии со статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представляла, тогда как

рассмотрение судом не заявленных ею требований об устранении недостатков лишает её права на обращение в суд с такими требованиями.

Кассационным судом общей юрисдикции, проверявшим законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения устранены не были.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 23 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

