

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 декабря 2021 года

г. Сокол

Вологодская область

Сокольский районный суд Вологодской области в составе председательствующей судьи Кротовой М.Ю.,

при секретаре Топорове Д.А.,

с участием государственных обвинителей –заместителя межрайонного прокурора Циркуленко М.В., помощников Сокольского межрайонного прокурора Самойлова Д.В., Харамана В.А., Якушева С.А.,

подсудимого Г.а М.Е.,

защитника-адвоката Советова Д.А., представившего ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

представителя потерпевшей Потерпевший № 1 - адвоката Данишевского А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке материалы уголовного дело в отношении

Г.а М.Е., <данные изъяты> осужденного

- 11 августа 2020 года Сокольским районным судом Вологодской области по ч. 1 ст. 318 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей, штраф оплачен полностью 02.09.2021 года,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 117, ч. 1 ст. 137 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Г. М.Е. совершил нарушение неприкосновенности частной жизни - незаконное распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия при следующих обстоятельствах.

23.02.2020 около 03 часов 50 минут, Г. М.Е., находясь на лестничной площадке 3 этажа подъезда № дома по адресу: <адрес>, используя свой мобильный телефон в качестве средства видеофиксации, через имеющееся отверстие в дверной ручке входной двери квартиры № указанного дома, без ведома Потерпевший № 1, произвел видеосъемку Потерпевший № 1, ФИО52 и третьего лица, находящихся в это время в указанной квартире.

Не позднее марта 2020 года у Г.а М.Е. возник умысел на распространение сведений о частной жизни Потерпевший № 1 Имея умысел на незаконное распространение сведений о частной жизни своей бывшей супруги Потерпевший № 1, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и преступный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционных прав и свобод Потерпевший № 1, незаконно, в нарушение ч. 1 ст. 23, ч. 1 ст. 24 Конституции РФ, гарантирующих гражданам неприкосновенность частной жизни и личную тайну, а также запрещающих получение и распространение информации о частной жизни лица без его согласия, находясь в неустановленном месте, действуя умышленно, без ведома и согласия Потерпевший № 1, используя информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», разместил указанную

видеозапись на своей странице в социальной сети «ВКонтакте» под именем «Г. М.Е.», имеющую адрес <данные изъяты>, доступную для просмотра неограниченному кругу пользователей указанной социальной сети.

В результате указанных умышленных преступных действий Г.а М.Е., распространенная им видеозапись, содержащая сведения о частной жизни Потерпевший № 1, стала доступной для просмотра неограниченному кругу лиц.

В судебном заседании подсудимый Г. М.Е. вину не признал. Показал, что с 26.04.2014 по 13.02.2020 года состоял в браке с Потерпевший № 1, фактически брачные отношения прекращены 11.10.2019 года, когда Потерпевший № 1 ушла из дома вместе с ФИО52, объяснив уход тем, что устала от его замечаний по поводу ее поведения. После расставания по просьбе Потерпевший № 1 он снимал для нее и ФИО52 квартиру в <адрес>. Неоднократно его знакомые, которые проживают в <адрес>, сообщали ему, что видели Потерпевший № 1 с мужчиной без ребенка. Он очень беспокоился за дочь, не знал, с кем она остается. В феврале 2020 года ему позвонила сестра, которая проживает недалеко от дома, где он снимал квартиру, и сообщила, что видела Потерпевший № 1 с каким-то мужчиной. 23.02.2020 года около 03 часов ночи он приехал в <адрес>, позвонил Потерпевший № 1, она сказала, что они уже спят. Он не поверил, так как увидел в окне свет. Подойдя к двери квартиры, в проеме от замка, увидел, что на диване, где находилась ФИО52, сидит неизвестный мужчина. Он испугался за дочь, поэтому решил заснять происходящее в квартире на камеру мобильного телефона. Когда просмотрел запись, увидел, что в кадр несколько раз попала и его жена Потерпевший № 1. Он вызвал сотрудников полиции, сообщил в органы опеки, которые в последующем стали контролировать Потерпевший № 1. Сделанную запись он хотел отправить в сети в «ВКонтакте» отцу Потерпевший № 1, однако по ошибке разместил ее в «сторис». Видео просмотрело не более 10 человек, он сразу удалил его. В последующем он передал видео на Первый канал, где оно было показано в программе <данные изъяты> Настаивает, что сделал это исключительно в интересах ребенка, чтобы обезопасить дочь от возможного негативного воздействия. Цели разгласить сведения о личной жизни Потерпевший № 1 не преследовал.

Показания подсудимого суд расценивает как избранный способ защиты с целью избежать уголовной ответственности, поскольку в ходе судебного следствия стороной обвинения представлены доказательства, изобличающие Г.а М.Е. в инкриминируемом ему преступлении.

Так, потерпевшая Потерпевший № 1 пояснила, что с 26.04.2014 года состояла в браке с Г.ым М.Е. После того, как ушла от него, они с дочкой стали проживать в <адрес>, номер квартиры не помнит. 23 февраля 2020 года около 03 часов ночи Г. стал стучать в дверь, кричал, чтобы она отдала ему ребенка, потому что находится в квартире не одна. Она сказала, чтобы он уходил, иначе вызовет полицию. Потом услышала, что что-то делается с дверью, Г. снова сказал, чтобы она отдавала ему ребенка и тоже обещал вызвать полицию. Потом ушел. Через несколько дней ей позвонил Свидетель №17 и сказал, что Г. выложил в «Контакте» в сторис видео, на котором она и мужчина ходят по квартире. Потом этот факт ей подтвердил Свидетель №18 и сказал, что в ее адрес была написана нецензурная брань. Сама она этого видео в сторисе не видела, потому что они с Г.ым М.Е. заблокированы друг у друга в социальных сетях. Потом это видео показывали на передаче <данные изъяты>, им его предоставил Г.. У нее разрешения никто не спрашивал. Из-за того, что видео о ее частной жизни было показано, она испытала нравственные и моральные страдания, отношение знакомых к ней из-за этого изменилось в худшую сторону.

Свидетель Свидетель №17 показал в судебном заседании, что с подсудимым знаком с 2013 года, находился с ним в дружеских отношениях, с потерпевшей познакомился после их свадьбы, считает, что Г.ы до развода жили дружно, при посторонних конфликтов не было. Около года назад его друг Свидетель №18 переслал ему видео со страницы Г.а, где Г.ы ругались у подъезда, а затем было видео, которое Г. снимал через сломанную дверную ручку, где был заснят какой-то мужчина.

Свидетель Свидетель №18 показал, что знаком с Г.ым М.Е. с 2005 года. Видел размещенную у Г.а М.Е. на его странице в «сториз» в социальной сети «ВКонтакте» видеозапись, которую тот снимал через отверстие в двери. Данную запись он отправил Свидетель №17.

Свидетель Свидетель №1 показала, что знакома с Г.ым М.Е. и Потерпевший № 1 несколько лет. Сначала в их семье все было хорошо. Когда их дочери ФИО52 было около 2-х лет, примерно в 2016-2017 годах Потерпевший № 1 стала жаловаться, что Г. применяет к ней физическую силу. После того, как Потерпевший № 1 ушла от Г.а М.Е., Г. через отверстие во входной двери без разрешения снимал Потерпевший № 1, когда та проживала в <адрес>, на видео, потом предоставил это видео на Первый канал в программу <данные изъяты>

Свидетель Свидетель №7 пояснила, что смотрела программу <данные изъяты> которая транслировалась по первому каналу. В числе иного видела сюжет, снятый через замочную скважину, на котором запечатлена Потерпевший № 1 и какой-то мужчина.

Объективно вина подсудимого подтверждается исследованными в порядке ст. 285 УПК РФ доказательствами:

- заявлением Потерпевший № 1 от 19.01.2021 года, в котором она просит привлечь Г.а М.Е. к уголовной ответственности по ст. 137 УК РФ, поскольку он произвел видеосъемку ее частной жизни и распространил запись (т. 2 л.д. 114);

- протоколом осмотра места происшествия -квартиры по адресу: <адрес> (т. 2 л.д. 226-234);

- протоколом обыска от 01.03.2021 года, согласно которому осмотрена квартира по адресу: <адрес>; изъяты оптические диски, мобильный телефон «Redmi Note 8» (т. 3 л.д. 4-9);

- протоколом осмотра предметов - пользовательской страницы в социальной сети «ВКонтакте» по имени «Г. М.Е.», которая имеет адресную ссылку: <данные изъяты>. Страница для пользователей социальной сети является открытой, доступ не ограничен (т. 2 л.д. 244-256);

- протоколом осмотра предметов от 03.03.2021 года, в том числе сотового телефона «Xiaomi Redmi Note 8», изъятого в ходе обыска в жилище Г.а М.Е. В ходе осмотра обнаружены 2 видеофайла от 23.02.2020 с названиями «VID_20200223_034044.mp4» и «VID_20200223_033523.mp4», которые осмотрены и скопированы в каталог (папку) с именем «03032021 видео» (т. 3 л.д. 10-17);

- протоколом осмотра предметов – изъятого при обыске квартиры Г.а М.Е. оптического DVD-диска, на котором имеется папка с названием: «Доказательства для суда на 16-11-20», внутри папки имеются несколько папок, в одной из которых содержится видеозапись, заснятая 23.02.2020 года; CD-диска, на котором имеются две папки: 03032021 видео, 03032021 фото. В папке «видео» имеется файл, который снят через отверстие отсутствующей в двери ручки от 23.02.2020. Продолжительность видеозаписи 00:47, заснята обстановка в квартире Потерпевший № 1 (т. 3 л.д. 87-102).

Проанализировав представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Г.а М.Е. в совершении инкриминируемого преступления нашла свое подтверждение.

Действия Г.а М.Е. органами предварительного расследования были квалифицированы по ч. 1 ст. 137 УК РФ, как нарушение неприкосновенности частной жизни - незаконное собирание и распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия и распространение этих сведений в средствах массовой информации.

Оценив доказательства по правилам ст. 88 УПК РФ, суд исключает из объема предъявленного подсудимому обвинения незаконное собирание сведений о частной жизни лица по следующим основаниям.

По смыслу закона преступление, предусмотренное ст. 137 УК РФ, может быть совершено лишь с прямым умыслом. Субъективная сторона указанного преступления состоит в том, что виновный осознает, что он нарушает неприкосновенность частной жизни, гарантируемой Конституцией РФ, предвидит неизбежность ее нарушения и желает нарушить неприкосновенность частной жизни. Установление мотива совершения преступления является обязательным.

Как следует из показаний самого подсудимого, осуществляя видеосъемку, он действовал в интересах своей дочери, поскольку увидел, что в квартире с несовершеннолетней находится незнакомый мужчина, который сидел на диване, где она спала. Цели собрать информацию о частой жизни бывшей супруги у него не было. Его показания в данной части подтверждаются показаниями потерпевшей Потерпевший № 1, которая пояснила, что Г. М.Е. во время съемки требовал отдать ему ребенка, а также самой видеозаписью, на которой данные требования отчетливо слышны.

Стороной обвинения версия подсудимого не опровергнута, в связи с чем, собирание (осуществление видеосъемки) сведений о частной жизни лица в данном случае не может повлечь уголовную ответственность.

Вместе с тем, утверждение подсудимого о том, что распространяя видео, на котором в ночное время заснята потерпевшая в домашней одежде, ее дочь и мужчина, он также действовал в интересах несовершеннолетней, не согласуется с иными исследованными доказательствами. Так, согласно показаний самого подсудимого, просмотрев видео, он сообщил о данном факте в полицию. Его обращение о том, что мать в состоянии алкогольного опьянения оставляет ребенка без присмотра, зарегистрировано в КУСП № от 23.02.2020 года (том 3 л.д. 243). Доказательств, которые свидетельствовали бы о том, что в момент видеосъемки, либо в иной период времени, когда потерпевшая с дочерью находилась с мужчиной, который был заснят, несовершеннолетней что-либо угрожало, суду не представлено. Каких-либо противоправных действий ни потерпевшей, ни находящимся с ней мужчиной, не совершалось. Размещение видеозаписи в «сторис» в контакте, а не передача его в органы опеки и попечительства или полиции, направлено на распространение сведений о частной жизни лица, а не на защиту интересов несовершеннолетней. Подсудимый, размещая видео в сети Интернет, осознавал, что тем самым распространяет без согласия Потерпевший № 1 сведения о ее личной жизни.

Распространение сведений о частной жизни лица совершено в сообщении (разглашении) их неограниченному кругу лиц путем размещения информации в сети «Интернет» в социальной сети «ВКонтакте».

При этом суд считает, что распространенная информация с учетом времени и места съемки, нахождения в жилом помещении мужчины, содержит сведения о частной жизни потерпевшей.

К показаниям подсудимого о том, что распространение сведений о частной жизни Потерпевший № 1 (в виде размещения видео в сети интернет и передаче его редактору первого канала), осуществлялось им исключительно в интересах ребенка, суд относится критически, как к избранному способу защиты, поскольку они опровергаются изложенными выше доказательствами.

В вину подсудимого органами предварительного расследования также вменялось распространение сведений о частной жизни потерпевшей в средствах массовой информации – на общероссийском федеральном канале «Первый канал» в программе <данные изъяты> в выпуске <данные изъяты>, поскольку видеозапись предоставлена Г.ым М.Е. без согласия потерпевшей Потерпевший № 1 в редакцию 1 канала с мобильного телефона в период с 28.09.2020 по 30.09.2020 (т. 3 л.д. 210).

Суд приходит к выводу о том, что объективная сторона названного преступного деяния подсудимым не выполнена, его действия заключались лишь в передаче записи в редакцию Первого канала. Трансляция видеозаписи осуществлялась операторами телевизионного канала, претензий к действиям которых потерпевшая ни в ходе предварительного расследования, ни в судебном заседании не высказывала. Кроме того, Потерпевший № 1 присутствовала на съемке телепрограммы, трансляция видеозаписи осуществлялась в ее присутствии, чему потерпевшая не препятствовала.

В связи с чем, суд также исключает из объема обвинения действия Г.а М.Е. по распространению сведений о личной жизни Потерпевший № 1 в средствах массовой информации.

Таким образом, действия Г.а М.Е. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 137 УК РФ, поскольку он совершил нарушение неприкосновенности частной жизни - незаконное распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия.

Органами предварительного расследования Г. М.Е. обвинялся также в совершении истязания, т.е. причинении физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев и иными насильственными действиями, совершенного в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности.

По версии следствия, Г. М.Е., действуя умышленно, осознавая, что причиняет Потерпевший № 1 физические и психические страдания, испытывая к ней личную неприязнь, используя малозначительный повод, в период с 01.04.2014 по 31.12.2014, находясь в подъезде дома по адресу: <адрес>, в один из дней в период с 01.04.2015 по 30.04.2015, находясь в квартире по адресу: <адрес>, а затем находясь в автомобиле на <адрес>, а также 11.10.2017, в периоды с 01.09.2017 по 30.11.2017, с 01.10.2018 по 03.11.2018 года, с 01.01.2019 по 04.01.2019, 25.04.2019, с 01.06.2019 по 24.06.2019, 28.08.2019, 02.10.2019, находясь по месту жительства в квартире по указанному выше адресу наносил множественные удары по лицу, телу и конечностям Потерпевший № 1, отчего последняя испытала физическую боль и психические страдания.

Кроме этого, в период с апреля 2014 года по октябрь 2019 года Г. М.Е., находясь по месту жительства на почве личной неприязни, используя малозначительный повод, устраивал скандалы со своей супругой Потерпевший № 1, в ходе которых, действуя с единым преступным умыслом, направленным на истязание Потерпевший № 1, умышленно, осознавая, что при этом причинял ей физические и психические страдания,

систематически (не реже 3 раз в месяц) наносил побои и совершал иные насильственные действия, а именно, повалив Потерпевший № 1 на пол, наносил руками и ногами множественные удары по лицу, туловищу и конечностям Потерпевший № 1, а также унижал человеческое достоинство последней, используя в своей речи нецензурные оскорбительные выражения в ее адрес, причиняя тем самым Потерпевший № 1 физическую боль и психические страдания.

При этом, совершая указанные насильственные действия, Г. М.Е. достоверно знал, что в период с апреля 2014 года по январь 2019 года его супруга Потерпевший № 1 неоднократно находилась в состоянии беременности.

Систематическим нанесением побоев и иными насильственными действиями Г. М.Е. причинил Потерпевший № 1 физические и психические страдания, а также создал длительную стрессовую ситуацию для потерпевшей.

Подсудимый Г. М.Е. вину в данном преступлении не признал, пояснил, что предъявленное обвинение ему не понятно, поскольку следствием дата и время вменяемых ему в вину противоправных деяний не установлена. В период совместного проживания он никогда Потерпевший № 1 не бил, телесных повреждений ей не причинял, не унижал. Телесные повреждения видел у нее только один раз в 2019 году, когда Потерпевший № 1 подралась со своей мамой. Потерпевший № 1 злоупотребляла спиртными напитками, несколько раз приходила в детский сад в состоянии алкогольного опьянения. О том, что Потерпевший № 1 беременна, она ему сразу не говорила, данные факты скрывала. Первое время после их расставания, Потерпевший № 1 позволяла общаться с дочкой, а затем стала препятствовать этому; стала еще больше выпивать. Он вынужден был обратиться в суд с иском. После этого, Потерпевший № 1 стала обращаться в полицию с заявлениями о том, что он причинял ей побои. Мировым судьей дела по ст. 6.1.1. КоАП РФ в отношении него были прекращены. Также Потерпевший № 1 обращалась в следственный комитет с заявлением о том, что он якобы избивает ребенка. Все это она делала, чтобы опорочить его при рассмотрении гражданского дела, и его считали плохим отцом.

Сторонами суду по указанному эпизоду представлены следующие доказательства.

Так, потерпевшая Потерпевший № 1 пояснила в судебном заседании, что с 2014 года состояла в браке с Г.ым М.Е. Первый раз он поднял на нее руку в тот же год, когда она узнала о его переписке с другими девушками и сказала ему об этом. В тот период времени она находилась в состоянии беременности, Г. знал об этом, потому что видел ее диспансерную книжку и вместе с ней сдавал анализы; потом они поговорили и помирились. Весной 2015 года она вновь узнала, что беременна. Ей необходимо было ехать на скрининговое обследование в <адрес>. Подсудимый обещал отвезти ее, но не приехал. Из-за этого у них произошел скандал, Г. стал оскорблять ее, довел до истерики, потом завернул руки, повалил на колени и ударил по голове. По пути в <адрес> они снова поругались, Г. ударил ее по рукам и ногам под предлогом, что успокаивает. Поскольку во время этой беременности она длительное время лежала в больнице, Г. ее почти не трогал, но постоянно доводил до истерик. В ноябре у них родилась дочка. После Нового года он стал ее снова избивать. Она не уходила от него, так как было некуда идти. В октябре 2018 года Г. сильно избил ее за то, что она сфотографировала след от его руки на теле ФИО52, когда Г. ударил дочь, и отправила фото подруге ФИО40 Он бил ее (потерпевшую) по голове и телу, она боялась, что он убьет ее. В январе 2019 года она снова находилась в положении, Г. об этом знал. По этому поводу она жаловалась соседке Свидетель №2, та думала даже, что у нее сломаны ребра. Г. избивал ее из-за небольших причин, из-за того, что она отказывалась сесть за руль, или если ему казалось, что она выпила, или не так расставила посуду. В один из дней, когда он избил ее в 2018 году, она ушла ночевать к

соседке ФИО60. 25.04.2019 года он ее не избивал, это день их свадьбы, они ездили на фотосессию. Избил ее 23 и 24 апреля. В июне 2019 года он избил ее без всякой причины. У нее был большой синяк, рука не шевелилась, она хромала. Она некоторое время жила у мамы, но потом они помирились и снова стали жить с Г.ым, вместе ездили на юг, где он также ее избивал. С августа побои были практически каждый день, без повода. 02.10.2019 года Г. снова избил ее, после этого она ушла от него. В период брака Г. неоднократно избивал ее. Заявления на Г.а она стала писать только в 2020 году, после того, как обратилась в фонд <данные изъяты> до этого времени боялась подсудимого, он угрожал ей. Всего за период брака с Г.ым она находилась в положении 6 раз, Г. об этом знал. Не отрицала, что небольшой период времени в 2017 года употребляла алкоголь, чтобы снять стресс.

Свидетель Свидетель №1 (с учетом оглашенных показаний, данных в ходе предварительного расследования) показала, что знакома с Г.ым М.Е. и Потерпевший № 1 несколько лет. Сначала в их семье все было хорошо. Когда их дочери ФИО52 было около 2-х лет, Потерпевший № 1 стала жаловаться, что Г. применяет к ней физическую силу, неоднократно в переписке сообщала ей, что Г. ее бьет, пинает, таскает за волосы; около 3-х раз отправляла ей фотографии, на которых были видны синяки. Считает, что Потерпевший № 1 могла употребить спиртное именно из-за этого. Также Потерпевший № 1 ей рассказывала, что когда была беременна, ей необходимо было ехать на скрининг, но они с Г.ым М.Е. поругались и он избил ее. Она советовала ей обратиться в полицию, в социальные службы, но Потерпевший № 1 боялась сделать это. Ей известно, что в период совместного проживания Г.ых, Потерпевший № 1 неоднократно находилась в состоянии беременности, которые, за исключением одной, закончились выкидышами. В период времени, когда Потерпевший № 1 лежала на сохранении, она была вся в синяках. После одного из конфликтов она с супругом забирали Потерпевший № 1 и ФИО52 к себе, они жили у них примерно 2 недели. В этот период времени она видела у Потерпевший № 1 на лице припухший синяк, откуда он, Потерпевший № 1 не сказала.

Свидетель Свидетель №2 в судебном заседании показала, что знакома с Потерпевший № 1 с конца 2016-начала 2017 года, проживали в одном доме, часто виделись на улице, более близко стали дружить с лета 2017 года, она приходила с детьми в гости к Г.ым, неоднократно видела у Потерпевший № 1 синяки на теле, раза 3-4 видела у нее синяки на лице. Потерпевший № 1 долго скрывала от нее, что Г. ее избивает, говорила, что вернулась на бокс, этим объясняла наличие гематом на теле. В конце 2017 года (с учетом оглашенных в части показаний т. 3 л.д. 82-86), позвала ее к себе и призналась, что ее избивает муж, показала синяк на спине, не знала, что делать. В начале 2019 года Потерпевший № 1 пришла к ней с дочкой, Потерпевший № 1 была в истерике, сильно избитая. Когда ФИО52 успокоилась, она сказала, что папа ругался, бил маму, мама плакала. Она видела у Потерпевший № 1 гематомы на лице: была большая шишка на лбу, подтеки под глазами, опухшая нижняя часть лица, также были припухлости на руках. Кроме того, ей трудно было дышать, она перевязывала Потерпевший № 1 грудную клетку. Она предложила Потерпевший № 1 вызвать полицию, зафиксировать побои, но Потерпевший № 1 отказалась, сказала, что боится и любит своего мужа, думала, что у них все наладиться; сказала, что это произошло из-за того, что она выпила. Также рассказала, что Г. пинал ее ногами, взяв за волосы, бил головой об пол. Она увидела, что у Потерпевший № 1 вырван клон волос, кожа головы сильно повреждена. Несколько дней они проживали у нее. В этот период Г. М.Е. звонил и угрожал ей (свидетелю) и Потерпевший № 1. При ней Г. телесных повреждений Потерпевший № 1 не наносил. К Г.ым она перестала ходить с лета-осени 2018 года, так как Потерпевший № 1 стала ревновать ее к мужу; после того, как Потерпевший № 1 после избиения простила Г.а, не «дала хода

делу», она обиделась на нее, они несколько месяцев не общались. Г.а охарактеризовала как вспыльчивого сложного человека. Считает, что Потерпевший № 1 употребляла спиртное чаще, чем нужно. В день, когда она пришла избитая, то тоже была немного выпивши. Со слов Потерпевший № 1 ей известно, что в период брака она неоднократно была беременна, лежала в больнице, но беременность сохранить не удалось; в период беременности Г. также применял насилие к Потерпевший № 1.

Свидетель Свидетель №3 показала, что находится в дружеских отношениях с Потерпевший № 1 Первое время после того, как Потерпевший № 1 вышла замуж, у нее в семье все было хорошо. Потом Потерпевший № 1 стала рассказывать, что Г. М.Е. ее избивает, морально оскорбляет, издевается, высказывается в ее адрес неприятными словами без причины. Один раз, когда Потерпевший № 1 приехала в <адрес>, она видела у нее на лице и теле синяки больших размеров; Потерпевший № 1 сказала, что Г. М.Е. избил ее. Также Потерпевший № 1 неоднократно присылала ей фотографии с синяками. О том, что Потерпевший № 1 неоднократно находилась в состоянии беременности, она не знает.

Свидетель Свидетель №4 показала в судебном заседании, что проживает по адресу: <адрес>. В квартире, которая расположена в соседнем подъезде через стенку, проживает Г. М.Е., которого она знает около 4-х лет. Примерно через 3 месяца после того, как он стал проживать с женой, у них начались скандалы. Ей было слышно, как Потерпевший № 1 кричала: «Не трогай меня, отойди от меня!». Звуков ударов при этом она не слышала. Неоднократно на лице Потерпевший № 1 она видела синяки. С Потерпевший № 1 она не общалась, ни о чем ее не спрашивала. Со слов соседей и из социальных сетей ей известно, что после свадьбы Потерпевший № 1 была беременна, однако у нее был выкидыш после драки с Г.ым, который таскал ее по подъезду за руки. Вторую беременность Потерпевший № 1 почти всю пролежала в больнице. Большие скандалы в семье Г.ых начались спустя несколько месяцев после рождения дочери. Скандалы происходили примерно 1 раз в месяц, может быть чаще; несколько раз она видела Потерпевший № 1 выпившей. Г.а охарактеризовала с отрицательной стороны, пояснила, что из-за его поведения отношения с ним конфликтные.

Свидетель Свидетель №5 (с учетом оглашенных показаний в части периодов и дат событий т. 3 л.д. 145-148) показала в судебном заседании, что с 2015 году познакомилась с Потерпевший № 1, обе находились в состоянии беременности, стали общаться по интернету. Потерпевший № 1 охарактеризовала с положительной стороны, как хорошую хозяйку и маму. С Г.ым М.Е. познакомилась в 2017 году, когда приехала к ней в гости. Первое время жалоб на Г.а М.Е. она не высказывала. При ней (свидетеле) Г. М.Е. относился к Потерпевший № 1 очень хорошо. В 2016-2017 годах Потерпевший № 1 стала уезжать к маме потому, что Г. М.Е. стал ее бить, издеваться над ней, унижать, но сначала не говорила этого, только занимала у нее денег на дорогу, через несколько дней она возвращалась обратно, Г. М.Е. ее забирал. Она спрашивала Потерпевший № 1, зачем та возвращается к мужу, Потерпевший № 1 говорила, что любит его и ей некуда уходить. Пару раз она видела на теле Потерпевший № 1 синяки. Также Потерпевший № 1 скидывала фотографии, где на теле ФИО52 был виден отпечаток ладони, это Г. М.Е. ударил дочь по спине. Знает, что у Потерпевший № 1 было 5 или 6 беременностей, в том числе в 2017 году она лежала на сохранении, но у нее случился выкидыш. Потом Потерпевший № 1 стала выпивать, просила денег на алкоголь потому что ей плохо, нужно разгрузиться.

Свидетель Свидетель №6 показала, что является матерью Потерпевший № 1 Дочь характеризует положительно, находится с ней в доверительных отношениях, однако о взаимоотношениях с мужем Г.ым М.Е. дочь ей ничего не рассказывала. Она ездила в

семью дочери примерно 1 раз в месяц. До 2019 года телесных повреждений у дочери она не видела. Летом 2019 года дочь приехала к ним, она была вся избита, синяки были по всему телу, она сказала, что они с Г.ым М.Е. расстаются. Больше она ничего не рассказывала, только плакала. Но она сделала вывод, что телесные повреждения дочери причинил Г. М.Е.. В полицию и в больницу она не обращалась. Дочь устроилась на работу, проживала в <адрес>. Со слов мужа ей известно, что Г. М.Е. сказал ему, что наказал Потерпевший № 1, но за что, не говорил. Потом приехал Г. М.Е., они помирились и вместе уехали. Ей известно, что Потерпевший № 1 за период проживания с Г.ым, была четыре раза беременна, но три раза были выкидыши. Г.а М.Е. охарактеризовала как корыстного человека. Из оглашенных в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля следует, что об обстоятельствах причинения телесных повреждений Потерпевший № 1 ей не известно (том 2 л.д 25).

Свидетель Свидетель №7 показала, что проживает по адресу: <адрес>; в квартире № проживает Г. М.Е., с которым у нее сложились неприязненные отношения. Спустя 1-2 года после того, как Г. М.Е. стал проживать с супругой, они стали слышать, как Потерпевший № 1 плачет, через некоторое время стали слышать плач ребенка. Звуков, характерных для борьбы, она не слышала. О том, что Г. избивает Потерпевший № 1, она узнала со слов последней в 2020 году. Синяки у нее видела только на фотографии.

Свидетель Свидетель №8 показал, что проживает по адресу: <адрес>, является соседом Г.а М.Е., с которым сложились плохие отношения, кроме того, Г. находился в конфликтных отношениях с Свидетель №7. Супругу Г.а знает длительное время, они земляки, а самого Г.а – около 4-х лет. Со слов соседей ему известно, что у Потерпевший № 1 сначала был выкидыш. Через некоторое время после того, как у них родилась дочка, начались скандалы. Он неоднократно слышал, как Потерпевший № 1 кричала: «Не бей меня, отойди, не трогай меня», слышал также, как кричал дочь. Звуков ударов, падений не слышал. Синяков на лице у Потерпевший № 1 не видел, из дома она выходила редко. Конкретный период времени, когда у Г.ых происходили скандалы, сказать не может.

Свидетель Свидетель №10 показал, что с 2020 года знаком с Потерпевший № 1 С ее слов ему известно, что Г. М.Е. издевался над ней, систематически избивал, чаще всего это происходило дома.

Свидетель ФИО66 состоящая в должности старшего участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Сокольский» показала, что знакома с Г.ым М.Е. по работе, охарактеризовала его с отрицательной стороны, как агрессивного человека. Он сам неоднократно обращался в полицию с заявлениями о конфликтах, также были жалобы и на него. В том числе, в 2020 году его супруга Потерпевший № 1 написала несколько заявлений о привлечении его к ответственности по ст. 6.1.1. КоАП РФ за причинение ей побоев. Во время беседы с Потерпевший № 1 она сделала вывод, что противоправные действия в отношении Потерпевший № 1 были систематические, она боялась подсудимого, поэтому во время совместной жизни не обращалась в полицию.

Свидетель Свидетель №17 показал в судебном заседании, что с подсудимым знаком с 2013 года, находился с ним в дружеских отношениях, с потерпевшей познакомился после их свадьбы, считает, что Г.ы до развода жили дружно, при посторонних конфликтов не было. По поводу применения физической силы со стороны Г.а М.Е. к Потерпевший № 1 ему ничего известно не было, телесных повреждений у нее он не видел. Уже после нового года в 2021 году она скинула ему в контакте фотографии с синяками, когда фотографии были сделана, она не говорила.

Свидетель Свидетель №12 показала, что состоит в должности врача-акушера-гинеколога БУЗ ВО «Сокольская ЦРБ». Потерпевший № 1 неоднократно состояла на учете по беременности, у нее выставлен отягощенный анамнез – хроническое невынашивание. При наличии отягощенного анамнеза требуется осуществление определенных мероприятий, предусмотренных протоколом, для недопущения выкидыша. Потерпевший № 1 направлялась на консультацию в <адрес>, там же рожала. Также пояснила, что до 12 недели беременности визуально этого не видно, в 24 недели живот уже виден. Не помнит, говорила ли Потерпевший № 1 о применении в отношении нее насилия, но если бы такое было, или она обнаружила на теле Потерпевший № 1 синяки, то она указала бы это в медицинской карте.

Свидетель Свидетель №13, состоящая в должности заведующей женской консультацией БУЗ ВО «Сокольская ЦРБ», показала, что при постановке женщины на учет по беременности, заводится карта диспансерного наблюдения за беременной женщиной, которая хранится у врача, и диспансерная книжка, которая выдается женщине, кроме того, в женской консультации заводится карта диспансерного наблюдения. При жалобах женщины на боли, она направляется в стационар для прохождения курса сохраняющей терапии.

Свидетель Свидетель №14 показала, что Г. М.Е. является ее сыном, характеризует его положительно. Ее отношения с невесткой Потерпевший № 1 были сначала хорошие, они ездили друг к другу в гости. После рождения ФИО52, Потерпевший № 1 стала злоупотреблять спиртным, в связи с этим, у них происходили конфликты. Потерпевший № 1 на сына никогда не жаловалась, синяков они у нее никогда не видели. Известно, что после рождения ФИО52, Потерпевший № 1 была еще беременна, под новый год лежала в больнице, когда ее отпустили домой, произошел выкидыш.

Свидетель Свидетель №15 показал, что Г. М.Е. является его сыном. Сын с 26.04.2014 года состоял в официально зарегистрированном браке с Потерпевший № 1. Отношения между ними были хорошие, 03.11.2016 года родилась дочь. Также знает, что в 2019 году под Новый год невестка лежала в больнице, потом ее отпустили домой, у нее произошел выкидыш. О других беременностях невестки ему не известно. О каких-либо ссорах в семье сына ему ничего не известно. Потерпевший № 1 никогда на сына не жаловалась, телесных повреждений у нее он не видел. Сына характеризует положительно. Последнее время стал замечать, что Потерпевший № 1 стала употреблять спиртные напитки. Считает, именно это и стало причиной развода.

Свидетель защиты ФИО15 показал суду, что часто бывал в гостях у Г.ых. Считает, что семья была дружная, при нем конфликтов не было. Синяков у Потерпевший № 1 на теле он не видел, на Г.а М.Е. она ему никогда не жаловалась. Неоднократно видел Потерпевший № 1 в состоянии алкогольного опьянения.

Свидетель защиты ФИО16 суду пояснил, что знаком с Г.ым М.Е. с 2012 года. В период с 2014 по 2017 год он общался с семьей Г.ых, один-два раза в месяц ходили друг другу в гости. Потерпевший № 1 по дому ходила в футболке и шортах, синяков и телесных повреждений у нее он никогда не видел. Потерпевший № 1 злоупотребляла алкоголем, Г. М.Е. из-за этого кричал на нее.

Свидетель защиты ФИО17 пояснил, что семью Г.ых знает с начала 2018 года, они общались, ходили друг к другу в гости, вместе ездили на дачу. Летом встречались 3-4 раза в месяц, зимой – по 2 раза. Когда были в гостях у Г.ых, Потерпевший № 1 одевала домашнюю одежду – футболки, топики, шорты. Телесных повреждений у нее на теле он никогда не видел. На мужа Потерпевший № 1 никогда не жаловалась. Знает, что

Потерпевший № 1 могла злоупотреблять спиртным, был случай, когда ей не отдали из-за этого из садика ребенка.

Свидетель защиты ФИО18 показал, что знаком с семьей Г.ых, которых характеризует с положительной стороны. Неоднократно в период с лета 2015 по 2019 год они встречались семьями. Конфликтов и драк между Г.ыми при нем не происходило. Телесных повреждений, синяков у Потерпевший № 1 он никогда не видел, при этом летом они встречались примерно 2 раза в месяц, вместе отдыхали. О том, что Потерпевший № 1 находилась в состоянии беременности, ему не известно. На Г.а М.Е. Потерпевший № 1 никогда не жаловалась. Знает, что Потерпевший № 1 иногда злоупотребляла спиртными напитками.

Свидетель защиты ФИО19 пояснила, что работает фельдшером СМП, также оказывает услуги по детскому массажу. С семьей Г.ых она познакомилась в 2016 году, когда Алисе было 3 месяца, потом она делала Алисе курс массажа в 6 месяцев. Массаж делала в квартире у Г.ых. Они подружились, они ходили на День рождения ФИО52 на 1 и 2 годика, также были на 25-летнем юбилее Потерпевший № 1. Отношения в семье Г.ых были хорошие, дружеские. Никогда дома она не видела у Потерпевший № 1 синяков и телесных повреждений. Когда Потерпевший № 1 стала работать в магазине, она один раз видела у нее синяк на плече, на что Потерпевший № 1 сказала ей, что ударилась о стеллаж.

Свидетель защиты ФИО20 показал, что знаком с семьей Г.ых примерно 5-6 лет. Они неоднократно приезжали друг другу в гости, отдыхали у дома, выезжали на пляж. Телесных повреждений у Потерпевший № 1 он никогда не видел. Конфликтов в семье Г.ых не наблюдал.

Также стороной обвинения представлены следующие доказательства:

- заявления Потерпевший № 1 от 01.11.2020 года, от 06.08.2020 года о причинении ей Г.ым М.Е. телесных повреждений 11.10.2017, в конце 2018 года, неоднократно в период их совместной жизни (т. 1 л.д. 10-12, 17-19);
- протоколы осмотра места происшествия -квартиры по адресу: <адрес>, участок автодороги <адрес> (т. 1 л.д. 189-198, т. 3 л.д. 201-206);
- протоколом выемки в БУЗ ВО «Сокольская ЦРБ» медицинской документации на имя Потерпевший № 1 (т. 2 л.д. 156-160);
- протоколом осмотра предметов -медицинской карты стационарного больного № БУЗ ВО «Вологодский родильный дом №1 Гинекологический стационар» от 13.05.2015 на имя Потерпевший № 1, медицинской карты стационарного больного БУЗ ВО «Вологодский городской родильный дом «Гинекологический стационар» № от 23.02.2017 на имя Потерпевший № 1, медицинской карты стационарного больного № БУЗ ВО «Вологодский городской родильный дом «Гинекологический стационар» от 24.01.2018 на имя Потерпевший № 1; медицинской карты стационарного больного № БУЗ ВО «Вологодский родильный дом «Гинекологический стационар» от 07.03.2018 на имя Потерпевший № 1; история развития новорожденного БУЗ ВО «Вологодский родильный дом №1 Родовое отделение» №; истории родов БУЗ ВО «Вологодский родильный дом №1» № на имя Потерпевший № 1; медицинской карты амбулаторного больного на имя Потерпевший № 1; индивидуальной карты беременной и родильницы, которая заведена на имя Потерпевший № 1, 28 лет, 19.04.1990 г.р. (т. 3 л.д. 106-119);
- протоколом осмотра предметов от 30.01.2021, согласно которому осмотрена видеозапись передачи <данные изъяты> выпуск от ДД.ММ.ГГГГ, то есть видеофайл,

размещенный в сети телекоммуникационной связи «Интернет», найденный при вводе в поисковую строку: <данные изъяты> (ссылка сайта <данные изъяты>).

Оценив исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства, суд приходит к выводу о недоказанности вины Г.а М.Е. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 117 УК РФ.

Стороной обвинения суду не представлено неопровержимых доказательств, свидетельствующих о том, что неоднократное нанесение побоев или иных насильственных действий, причинение которых вменялось в вину подсудимому, представляли собой определенную линию поведения лица в отношении потерпевшей, охватывались единством умысла подсудимого, имели общую внутреннюю связь, совершались по одному мотиву и с конкретной целью - причинить потерпевшей Потерпевший № 1 физические или психические страдания.

Проанализировав материалы дела, суд считает доказанными следующие факты причинения побоев и иных насильственных действий в отношении потерпевшей: в период с 01.04.2015 по 30.04.2015 года (подтверждается показаниями потерпевшей, свидетеля Свидетель №1), с 01.01.2019 по 04.01.2019 года (подтверждается показаниями потерпевшей, свидетеля Свидетель №2), с 01.06.2019 по 24.06.2019 года (доказательствами являются показания потерпевшей, свидетелей Свидетель №3, Свидетель №6), 11.10.2017 года (показания потерпевшей, свидетеля Свидетель №5).

Оснований не доверять показаниям данных свидетелей у суда не имеется, причин для оговора подсудимого не установлено. При этом, будучи предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, свидетели дали показания, которые согласуются с показаниями потерпевшей Потерпевший № 1

Вместе с тем, установленные судом факты противоправных действий, учитывая поводы и мотивы причинения телесных повреждений, длительный временной разрыв между ними, не образуют системы и подлежат самостоятельной юридической оценке, что соответствует составу административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1. КоАП РФ, срок привлечения к ответственности за которое истек.

Показания иных допрошенных лиц (Свидетель №4, Свидетель №7, Свидетель №8, Свидетель №10, ФИО66 не позволяют установить время совершения в отношении Потерпевший № 1 противоправных действий, тем самым разрешить вопрос об установлении объективной стороны преступления.

Устанавливая факт причинения Г.ым М.Е. в отношении потерпевшей побоев и иных насильственных действий, суд приходит к выводу, что стороной обвинения не представлено бесспорных доказательств, свидетельствующих о причинении Потерпевший № 1 физических и психических страданий в иные периоды, изложенные в обвинительном заключении.

Так, сама Потерпевший № 1 достоверно сообщить о дате причинения ей побоев и иных насильственных действий не смогла, о случившемся сразу никому не сообщала, за медицинской помощью с целью фиксации телесных повреждений не обращалась, очевидцев случившегося не было, в правоохранительные органы о происходящем сообщила только в 2020 году.

Факт причинения ей телесных повреждений 25.04.2019 года (согласно предъявленного обвинения в указанный день подсудимый нанес потерпевшей множественные удары руками по конечностям) отрицала, пояснив, что в этот день у них была годовщина свадьбы, они ходили на фотосессию, потом встречали дома гостей.

Постановлением мирового судьи по судебному участку № 37 от 16.12.2020 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении Г.а М.Е. прекращено за отсутствием события правонарушения. Согласно протоколу об административном правонарушении, 28.08.2019 года Г. М.Е. нанес потерпевшей два удара рукой по лицу, что соответствует и одному из эпизодов предъявленного подсудимому обвинения. Поскольку судебный акт вступил в законную силу, установленные им обстоятельства повторной оценке не подлежат.

Кроме того, постановлением от 16.12.2020 года прекращено производство по делу по ст. 6.1.1 КоАП РФ и по эпизоду от 01.10.2019 года.

Как следует из исследованных в судебном заседании протоколов осмотра предметов – медицинской документации, Потерпевший № 1 неоднократно находилась на стационарном лечении (с 02.11.2015 по 09.11.2015 года, с 13.02.2017 по 28.02.2017, с 13.05.2017 по 27.05.2017, с 24.01.2018 по 05.02.2018, с 07.03.2018 по 24.03.2018 года, с 06.01.2019 по 11.01.2019). Кроме того, Г. М.Е. утверждал, что неоднократно в период совместного проживания уезжал на учебу, данный факт потерпевшая не оспаривала. Вместе с тем, указанные периоды из общего периода, вменяемого подсудимому как время нанесения множественных ударов руками и ногами потерпевшей и оскорбительных высказываний в ее адрес, не исключены.

Кроме того, стороной обвинения не опровергнуты показания свидетелей Свидетель №14, Свидетель №15, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО20, утверждавших в судебном заседании, что систематически общались с семьей Г.ых, в том числе, ходили в гости друг другу, вместе выезжали на отдых, вместе с тем, никогда не видели у Потерпевший № 1 телесных повреждений.

Приведенные в обвинительном заключении и исследованные в судебном заседании письменные доказательства (протоколы осмотра медицинской документации, дисков), также не содержат информации, указывающей на совершение Г.ым М.Е. истязаний Потерпевший № 1.

Медицинская документация (карта амбулаторного больного, карта беременной и родильницы, медицинские карты стационарного больного на имя Потерпевший № 1) каких-либо данных о наличии у потерпевшей телесных повреждений не содержат, несмотря на неоднократное нахождение на стационарном лечении и амбулаторном наблюдении в связи с беременностями.

Каких либо достоверных и объективных доказательств, опровергающих доводы подсудимого Г.а М.Е. стороной обвинения, как в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного заседания не добыто.

Кроме того, по смыслу уголовного закона и исходя из диспозиции ст. 117 УК РФ, неоднократное нанесение побоев, и совершение иных насильственных действий, не может расцениваться как истязание, если по одному или нескольким эпизодам обвинения, дающим основание для квалификации действий лица как систематических, истек срок давности для привлечения к уголовной ответственности.

В вину подсудимому вменяется причинение физических и психических страданий потерпевшей путем нанесения побоев и иными насильственными действиями в период с апреля 2014 по октябрь 2019 года. В настоящее время предусмотренный ст. 78 УК РФ двухгодичный срок давности уголовного преследования истек, в связи с чем, ни один из вменяемых в вину подсудимому эпизодов преступных действий не может учитываться при юридической оценке содеянного подсудимым на момент вынесения приговора.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, то есть постановленным в соответствии с требованиями УПК РФ и основанный на правильном применении уголовного закона.

В силу требований ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Согласно ст. 14 УПК РФ обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержение доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

При этом, в силу конституционного принципа презумпции невиновности, все неустранимые сомнения толкуются в пользу подсудимого.

Проанализировав все представленные стороной обвинения доказательства, суд приходит к выводу, что в своей совокупности они не позволяют сделать вывод о виновности Г.а М.Е. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 117 УК РФ (истязание, т.е. причинение физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев и иными насильственными действиями, совершенное в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности).

В связи с чем, подсудимого Г.а М.Е. надлежит оправдать по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 117 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

При решении вопроса о назначении наказания подсудимому Г.у М.Е. за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 137 УК РФ, суд руководствуется положениями ст. 6 и ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, сведения о его личности, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Из материалов дела, характеризующих личность подсудимого, следует, что Г. М.Е. на момент совершения преступления судим не был, к административной ответственности в 2021 году не привлекался, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту работы <данные изъяты> характеризуется отрицательно, по месту жительства - неудовлетворительно (т. 4 л.д. 50-80).

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

С учетом изложенного выше, суд считает назначить Г.у М.Е. по ч. 1 ст. 137 УК РФ наказание в виде обязательных работ.

Оснований для применения ст.ст. 73, 64 УК РФ не имеется.

Поскольку данное преступление совершено Г.ым М.Е. до вынесения приговора 11.08.2020 года, то окончательное наказание надлежит назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ путем полного сложения назначенных наказаний, при этом в окончательное наказание надлежит зачесть наказание, отбытое по приговору от 11.08.2020 года.

Судьбу вещественных доказательств в соответствии с п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ суд разрешает по правилам ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Меру пресечения на апелляционный срок Г.у М.Е. суд считает оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

За подсудимым Г.ым М.Е. в связи с оправданием по п. «в» ч. 2 ст. 117 УК РФ следует признать право на реабилитацию и возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в порядке главы 18 УПК РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 304, 305-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Г.а М.Е. невиновным в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 117 УК РФ и оправдать по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии подсудимого состава преступления.

Признать за Г.ым М.Е. право на реабилитацию в соответствии с главой 18 УПК РФ и разъяснить право на возмещение имущественного ущерба, устранение последствий морального вреда, восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав.

Признать Г.а М.Е. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 137 УК РФ, и назначить наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательное наказание назначить по совокупности преступлений путем полного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 11 августа 2020 года, и считать Г.у М.Е. к отбытию 300 (триста) часов обязательных работ со штрафом в размере 50000 рублей. Наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно. В окончательное наказание зачесть наказание в виде штрафа в размере 50000 рублей, отбытое по приговору от 11 августа 2020 года.

Меру пресечения Г.у М.Е. на апелляционный срок оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства:

оптический диск «Mіgex» -хранить при материалах уголовного дела;

медицинскую карту пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях, № на имя потерпевшей Потерпевший № 1 – передать по принадлежности в БУЗ ВО «Вологодская детская городская поликлиника,

медицинскую карту амбулаторного больного на имя Потерпевший № 1, индивидуальную карту беременной и родильницы на имя Потерпевший № 1 – передать по принадлежности в БУЗ ВО «Сокольская ЦРБ»,

медицинскую карту стационарного больного № БУЗ ВО «Вологодский родильный дом №1 Гинекологический стационар», медицинскую карту стационарного больного БУЗ ВО «Вологодский городской родильный «Гинекологический стационар» №, медицинскую карту стационарного больного № БУЗ ВО «Вологодский городской родильный дом «Гинекологический стационар», медицинскую карта стационарного больного № БУЗ ВО «Вологодский родильный дом «Гинекологический стационар», историю развития новорожденного БУЗ ВО «Вологодский родильный дом №1 Родовое отделение» №, история развития родов– передать по принадлежности в БУЗ ВО «Вологодский городской родильный дом»;

- листы с перепиской, оптические диски, два телефона «Philips», два телефона («Nokia», «Пу») с коробкой от телефона, фотоаппарат «Nikon», сотовый телефон «Xiaomi Redmi Note 8», ноутбук «HP» - считать выданными по принадлежности Г.у М.Е.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судебную коллегию по уголовным делам Вологодского областного суда через Сокольский районный суд в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции; пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника в апелляционной инстанции.

Судья

М.Ю. Кротова