

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 января 2023 года

город Усть-Джегута

Усть-Джегутинский районный суд Карачаево-Черкесской Республики в составе: председательствующего – судьи Джазаевой Ф.А.,

при секретаре судебного заседания – Джанибекове О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску УФССП России по Волгоградской области к ФИО4 о взыскании суммы неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец УФССП России по Волгоградской области обратился суд с иском к ФИО4 о взыскании суммы неосновательного обогащения.

В обоснование иска истец указал, что на исполнении в Кировском районном отделе судебных приставов г.Волгограда находилось исполнительное производство (номер обезличен)-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа серии ВС (номер обезличен) выданного Кировским районным судом г.Ростова-на-Дону о взыскании задолженности в сумме 5 000 000 (пять миллионов) рублей с ФИО3 в пользу взыскателя ФИО4. В ходе исполнения требований исполнительного документа денежные средства в сумме 5 000 000 (пять миллионов) рублей взысканы с должника ФИО3 и перечислены взыскателю ФИО4 на счет (номер обезличен) открытый в банке ПАО «ВТБ». Вместе с тем, в настоящее время установлено, что согласно ответу председателя Кировского районного суда г.Ростова-на-Дону исполнительный документ серии ВС (номер обезличен) Кировским районным судом г.Ростова-на-Дону не выдавался, дела с участием ФИО3 судом не рассматривались. Из вышеизложенной информации следует, что ФИО4, при отсутствии каких-либо, предусмотренных законом оснований, получил денежные средства в размере 5 000 000 (пять миллионов) рублей, ему не принадлежащие. В соответствии со ст.2 Закона «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации. В соответствии с ч.1ст.1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 ГК РФ. Обстоятельства дела позволяет сделать вывод о том, что в оспариваемом случае отсутствуют основания для признания неосновательного обогащения не подлежащим возврату, в связи с чем у заявителя наступает обязанность возврата излишне перечисленной суммы. На основании изложенного просит взыскать с ФИО4 неосновательное обогащение в сумме 5 000 000 (пять миллионов) рублей в пользу УФССП России по Волгоградской области.

Представитель истца УФССП России по Волгоградской области в судебное заседание не явился, в своём ходатайстве, просил суд рассмотреть гражданское дело в его отсутствие, исковые требования, изложенные в иске, поддерживают в полном объёме.

Представитель третьего лица Кировского районного отделения судебных приставов г.Волгограда в судебное заседание не явился, в своём ходатайстве, просил суд рассмотреть гражданское дело в его отсутствие, на заявленных требованиях в исковом заявлении настаивают в полном объёме.

В соответствии с ч.5 ст.167 ГПК РФ стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

На основании изложенного, данное гражданское дело рассмотрено в отсутствие представителя истца и представителя третьего лица.

В судебное заседание ответчик ФИО4 не явился, направленная в его адрес (по трем известным суду адресам) судебная корреспонденция возвращена в суд за истечением срока хранения. Поскольку в соответствии с п.1 ст.165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним, суд считает, что ответчик извещён о дате, месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом.

Согласно ч.3 ст.167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признаёт причины их неявки неуважительными.

В соответствии с ч.1 ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Содержание принципа состязательности сторон, установленного нормами ст.56 ГПК РФ, определяет положение, согласно которому стороны сами обязаны доказывать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, при этом, от самих сторон зависит, участвовать ли им в состязательном процессе или нет, представлять ли доказательства в обоснование своих требований и возражений, а также в опровержение обстоятельств, указанных другой стороной, являться ли в судебные заседания.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения судом дела по существу.

С учетом вышеизложенного, данное дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив, исследовав и оценив представленные письменные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

На основании статьи 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно ст.1109 Гражданского кодекса РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: имущество, переданное во исполнение обязательства до

наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Правила, предусмотренные 60 главой ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

При этом в целях определения лица, с которого подлежит взысканию неосновательное обогащение, необходимо установить не только сам факт приобретения или сбережения таким лицом имущества без установленных законом оснований, но и то, что именно ответчик является неосновательно обогатившимся за счет истца и при этом отсутствуют обстоятельства, исключающие возможность взыскания с него неосновательного обогащения.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.7 Обзора судебной практики №2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 года, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждено, что на основании заявления ФИО4 о возбуждении исполнительного производства и представленного им в Кировский РОСП г.Волгограда исполнительного листа серии ВС (номер обезличен), выданного на основании решения Кировского районного суда г.Ростова-на-Дону по гражданскому делу (номер обезличен) по исковому заявлению ФИО4 к ФИО3 о взыскании денежных средств по договору денежного займа, 27 января 2022 года судебным приставом-исполнителем Кировского районного отделения судебных приставов г.Волгограда возбуждено исполнительное производство (номер обезличен)-ИП в отношении ФИО3, предмет исполнения: иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц в размере 5 000 000 рублей.

04 февраля 2022 года постановлениями судебного пристава-исполнителя Кировского районного отделения судебных приставов г.Волгограда об обращении взыскания на денежные средства, постановлено обратить взыскание на денежные средства должника ФИО3 на сумму 5 000 000 рублей, находящиеся на счетах в ПАО Сбербанк.

Согласно платёжным поручениям (номер обезличен), (номер обезличен), (номер обезличен), (номер обезличен), (номер обезличен), 11 февраля 2022 года на счет ФИО4, открытого в Банке «ВТБ» (ПАО), перечислена общая сумма в размере 5 000 000 рублей.

15 февраля 2022 года постановлением судебного пристава-исполнителя Кировского районного отделения судебных приставов г.Волгограда, исполнительное производство (номер обезличен)-ИП в отношении ФИО3 окончено в связи с фактическим исполнением.

Из сообщения Кировского районного суда г.Ростова-на-Дону следует, что в суде электронный учёт дел ведется с 2009 года. По данным проведённой проверки ГАС «Правосудие» в производстве Кировского районного суда г.Ростова-на-Дону не имелось дел с участием ФИО4, (дата обезличена) года рождения и ФИО3, (дата обезличена) года рождения, кроме того, исполнительный лист серии ВС (номер обезличен) Кировским районным судом г.Ростова-на-Дону не выписывался.

Из предоставленной копии исполнительного производства (номер обезличен)-ИП в отношении ФИО3, следует, что 15 августа 2022 года дознавателем ОД ОП-7 УМВД России по г.Волгограду, вынесено постановление о производстве выемки, из которого следует, что 30 июня 2022 года ОД ОП-7 УМВД России по г.Волгограду возбуждено уголовное дело (номер обезличен) по признакам состава преступления, предусмотренного ч.5 ст.327 УК РФ. Указанным постановлением произведена выемка исполнительного листа серии ВС (номер обезличен) от 22.07.2021г. с целью дальнейшего назначения криминалистической экспертизы.

Таким образом, ФИО4, не имея законных оснований, получил денежные средства в размере 5 000 000 (пять миллионов) рублей, которые ему не принадлежат.

23 июня 2022 года Кировское районное ОСП г.Волгограда УФССП России по Волгоградской области в порядке досудебного урегулирование спора обратилось к ФИО4 с требованием о возврате денежных средств в размере 5 000 000 рублей в пятидневный срок с момента получения данного требования, однако ФИО4 не исполнил указанные требования.

В силу ст.1103 Гражданского кодекса РФ положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Из названной нормы права следует, что неосновательным обогащением следует считать не то, что исполнено в силу обязательства, а лишь то, что получено стороной в связи с этим обязательством и явно выходит за рамки его содержания.

В силу ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Учитывая, что ФИО4 используя исполнительный документ (исполнительный лист серии ВС (номер обезличен)), который не выдавался Кировским районным судом г.Ростова-на-Дону, принудительно взыскал через Кировское РОСП г.Волгограда с ФИО3 денежные средства в размере 5 000 000 (пять миллионов) рублей, которые перечислены на его счет, открытый в Банке ВТБ (ПАО) г.Санкт-Петербурга, подлежат возврату как неосновательное обогащение.

Судом, в соответствии со ст. 67 ГПК РФ оценены указанные доказательства как относимые, допустимые и достоверные. Установлена достаточность и взаимная связь всех собранных по делу доказательств в их совокупности,

При таких обстоятельствах, суд считает, что заявленные иски являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счёт средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу ст.333.19, п.19 ч.1 ст.333.36 НК РФ при подаче искового заявления истец от уплаты государственной пошлины был освобожден. Учитывая, изложенные обстоятельства суд полагает, что государственная пошлина подлежит взысканию в доход местного бюджета с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины. Следовательно, с ФИО4 в доход бюджета муниципального образования подлежит взысканию государственная пошлина в размере 33 200 руб.

Таким образом, исследовав представленные доказательства, оценив их как достоверные и допустимые, признав их совокупность достаточной для разрешения данного дела и принятия по нему решения, суд признаёт иск УФССП России по Волгоградской области обоснованным и подлежащим удовлетворению по вышеизложенным фактическим и правовым основаниям.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования УФССП России по Волгоградской области к ФИО4 о взыскании суммы неосновательного обогащения, удовлетворить.

Взыскать с ФИО4, (дата обезличена) года рождения, уроженца г.Черкесск Ставропольского края, в пользу Управления Федеральной службы судебных приставов России по Волгоградской области неосновательное обогащение в сумме 5 000 000 (пять миллионов) рублей.

Взыскать с ФИО4 государственную пошлину в доход бюджета Усть-Джегутинского муниципального образования Карачаево-Черкесской Республики в размере 33 200 (тридцать три тысячи двести) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Карачаево-Черкесской Республики через Усть-Джегутинский районный суд в течение одного месяца со дня принятия судом решения.

Решение отпечатано в совещательной комнате на компьютере в единственном экземпляре.

Председательствующий – судья подпись

Ф.А. Джазаева