

Дело № 2-676/2021

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 мая 2021 года г. Туапсе

Туапсинский районный суд Краснодарского края в составе:

Председательствующего судьи Шевченко П.В.

с участием представителя истца АО «НК «Роснефть-Кубаньнефтепродукт» - Алферова А.В.,

ответчиков Яквашевой Ф.Н., Ачох З.А., Бжассо Р.Ю.,

при секретаре судебного заседания Луханиной С.В.

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению АО «НК «Роснефть» Кубаньнефтепродукт» к Яквашевой Ф.Н., Магулян С.О., Ачох З.А., Бжассо Р.Ю., Болдыревой Д.В., Тенижьян А.К., Нищерет Т.М., Ачох З.М., Санжаровой Я.И., Сава Е.С. о взыскании материального ущерба,

### УСТАНОВИЛ:

АО «НК «Роснефть» Кубаньнефтепродукт» обратилось в Туапсинский районный суд с исковым заявлением к Яквашевой Ф.Н., Магулян С.О., Ачох З.А., Бжассо Р.Ю., Болдыревой Д.В., Тенижьян А.К., Нищерет Т.М., Ачох З.М., Санжаровой Я.И., Сава Е.С. о взыскании материального ущерба в сумме 17 728 рублей 70 копеек, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 709 рублей, мотивировав исковые требования тем, что на АЗК № АО «НК «Роснефть» - «Кубаньнефтепродукт», расположенном по адресу: <адрес>, <адрес> работали вышеуказанные сотрудники. С ответчиками заключен договор о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности № от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которыми они приняли на себя коллективную (бригадную) полную материальную ответственность за не обеспечение сохранности имущества, вверенного им для хранения и реализации. В соответствии с приказом № от ДД.ММ.ГГГГ о проведении инвентаризации, методическим указаниям и нормативным документам РФ, а также стандарту «Инвентаризация активов и обязательств» проведена инвентаризация расходных материалов. С приказом от ДД.ММ.ГГГГ № материально - ответственные лица ознакомлены, что подтверждается листом ознакомления. По результатам проведенной инвентаризации выявлена недостача расходных материалов в размере 17 728 рублей 70 копеек. Материально-ответственными лицами АЗК № в межинвентаризационный период не были приняты меры для обеспечения сохранности вверенного им имущества общества, в том числе сопутствующих товаров, были нарушены требования должностных инструкций.

В судебном заседании представитель истца - АО «НК «Роснефть-Кубаньнефтепродукт», действующий на основании доверенности Алферов А.В., исковые требования поддержал и пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ была проведена инвентаризация и выявлена недостача на сумму 17 728 рублей 70 копеек. С работниками был заключен договор материальной ответственности. С приказом были ознакомлены Яквашева Ф.Н., Ачох З.А., Санжарова Я.И., то есть смена была ознакомлена. Остальных работников тоже ознакомили с приказом. Доказательств ознакомления представить не может. Бригадир подписывал договор о материальной ответственности.

Ответчик Яквашева Ф.Н. в судебном заседании исковые требования не признала и пояснила, что она работает управляющей АЗС № в <адрес> 3 года. Ревизия была не по

сопутствующим товарам, а по расходным материалам. Приказ был прислан вечером по электронке. На следующей день приехала ревизия ближе к 20 часам. Она не присутствовала при проведении ревизии. С приказом она ознакомилась по электронной почте, акт подписал старший смены, она его не подписывала. Причина недостачи стаканчиков в том, что кофемашина в свободном доступе. Стаканы – это расходный материал. Клиенты сами берут стаканы, проконтролировать сколько стаканов взял клиент, невозможно. Она писала служебную записку по поводу стаканов, просила ввести погрешность на стаканы. Договор о полной материальной ответственности подписывался. С управляющим передали договор о полной коллективной ответственности и эти договора были подписаны.

В судебном заседании ответчик Бжассо Р.Ю. исковые требования не признала, поддержала выступление Яквашевой Ф.Н., пояснив, что в ревизию она не работала

Ответчик Ачох З.А. в судебном заседании исковые требования не признала и пояснила, что она является старшей смены. За стаканчиками проследить сложно, никто не хочет платить. Камеры есть.

Ответчики Магульян С.О., Болдырева Д.В., Тенижьян А.К., Нищерет Т.М., Ачох З.М., Санжарова Я.И., Сава Е.С. в судебное заседание не явились, причины неявки суду не сообщили, были извещены надлежащим образом.

Суд с учетом мнения лиц, участвующих в деле, полагает возможным рассмотреть дело при существующей явке.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные АО «НК «Роснефть-Кубаньнефтепродукт» исковые требования не обоснованы и удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 232 ТК РФ сторона трудового договора (работник, работодатель), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с Трудовым кодексом РФ.

Материальная ответственность стороны трудового договора, исходя из статьи 233 ТК РФ, наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия).

В соответствии со статьей 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб, под которым понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя.

Статьей 242 ТК РФ установлено, что в случаях, предусмотренных Трудовым кодексом, на работника может возлагаться полная материальная ответственность, которая состоит в обязанности работника возмещать работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

В статье 243 ТК РФ перечислены случаи, когда на работника может быть возложена полная материальная ответственность. В частности, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора.

Таким специальным письменным договором, в силу статьи 244 ТК РФ, должен быть письменный договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности, заключаемый по типовым формам (договорам), утвержденным в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 823 "О порядке утверждения

перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности", Постановлением Минтруда России от 31 декабря 2002 г. N 85.

Согласно части 1 статьи 244 ТК РФ письменный договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности (пункт 2 части 1 статьи 243 ТК РФ), то есть о возмещении работодателю причиненного ущерба в полном размере за недостачу вверенного работникам имущества, может заключаться с работниками, непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество.

В соответствии со статьей 245 ТК РФ коллективная (бригадная) материальная ответственность может вводиться при совместном выполнении работниками отдельных видов работ, связанных с хранением, продажей или иным использованием переданных им ценностей (часть 1).

Письменный договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности за причинение ущерба заключается между работодателем и всеми членами коллектива (бригады) (часть 2).

По договору о коллективной (бригадной) материальной ответственности ценности вверяются заранее установленной группе лиц, на которую возлагается полная материальная ответственность за их недостачу. Для освобождения от материальной ответственности член коллектива (бригады) должен доказать отсутствие своей вины (часть 3).

Типовая форма договора о коллективной (бригадной) материальной ответственности утверждается в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации (часть 2 статьи 244 ТК РФ).

В соответствии с пунктом 3 Типовой формы договора о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности, утвержденной Постановлением Минтруда России N 85, руководство коллективом (бригадой) возлагается на руководителя коллектива (бригадира).

Из содержания статей 244, 245 ТК РФ, а также из Типовой формы договора о коллективной (бригадной) материальной ответственности, следует, что для установления полной материальной ответственности работодателю необходимо заключить с членами коллектива (бригады) единый договор.

Исходя из приведенных выше норм ТК РФ, статьи 56 ГПК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, относятся: противоправность поведения (действия или бездействие) бывшего работника; причинная связь между поведением бывшего работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба, соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности. Недоказанность одного из указанных обстоятельств исключает материальную ответственность работника.

Согласно представленному в материалы дела договору № о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между генеральным директором ПАО «НК «Роснефть» -Кубаньнефтепродукт» Ш и членами

коллектива (бригады) МАЗК № Туапсинского куста, именуемые в дальнейшем «коллектив (бригада) в лице руководителя коллектива (бригадира) Яквашевой Ф.Н., коллектив (бригада) принимает на себя коллективную (бригадную) полную материальную ответственность за необеспечение сохранности нефтепродуктов и сопутствующих товаров, денежных средств, вверенных ему и принятых им для хранения, учета и отпуска, а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам, а работодатель обязуется создать коллективу (бригаде) условия, необходимые для надлежащего исполнения принятых обязательств по настоящему договору.

Судом установлено, что указанный договор подписан членами коллектива.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 823 и Постановлением Минтруда России от 31 декабря 2002 г. N 85 в предмете договора о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности согласно Типовой форме договора о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности должно указываться наименование вида работ, которые выполняются с вверенным работникам имуществом.

Вид работ определяется не произвольно, а в соответствии с Перечнем работ, при выполнении которых может вводиться полная коллективная (бригадная) материальная ответственность за недостачу вверенного работникам имущества.

Между тем материалами дела не подтверждается соблюдение ответчиком порядка введения коллективной (бригадной) материальной ответственности - в представленном договоре о коллективной (бригадной) материальной ответственности, заключенном с ответчиками, отсутствуют наименование вида работ, которые выполняются работниками с вверенным им имуществом.

Таким образом, договор о полной коллективной(бригадной) ответственности не соответствуют требованиям, установленным постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 31 декабря 2002 г. N 85 "Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности".

На основании приказа № от ДД.ММ.ГГГГ о проведении инвентаризации, методическим указаниям и нормативным документам РФ, а также стандарта «Инвентаризация активов и обязательств» №, утвержденного приказом от ДД.ММ.ГГГГ №, стандарта «Порядок торговли сопутствующими товарами на автозаправочном комплексе» №, утв. приказом от «25» января 2017 года, проведена инвентаризация расходных материалов на АЗК № по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно заключению о результатах проведенной служебной проверки по факту образования недостач сопутствующих товаров на МАЗК № от ДД.ММ.ГГГГ, сличительной ведомости результатов инвентаризации товарно-материальных ценностей № от ДД.ММ.ГГГГ недостача составила 17 728 рублей 70 копеек.

При этом, судом установлено, что с приказом № от ДД.ММ.ГГГГ о проведении внеплановой инвентаризации на АЗК Туапсинского куста ознакомлены не все члены бригады, а только управляющая Яквашева Ф.Н., старший смены Ачох З.М, оператор-кассир Санжаров Я.И..

Кроме того, не все члены бригады под руководством Яквашевой Ф.Н. давали свое согласие на проведение внеплановой инвентаризации, проводимой на основании приказа № от ДД.ММ.ГГГГ, инструктаж о порядке проведения инвентаризации имущества и

финансовых обязательств с ними не проводился, расписок о согласии погашения ущерба обществу в случае выявления сверхнормативных недостатков либо несогласия не писали.

В судебном заседании ответчики пояснили, что стаканчики находятся в свободном доступе для клиентов и проследить, сколько стаканчиков взял клиент, невозможно.

Суд полагает, что работодателем не установлены причины возникновения недостачи товара, конкретная вина каждого ответчика, а также причинно-следственная связь между противоправными действиями ответчиков и наступившими неблагоприятными последствиями у истца как работодателя.

Согласно п.3.3.Договоров № от ДД.ММ.ГГГГ о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности, работодатель обязан создавать коллективу условия, необходимые для обеспечения полной сохранности имущества, вверенного коллективу.

Однако, администрацией АО «НК «Роснефть»-Кубаньнефтепродукт» данные условия договора не соблюдаются.

Судом установлено, что сопутствующие товары в торговом зале АЗК № находятся в свободном доступе посетителей, которые самостоятельно их выбирают и оплачивают на кассе автозаправочного комплекса, при этом ни один из сопутствующих товаров не промаркирован, в связи с чем невозможно определить его принадлежность АО «НК-«Роснефть»-Кубаньнефтепродукт».

В судебном заседании ответчики пояснили, что в торговом зале имеются видеорекамеры, которые просматривают место, где расположена кофемашина.

В соответствии со ст. 239 Трудового кодекса РФ материальная ответственность работника исключается, в том числе в случаях неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику.

В соответствии с п.4 Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" неисполнение работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику, может служить основанием для отказа в удовлетворении требований работодателя, если это явилось причиной возникновения ущерба.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований АО «НК «Роснефть-Кубаньнефтепродукт» отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда через Туапсинский районный суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

Судья Шевченко П.В.