

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 7 ноября 2023 г. N 88-10565/2023

N 2-434/2023

25RS0029-01-2022-008254-43

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Воробьевой Н.В.,

судей Левицкой Ж.В., Храмцовой Л.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО СК "Росгосстрах" к ФИО1 о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе ПАО СК "Росгосстрах"

на решение Уссурийского районного суда Приморского края от ДД.ММ.ГГГГ, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Левицкой Ж.В., выслушав пояснения представителя ФИО1 - ФИО6, судебная коллегия

установила:

ПАО СК "Росгосстрах" обратилось в суд с иском, в котором просило взыскать с ФИО1 неосновательное обогащение в размере 386 400 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 064 рубля.

В обоснование заявленных требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратился в ПАО СК "Росгосстрах" с заявлением о страховом случае по факту дорожно-транспортного происшествия произошедшего ДД.ММ.ГГГГ с участием автомобиля Nissan X-Trail. Случай признан страховым, между сторонами заключено соглашение о размере страхового возмещения, согласно которому ответчику выплачено страховое возмещение в размере 386 400 рублей. По результатам экспертного исследования от ДД.ММ.ГГГГ, составленного ООО "ТК Сервис М", установлено, что механизм образования повреждений, зафиксированных на автомобиле Nissan X-Trail, не соответствует заявляемым обстоятельствам ДТП.

Решением Уссурийского районного суда Приморского края от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе ПАО СК "Росгосстрах" просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления.

В суде кассационной инстанции представитель ФИО1 возражал против доводов жалобы, просил постановленные судебные акты оставить без изменения.

Иные стороны, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились. Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив в порядке и пределах статей 379.5 - 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права с учетом доводов поданной жалобы, Девятый кассационный суд не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Судами установлено и следует из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащий ответчику автомобиль Nissan X-Trail, получил механические повреждения.

Гражданская ответственность ответчика была застрахована в ПАО СК "Росгосстрах".

Ответчик обратился с заявлением в ПАО СК "Росгосстрах" о выплате страхового возмещения.

Истцом произведен осмотр транспортного средства ответчика, по результатам которого ДД.ММ.ГГГГ между сторонами заключено соглашение о размере страхового возмещения, согласованного сторонами в размере 386 400 рублей.

Указанная сумма перечислена страховой компанией ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ.

Заявляя требования о взыскании с ответчика неосновательного обогащения, истец ссылаясь на то, что после выплаты ответчику страхового возмещения, по результатам экспертного исследования установлено, что механизм образования повреждений, зафиксированных на автомобиле Nissan X-Trail, не соответствует заявляемым обстоятельствам ДТП.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 421, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта "ж" части 16.1 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ, разъяснениями пункта 45 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установив, что страховое возмещение выплачено истцом в рамках исполнения обязательств по договору страхования гражданской ответственности, на основании соглашения, заключенного между сторонами, которое не оспорено, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Проверяя в пределах доводов кассационной жалобы законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены или изменения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Как следует из пункта 12 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший согласились с размером страхового возмещения и не настаивают на организации независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков, экспертиза не проводится.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что при заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере и порядке осуществления потерпевшему страхового возмещения в пределах срока, установленного абзацем первым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО. После осуществления страховщиком оговоренного страхового возмещения его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Необходимым условием возникновения обязательства из неосновательного обогащения является приобретение и сбережение имущества в отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого, не основанное на законе, иных правовых актах, сделке.

Поскольку страховая выплата произведена истцом ответчику на основании соглашения о размере страхового возмещения, заключенного между страховщиком и потерпевшим в порядке, предусмотренном пунктом 12 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" для целей урегулирования по обоюдному согласию взаимных обязанностей, связанных с причинением ущерба транспортного средства, без организации независимой экспертизы, оснований для удовлетворения иска у судов не имелось.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, заявленным истцом в судах первой и апелляционной инстанций, являлись предметом исследования судов и отклонены ими, как основанные на ошибочном толковании подлежащего применению к спорным правоотношениям законодательства.

Нарушений норм материального или процессуального права, указанных в статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении настоящего спора судами допущено не было, в связи с чем оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Уссурийского районного суда Приморского края от ДД.ММ.ГГГГ, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ПАО СК "Росгосстрах" - без удовлетворения.