

Судья Курникова С.С.

УИД 16RS0051-01-2022-001039-86

дело № 2-2633/2022

№ 33-12666/2022

учет № 206г

### **АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

15 сентября 2022 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе председательствующего Гаянова А.Р., судей Муллагулова Р.С., Шайхиева И.Ш., при ведении протокола секретарем судебного заседания Исаевым Х.З.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гаянова А.Р. гражданское дело по апелляционной жалобе Ивановой А.Д. на решение Советского районного суда города Казани от 20 мая 2022 года, которым искивые требования Ивановой А.Д. к Зайцеву Р.С. о взыскании неосновательного обогащения, расходов по оплате государственной пошлины оставлены без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения ответчика Зайцева Р.С. и его представителя Хасанова А.Б., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Иванова А.Д. обратилась в суд с иском к Зайцеву Р.С. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование указав, что 18 марта 2021 года она ошибочно перечислила (внесла наличными денежными средствами) на банковскую карту .... ответчика, открытую в ПАО «Сбербанк России», денежную сумму в размере 1 000 000 рублей, фактически поступило (после снятия комиссии) 979 800 рублей.

Выпиской по операциям банкомата АО «Тинькофф Банк» .... подтверждается, что денежные средства вносились по 15 000 рублей, после снятия комиссии в размере 300 рублей поступали на карту получателя в размере по 14 700 рублей (66 операций), а также в сумме 10 000 рублей, после снятия комиссии в размере 400 рублей поступили на карту 9 600 рублей ( $14\ 700 \cdot 66 = 970\ 200 + 9\ 600 = 979\ 800$  рублей).

Данные денежные средства находились у истца в силу кредитных обязательств перед ПАО «Банк ВТБ», и не были предназначены для оплаты каких-либо услуг ответчика, что подтверждается справкой о выдаче кредита.

19 марта 2021 года истцом был осуществлен звонок на горячую линию ПАО «Сбербанка России» с просьбой отменить операции. Банк прислал голосовой ответ на обращение в виде отказа.

5 октября 2021 года истцом направлены заявления в АО «Тинькофф Банк» и ПАО «Сбербанк России» о возвращении денежных средств по ошибочным операциям. По результатам рассмотрения заявлений в удовлетворении требований было отказано.

Требование истца от 9 ноября 2019 года о возврате неосновательно приобретенных денежных средств ответчик добровольно не удовлетворил, оставил без ответа.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика 979 800 рублей в качестве неосновательного обогащения, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 000 рублей.

Истец Иванова А.Д. в судебном заседании искивые требования в части взыскания расходов по оплате государственной пошлины уточнила, просила взыскать 12 998 рублей. Уточненные искивые требования поддержала, просила удовлетворить.

Ответчик Зайцев Р.С. в судебном заседании искивые требования не признал, из его пояснений следует, что банковская карта, на которую перечислены денежные средства, была им утеряна, он ею не пользовался, тем самым он был лишен возможности распоряжаться ею. О поступлении на карту денежных средств узнал примерно 23 марта 2021 года, когда пришел в банк для разблокировки другой банковской карты. В банке сообщили, что в отношении него совершены мошеннические действия по зачислению и снятию большой суммы денежных средств с его банковских карт. На одной карте остались 3 000 - 4000 рублей, которые им были сняты. В полицию он обратился только в апреле 2022 г. (талон-уведомление на л.д. 103).

Суд принял решение в приведенной выше формулировке.

В апелляционной жалобе истец ставит вопрос об отмене решения суда ввиду незаконности и необоснованности. При этом указывает, что денежные средства были внесены ею ошибочно. Обстоятельствами материалов дела установлено, что ответчик приобрел денежные средства именно от истца. Утрата банковской карты ответчиком сама по себе не лишает его прав в отношении денежных средств, находящихся на банковском счете, и возможности распоряжаться этими денежными средствами. Первоначальная принадлежность истцу данных денежных средств установлена судом и не оспаривалась сторонами.

Истец в суд апелляционной инстанции не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела, судебная коллегия на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статье 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные данной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В силу статьи 1103 названного Кодекса нормы о неосновательном обогащении субсидиарно применяются также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке, об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения, к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством и к требованиям о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

В силу пункта 4 статьи 1109 этого же кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из материалов дела видно, что 18 марта 2021 года между ПАО «Банк ВТБ» и Ивановой А.Д. дистанционно в рамках договора комплексного обслуживания системы «ВТБ-Онлайн» заключен кредитный договор №625/0000-1602485, по условиям которого банк предоставил кредит на потребительские нужды в размере 2 815 454 рублей под 7,855% годовых на срок до 20 марта 2028 года (л.д.98).

Из представленной истцом выписки о движении денежных средств по счету ....., открытому в ПАО «Банк ВТБ» следует, что 18 марта 2021 года состоялось зачисление денежных средств в размере 2 815 454 рублей, выданных по кредитному договору №625/0000-1602485, и снятие Ивановой А.Д. наличных денежных средств в размере 1 950 000 рублей. Деньги сняты в г. Москве.

Со слов истца, в тот же день через банкомат АО «Тинькофф Банк» (г. Москва, улица Народного ополчения, д.24) ею ошибочно произведено внесение наличных денежных средств на карту ....., открытую в ПАО «Сбербанк России» на имя Зайцева Р.С., в размере 1 000 000 рублей, которые на самом деле должны были быть переведены другому лицу.

Согласно выписке о движении денежных средств по карте .... клиента Зайцева Р.С., представленной по запросу суда ПАО «Сбербанк России», 18 марта 2021 года с терминала АО «Тинькофф Банк» .... на карту клиента поступили денежные средства в размере 980 000 рублей, 66 операций по 14 700 рублей, одна операция – 9 800 рублей (л.д. 52).

По обращению 19 марта 2021 года Ивановой А.Д. в ПАО «Сбербанк России» в удовлетворении заявления о возврате денежных средств по операциям безналичных переводов и блокировки счетов получателей было отказано, дана рекомендация обратиться в банк-эмитент (л.д. 149).

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела и принятии к производству от 19 марта 2021 года старшего следователя СО отдела МВД по району Хорошево-Мневники г.Москвы Исаевой Г.К. по заявлению Ивановой А.Д., зарегистрированному в КУСП за № 7605 от 18 марта 2021 года, возбуждено уголовное дело по пункту «б» части 4 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении неустановленных лиц по факту того, что в период времени с 17 часов 20 минут по 19 часов 06 минут 18 марта 2021 года неустановленные лица, находясь в неустановленном следствием месте, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, тайно похитили с банковских карт .... и .... банка ПАО «ВТБ», принадлежащих Ивановой А.Д., денежные средства на общую сумму 1 629 454 рубля, причинив Ивановой А.Д. материальный ущерб на указанную сумму, что является особо крупным размером (л.д. 151).

Постановлением от 19 марта 2021 года старшего следователя СО отдела МВД по району Хорошево-Мневники г. Москвы Исаевой Г.К. Иванова А.Д. признана потерпевшей по уголовному делу № 12101450115000310 (л.д. 153).

8 октября 2021 года Иванова А.Д. повторно обратилась с заявлением в ПАО «Сбербанк России» о возврате денежных средств в размере 979 800 рублей с карты .... и в размере 264 600 рублей с карты ....., с пояснением того, что 18 марта 2021 года было произведено внесение наличных денежных средств: в размере 1 000 000 рублей, с учетом снятия комиссии в сумме 979 800 рублей, поступивших на карту ....., открытую на имя Зайцева Романа Сергеевича; в размере 270 000 рублей с учетом снятия комиссии в сумме 264 600 рублей, поступивших на карту ....., открытую на имя ФИО1 (л.д.145).

В письменном ответе на обращение специалист ПАО «Сбербанк России» пояснил, что после зачисления банком денежных средств в адрес получателя изменение каких-либо реквизитов платежа или отмена операции технически невозможны в силу части 7 статьи 5 Федерального закона Российской Федерации от 27 июня 2011 года №161-ФЗ «О национальной платежной системе». Банк не вправе самостоятельно списывать денежные средства получателя либо потребовать возврата перевода. По вопросу урегулирования вопроса причинения материального ущерба было рекомендовано обратиться в судебные органы (л.д. 150).

Согласно сведениям, представленным ПАО «Сбербанк России», на имя ответчика Зайцева Р.С. выданы: карта ....., открыт счет ....., карта ....., открыт счет .... (л.д. 134).

Из отчета обо всех операциях за период с 1 марта 2021 года по 31 марта 2021 года по счету Зайцева Р.С. .... следует, что 19 марта 2021 года на данный счет была зачислена денежная сумма в размере 980 000 рублей (66 операций по 14 700 рублей, 1 операция – 9800 рублей).

Списание денежных средств со счета производилось по операциям с наименованием «Списание по выписке со счета БК»: 19 марта 2021 года на сумму 500 000 рублей; 22 марта 2021 года – 22 000 рублей, 87 000 рублей, 29 000 рублей, 156 000 рублей, 470 000 рублей, 4 700 рублей.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в материалах дела отсутствуют достоверные и допустимые доказательства неосновательного обогащения на стороне ответчика, поскольку Иванова А.Д. не доказала факт приобретения или сбережения Зайцевым Р.С. денежных средств в заявленной сумме за ее счет, не усматривается, что денежные средства были внесены на карту ответчика именно истцом.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда об отказе в иске, поскольку в данном случае не имеется правовых оснований для удовлетворения настоящего иска.

Доводы апелляционной жалобы истца о несогласии с указанными выводами суда первой инстанции не могут повлечь за собой отмену принятого решения.

Представленная Ивановой А.Д. выписка операций по терминалу АО «Тинькофф Банк» .... не является в данном случае очевидным доказательством внесения денежных средств 18 марта 2021 года через данный терминал на счет ответчика именно истцом, поскольку не позволяет идентифицировать лицо, внесившее денежные средства.

Как указал суд первой инстанции, сообщить суду номер телефона и имя лица, которому должны были быть переведены денежные средства, истец в судебном заседании отказался. Других доказательств, подтверждающих наличие договорных отношений с третьим лицом, которому якобы предназначались денежные средства, суду не было представлено.

Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе" не предусмотрен механизм возврата денежных средств, зачисленных на счет другого лица, на основании распоряжения клиента, внесившего денежные средства.

Кроме того, исходя из позиции истца, она добровольно и осознанно большое количество раз – 67 операций по внесению денежных средств – перечисляла денежные суммы через банкомат, что в силу пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации исключает их возвращение в качестве неосновательного обогащения. Таким образом, из пояснений истца следует, что денежные средства перечислялись по несуществующим обязательствам, о чем истцу было известно, так как при проведении финансовых операций посредством банкомата клиенту-перевододателю для контроля на экран выводятся персональные данные получателя средств, перевод осуществляется только после идентификации переводополучателя. При этом исходя из пояснений истца, она неоднократно перечисляла денежные средства, то есть добровольно и намеренно, при отсутствии какой-либо обязанности, совершила операции по перечислению денежных средств, при перечислении денежных средств истцом не указывалось такое назначение платежа, из которого следовало бы, что денежные средства переданы на возвратной основе.

Юридически значимые обстоятельства судом установлены правильно, обжалуемое судебное постановление мотивировано, вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права на основании представленных сторонами по делу доказательств, которым судом дана оценка в соответствии со статьёй 67

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Предусмотренных частью 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для выхода за пределы доводов апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 199, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда города Казани от 20 мая 2022 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу Ивановой А.Д. – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трёх месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции.

Апелляционное определение принято в окончательной форме 22 сентября 2022 года.

Председательствующий

Судьи