

№16-2401/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар

30 июня 2021 года

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Монмарь Д.В., рассмотрев жалобу защитника Кацука В.А., действующего в интересах индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Слугина В.В., на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отдела земельного надзора Южного межрегионального Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 27 декабря 2019 года, решение судьи Лабинского районного суда Краснодарского края от 14 сентября 2020 года и решение судьи Краснодарского краевого суда от 14 декабря 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Слугина В.В.,

установил:

постановлением заместителя начальника отдела земельного надзора Южного межрегионального Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 27 декабря 2019 года ИП глава крестьянского (фермерского) хозяйства Слугин В.В. (далее- ИП Глава КФХ Слугин В.В.) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением судьи Лабинского районного суда Краснодарского края от 14 сентября 2020 года постановление должностного лица от 27 декабря 2019 года оставлено без изменения.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 14 декабря 2020 года решение судьи Лабинского районного суда Краснодарского края от 14 сентября 2020 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, защитник Кацука В.А., действующий в интересах индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Слугина В.В., ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений. В обоснование доводов жалобы указывает на необходимость назначения наказания с применением положений статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 12 Земельного кодекса Российской Федерации (далее-ЗК РФ) целями охраны земель являются предотвращение и ликвидация загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы, а также обеспечение рационального использования земель, в том числе для восстановления плодородия почв на землях сельскохозяйственного назначения и улучшения земель.

По пункту 1 статьи 79 ЗК РФ сельскохозяйственные угодья - пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками и другими), - в составе земель сельскохозяйственного назначения имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране.

Пунктом 1 статьи 13 ЗК РФ предусмотрено, что охрана земель представляет собой деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, направленную на сохранение земли как важнейшего компонента окружающей среды и природного ресурса.

Подпунктом 1, 2 пункта 2 статьи 13 ЗК РФ предусмотрено, в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по воспроизводству плодородия земель сельскохозяйственного назначения, защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, сохранению достигнутого уровня мелиорации.

В соответствии со статьей 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное

воздействие на земли и почвы.

Согласно абзаца 2 пункта 2 статьи 51 Федерального закона от 10 января 2002 года №7-ФЗ «О охране окружающей среды» запрещаются размещение отходов I - IV классов опасности и радиоактивных отходов на территориях, прилегающих к городским и сельским поселениям, в лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зонах, на путях миграции животных, вблизи нерестилищ и в иных местах, в которых может быть создана опасность для окружающей среды, естественных экологических систем и здоровья человека.

Статьей 8 Федерального закона от 16 июля 1998 года №101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» предусмотрено, что собственники, владельцы, пользователи, в том числе арендаторы, земельных участков обязаны: осуществлять производство сельскохозяйственной продукции способами, обеспечивающими воспроизводство плодородия земель сельскохозяйственного назначения, а также исключаящими или ограничивающими неблагоприятное воздействие такой деятельности на окружающую среду, соблюдать нормы и правила в области обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения, на земельных участках, находящихся в их владении или пользовании, выполнять другие обязанности, предусмотренные законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Как следует из материалов дела, 4 октября 2019 года, с 10 часов 00 минут до 11 часов 00 минут, 10 октября 2019 года с 12 часов 00 минут до 13 часов 00 минут, 31 октября 2019 года с 12 часов 00 минут до 16 часов 00 минут, на основании распоряжения № П199 от 23 сентября 2019 года на земельных участках (кадастровые номера №; №) проведена плановая выездная проверка соблюдения законодательства об охране земель. Данные участки, расположенные по адресу: <адрес>, в границах бывших земель <данные изъяты>, используются ИП Главы КФХ Слугиным В.В. для осуществления предпринимательской деятельности.

В ходе проверки было установлено, что земельные участки (кадастровые номера №:200) имеют неровный рельеф, используются для сенокосения и выпаса скота. На земельном участке с кадастровым номером № общей площадью 36,3779 га, выявлено захламливание твердыми бытовыми отходами на площади около 20 кв.м., (строительный мусор, шифер, мешки, ветки).

Данные факты свидетельствуют, что ИП Главой КФХ Слугиным В.В. на части земельного участка с кадастровым номером №, не выполняются установленные требования и обязательные мероприятия по улучшению земель, и предотвращению процессов негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения в отношении ИП Главы КФХ Слугина В.В. постановления об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ.

Факт совершения ИП Главой КФХ Слугиным В.В. правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ, подтверждается актом проверки от 31 октября 2019 года, фотоматериалами, актом обследования земельного участка №13 от 8 февраля 2017 года, договором о передаче прав и обязанностей от 15 марта 2013 года, договором аренды земельного участка №8846000419 от 25 июля 2011 года, выпиской из ЕГРЮЛ от 11 января 2020 года. Указанные доказательства оценены судьями на предмет относимости, допустимости и достаточности с соблюдением требований статьи 26.11 КоАП РФ.

Квалификация действий ИП Главы КФХ Слугина В.В. является правильной.

Доводы жалобы о применении статьи 4.1.1 КоАП РФ подлежат отклонению, ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Наказание назначено в соответствии с санкцией части 2 статьи 8.7 КоАП РФ, является обоснованным и отвечает принципам соразмерности и справедливости назначенного наказания. Считаю, что исходя из характера и степени общественной опасности совершенного деяния, а также с учетом того, что условия для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ, предусмотренные статьей 3.4 КоАП РФ, в данном случае отсутствуют, жалоба защитника Кацука В.А., действующего в интересах ИП Главы КФХ Слугина В.В. в этой части удовлетворению не подлежит.

Иные доводы жалобы не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений, поскольку нарушений норм материального и процессуального права не допущено, установленный статьей 26.11 КоАП РФ порядок оценки доказательств судьями соблюден.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства нашел подтверждение факт совершения ИП Главой КФХ Слугиным В.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ, материалы дела не свидетельствуют о нарушении судьями норм материального и процессуального права, которые могут повлечь отмену судебного постановления, вступившего в законную силу, полагаю, что постановление заместителя начальника отдела земельного надзора Южного межрегионального Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 27 декабря 2019 года, решение судьи Лабинского районного суда Краснодарского края от 14 сентября 2020 года и решение судьи Краснодарского краевого суда от 14 декабря 2020 года подлежат оставлению без изменения.

На основании статей 30.16 и 30.17 КоАП РФ, судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

постановил:

постановление заместителя начальника отдела земельного надзора Южного межрегионального Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 27 декабря 2019 года, решение судьи Лабинского районного суда Краснодарского края от 14 сентября 2020 года и решение судьи Краснодарского краевого суда от 14 декабря 2020 года оставить без изменения, жалобу защитника Кацука В.А., действующего в интересах индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Слугина В.В., – без удовлетворения.

Судья