



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ23-11-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сафиной Валентины Ивановны к Василенко Владимиру Сергеевичу, Василенко Дарье Евгеньевне о признании сделки недействительной, по встречному иску Василенко Владимира Сергеевича к Сафиной Валентине Ивановне о признании сделки недействительной

по кассационной жалобе Сафиной Валентины Ивановны на решение Кинельского районного суда Самарской области от 8 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Сафиной В.И. – Макушкина С.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сафина В.И. обратилась в суд с названным иском к Василенко В.С., а также к Василенко Д.Е. в лице законного представителя Василенко Е.В., просила признать недействительным договор купли-продажи автомобиля «Honda CR-V», заключённый 9 августа 2021 г. от её имени с Василенко Д.Е., применить последствия недействительности сделки.

Требования истец мотивировала тем, что состояла в фактических семейных отношениях с ответчиком Василенко В.С., у которого были финансовые трудности с выплатами по кредитам, в том числе по кредиту на приобретение автомобиля.

23 марта 2019 г. она приобрела у Василенко В.С. автомобиль «Honda CR-V» за 250 000 руб., который в установленном законом порядке был зарегистрирован на её имя, и по договоренности с Василенко В.С. она за свой счёт осуществляла погашение его кредита.

В августе 2021 года отношения с ответчиком испортились, он забрал автомобиль и впоследствии, подделав её подпись в договоре, переоформил его на свою внучку Василенко Д.Е.

Василенко В.С. обратился со встречным иском к Сафиной В.И. о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля «Honda CR-V», заключённого им с Сафиной В.И. 23 марта 2019 г., просил признать сделку недействительной, применив последствия недействительности ничтожной сделки – возврат сторон в первоначальное положение.

В обоснование требований Василенко В.С. указал, что договор купли-продажи с Сафиной В.И. заключён для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, поскольку по личным обстоятельствам ему было необходимо скрыть наличие данного имущества, о чём Сафиной В.И. было известно.

Решением Кинельского районного суда Самарской области от 8 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 ноября 2022 г., в удовлетворении исковых требований Сафиной В.И. отказано, встречный иск Василенко В.С. удовлетворён. Признаны недействительными договор купли-продажи автомобиля «Honda CR-V», заключённый между Василенко В.С. и Сафиной В.И. 23 марта 2019 г., а также договор купли-продажи автомобиля «Honda CR-V», заключённый 9 августа 2021 г. между Сафиной В.И. и Василенко Д.Е., применены последствия недействительности сделок путём возврата автомобиля в собственность Василенко В.С.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 22 сентября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела, Василенко В.С. на основании договора купли-продажи от 22 февраля 2018 г. приобрёл автомобиль «Honda CR-V» и поставил его на учёт в органы ГИБДД.

На основании договора купли-продажи от 23 марта 2019 г. Сафина В.И. приобрела у Василенко В.С. данное транспортное средство за 250 000 руб.

Автомобиль в установленном законом порядке постановлен на регистрационный учёт на её имя.

Согласно материалам дела Сафина В.И. с апреля 2019 года по декабрь 2020 года производила платежи по кредитному договору от 20 января 2018 г., заключённому между ПАО «ПЛЮС Банк» и Василенко Е.В. – сыном Василенко В.С., на общую сумму 233 320 руб.

Согласно договору купли-продажи от 9 августа 2021 г. автомобиль «Honda CR-V» продан несовершеннолетней Василенко Д.Е. – внучке Василенко В.С.

Вместе с тем сторонами не оспаривался факт подписания договора купли-продажи от 9 августа 2021 г. от имени Сафиной В.И. иным лицом.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 12 июля 2019 г. Василенко В.С. признан банкротом и в отношении него введена процедура реализации имущества.

Определением того же арбитражного суда от 12 февраля 2021 г. завершена процедура реализации имущества должника, Василенко В.С. освобождён от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Отказывая в иске Сафиной В.И. и удовлетворяя встречные иски требования Василенко В.С., суд посчитал договор купли-продажи автомобиля от 23 марта 2019 г. мнимым, поскольку действия сторон не были направлены на создание правовых последствий в виде перехода права собственности на спорное транспортное средство, которое во владение и пользование Сафиной В.И. не

передавалось, данных об оплате Сафиной В.И. стоимости автомобиля продавцу не имеется, сделка сторонами не исполнена.

В обоснование вывода о мнимости договора суд указал, что на момент его заключения у Василенко В.С. были финансовые трудности, он намеревался обратиться с заявлением о признании его банкротом, поэтому с целью вывода принадлежащего ему автомобиля из процедуры реализации имущества для удовлетворения требований кредиторов был заключён договор с Сафиной В.И.

Внесение истцом денежных средств в погашение кредита Василенко Е.В. суд не признал исполнением обязательства по оплате приобретения автомобиля ввиду несовпадения продавца и заёмщика, а также несовпадения сумм.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимой является сделка, совершённая лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

По смыслу приведённой нормы права, при совершении мнимой сделки не имеют намерения устанавливать, изменять либо прекращать права и обязанности обе стороны этой сделки.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению при рассмотрении требования о признании той или иной сделки мнимой, является установление того, имелось ли у каждой стороны сделки намерение исполнять соответствующую сделку.

По настоящему делу, признавая договор, заключённый между Василенко В.С. и Сафиной В.И. 23 марта 2019 г., мнимой сделкой, суд сослался на намерения только одной стороны этой сделки – Василенко В.С.

Указывая на то, что внесение средств в погашение кредита не является доказательством исполнения Сафиной В.И. обязательств покупателя по договору купли-продажи, суд сослался на то, что заёмщиком по договору кредита являлся не сам Василенко В.С., а его сын Василенко Е.В., и на несовпадение внесённых Сафиной В.И. денежных сумм в погашение кредита – 233 320 руб., с ценой автомобиля по договору купли-продажи – 250 000 руб.

Между тем в соответствии с частью 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на суд возлагается обязанность не только оценить каждое доказательство в отдельности, но и всю совокупность доказательств в целом, в их взаимосвязи, чего в данном случае судом сделано не было.

В частности, при оценке факта погашения Сафиной В.И. долга по кредиту, судом не приведены объяснения лиц, участвующих в деле, по данному обстоятельству, не оценены мотивы исполнения обязательства за другое лицо, взаимоотношения сторон, наличие или отсутствие родственных или иных личных отношений и т.п.

Также, ссылаясь на отсутствие исполнения договора, в том числе со стороны покупателя, суд первой инстанции не дал оценки содержащимся в названном выше определении Арбитражного суда Самарской области от 12 февраля 2021 г. указанию о том, что по результатам запросов и полученных ответов финансовым управляющим выявлено принадлежащее Василенко В.С. транспортное средство «Honda CR-V», денежные средства от реализации которого были направлены на погашение текущей задолженности; сделок, совершённых должником, обладающих признаками оспоримости, не выявлено.

Кроме того, согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 названного кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 2 этой же статьи, в случае несоблюдения названных выше требований, арбитражный суд или третейский суд с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки (пункт 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при

рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона, соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу, возвращая Василенко В.С. автомобиль, суд первой инстанции не дал оценку тому, что по объяснениям самого Василенко В.С. его требования основаны на том, что он пытался скрыть имущество от его реализации в процедуре банкротства.

При этом Василенко В.С. не оспаривал факт изготовления договора купли-продажи от имени Сафиной В.И. и совершение подписи от её имени.

Удовлетворяя требования, основанные на таком поведении, и поощряя его тем самым, суд первой инстанции не учёл приведённые положения статей 1 и 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также то, что в соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач гражданского судопроизводства является укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду.

Нарушения, допущенные судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, являются существенными, однако не были исправлены судом апелляционной инстанции.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения закона также не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кинельского районного суда Самарской области от 8 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи