

# ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 сентября 2021 г. N 88-15199/2021

Дело N 2-3420/2020

УИД 78RS0005-01-2020-001252-12

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Козловой Е.В.,

судей Птоховой З.Ю., Уланова К.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-3420/2020 по иску ФИО1 к ФИО2 о взыскании задолженности, процентов, судебных расходов, по встречному иску ФИО2 к ФИО1 о взыскании денежных средств,

по кассационной жалобе ФИО2 на решение Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 11 ноября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 15 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Козловой Е.В., судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО2 о взыскании задолженности по договору пожизненной ренты, процентов, расходов по оплате госпошлины.

ФИО2 предъявил встречный иск о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь на то, что за весь период действия договора пожизненной ренты, перечислил ФИО1 в качестве рентных платежей 713 419 рублей 80 копеек, в связи с чем просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере всех рентных платежей, внесенных по договору в указанной сумме, поскольку договор был расторгнут.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 11 ноября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 15 апреля 2021 г., исковые требования ФИО1 удовлетворены, с ФИО2 в пользу ФИО1 взыскана задолженность по договору в размере 134 562 рубля 03 копейки, проценты за пользование денежными средствами в размере 25 159 рублей 87 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 309 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 27 000 рублей, всего 191 030 рублей 90 копеек; ФИО2 в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене судебных постановлений по мотиву их незаконности, принятии нового решения об удовлетворении встречных исковых требований.

В судебное заседание суда кассационной инстанции лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены. Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений не имеется.

Судебными инстанциями тщательно исследованы обстоятельства дела, представленные доказательства и установлено, что 30 декабря 2008 г. между ФИО1 (получатель ренты) и ФИО2 (плательщик ренты) был заключен договор пожизненной ренты, по условиям которого получатель ренты передала бесплатно в собственность плательщика ренты квартиру, находящуюся по адресу: <адрес> а плательщик ренты обязался ежемесячно выплачивать получателю ренты денежную сумму в 5 000 рублей 00 коп., но не менее 1 (одного) минимального размера оплаты труда.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 13 мая 2019 г. было отказано в удовлетворении исковых требований ФИО1 к ФИО2 о расторжении договора пожизненной ренты.

Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 17 сентября 2019 г. указанное решение суда от 13 мая 2019 г. отменено и принято новое решение о расторжении договора пожизненной ренты от 30 декабря 2008 г., в порядке применения последствий расторжения договора ренты за истцом признано право собственности на квартиру, находящуюся по адресу: <адрес>, с прекращением право собственности ответчика на квартиру.

Указанным апелляционным определением от 17 сентября 2019 г. установлена систематическая недоплата рентных платежей ответчиком в течение длительного периода, в период с января 2009 г. по март 2014 г. ответчиком выплачивались в пользу истца денежные средства в размере 5 000 рублей, а в период с апреля 2014 г. по декабрь 2018 г. - 5 184 рубля 50 копеек.

Согласно произведенному судом апелляционной инстанции расчету, на стороне ответчика за период с 2011 г. по май 2019 г. образовалась задолженность в размере 326 405 рублей 13 копеек.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2019 г. апелляционное определение от 17 сентября 2019 г. оставлено без изменения.

Таким образом, указанными судебными актами установлено, что ФИО2 обязательства по договору пожизненной ренты нарушались в течение всего времени действия договора, в том числе не производилась индексация рентных платежей в соответствии с величиной прожиточного минимума на душу населения в городе Санкт-Петербурге, ввиду чего образовалась задолженность.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

17 декабря 2019 г. истцом в адрес ответчика направлена досудебная претензия с требованием о погашении задолженности в размере 145 325 руб. 13 коп., а также выплате процентов в размере 21 384 руб. 38 коп. за период с 10 декабря 2016 г. по 17 декабря 2019 г., что подтверждается представленной претензией о взыскании задолженности по договору пожизненной ренты, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно представленному истцом расчету размер задолженности по договору пожизненной ренты за период с февраля 2017 г. по сентябрь 2019 г. (дата вступления в законную силу апелляционного определения, которым расторгнут договор ренты) составляет 134 562 руб. 03 коп., размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13 февраля 2017 г. по 11 ноября 2020 г. составляет 25 159 руб. 87 коп.

Разрешая заявленные ФИО1 требования, сославшись на положения статей 309, 310, 583, 585, 597, 588 Гражданского кодекса Российской Федерации, положения Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 363-ФЗ, суд первой инстанции, установив, что обязательства по внесению рентных платежей ФИО2 исполнялись ненадлежащим образом, пришел к обоснованному выводу о том, что требования ФИО1 подлежат удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении встречного иска ФИО2, суд исходил из того, что на стороне ФИО1 не могло возникнуть неосновательного обогащения в виде рентных платежей, поскольку у нее имелось правовое основание для получения указанных платежей, при этом, поскольку ФИО2 не представлено доказательств недобросовестности поведения рентополучателя, в силу статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации правовой статус задолженности, равно как и ранее полученных ежемесячных рентных платежей, исключают применение к ним статуса неосновательного обогащения, которое подлежит возврату, следовательно, к ежемесячным рентным платежам положения статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть применены.

Суд апелляционной инстанции, проверив соответствие выводов суда материалам дела, правильность применения к правоотношениям сторон норм материального и процессуального права, пришел к верному выводу о законности состоявшегося по делу судебного постановления и отсутствии оснований для удовлетворения поданной апелляционной жалобы.

Значимые для рассмотрения спора обстоятельства судом установлены правильно, бремя доказывания распределено с учетом предметом спора в соответствии с положениями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, всем доказательствам, представленным сторонами, дана оценка в соответствии с положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального права, в том числе положения статей 1103, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, применены верно.

Доводы заявителя по существу повторяют его позицию при разбирательстве дела в судах обеих инстанций, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы, получили надлежащую оценку с подробным правовым обоснованием и, по сути, касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору. Вновь приведенные в кассационной жалобе они не могут повлечь отмену судебных постановлений.

Доводы кассационной жалобы не содержат правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, основаны на ошибочном толковании норм права.

В силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов кассационным судом общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 11 ноября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 15 апреля 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО2 - без удовлетворения.