

установила:

Павлова Е.А. обратилась в суд с названным выше иском, указав, что приговором Коломенского городского суда Московской области от 23 октября 2008 г. в ее пользу взыскан материальный ущерб, причиненный преступлением, в размере 96 250 рублей. Во исполнение данного приговора ей как взыскателю был выдан исполнительный лист, который был предъявлен к исполнению по месту жительства должника в Раменское РОСП ГУ ФССП России по Московской области. Согласно справке о движении денежных средств по исполнительному производству денежные средства в размере 96 250 рублей были перечислены представителю взыскателя на основании нотариально заверенной доверенности. Однако данные денежные средства истцом получены не были, доверенность от имени нотариусом не удостоверялась.

Решением Красногорского городского суда Московской области от 29 ноября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. 5 июня 2023 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что приговором Коломенского городского суда Московской области от 23 октября 2008 г. с Балашова А.А. в пользу Стрекаловой (Павловой) Е.А. взыскан материальный ущерб, причиненный преступлением, в размере 96 250 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Раменского РОСП ГУ ФССП России по Московской области от 14 декабря 2012 г. было возбуждено исполнительное производство.

Исполнительное производство от 14 декабря 2012 г. окончено в 2016 г. на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с фактическим исполнением и уничтожено за истечением срока его хранения.

Судом также установлено, что в базе данных службы судебных приставов имеется только информация о том, что денежные средства были перечислены представителю взыскателя – Суханову М.М. на основании доверенности, заверенной нотариусом Кузьминой А.Б., срок действия доверенности составлял с 29 ноября 2015 г. по 29 ноября 2018 г.

Согласно ответу на запрос суда 5 мая 2016 г. на расчетный счет Суханова М.М. поступили денежные средства в размере 96 250 руб.

Разрешая заявленный спор, исходя из того, что перечисление денежных средств в рамках исполнительного производства было обусловлено предъявлением Сухановым М.М. оформленной надлежащим образом доверенности, в подлинности которой оснований сомневаться у судебного пристава-исполнителя не было, а виновность в действиях судебных приставов-исполнителей не установлена, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что прямая причинно-следственная связь между действиями судебного пристава-исполнителя по распределению денежных средств и причинением истцу ущерба отсутствует, и, как следствие, об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании материального ущерба.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов

Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 195 данного кодекса решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В целях выполнения задач гражданского судопроизводства и требований о законности и обоснованности решения частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались, а в соответствии с частью 1 статьи 196 данного кодекса при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно статье 67 названного кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 4 статьи 198 указанного выше кодекса также предусмотрено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Указанные в части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для дела, определяются судом исходя из предмета спора, доводов и возражений сторон и норм материального права, подлежащим применению.

Эти требования закона судами учтены не были.

Как установлено судом, денежные средства были перечислены представителю взыскателя – Суханову М.М. на основании доверенности, заверенной нотариусом Кузьминой А.Б., срок действия доверенности составлял с 29 ноября 2015 г. по 29 ноября 2018 г.

При рассмотрении дела Павлова Е.А. ссылалась на то, что доверенность Суханову М.М. она не выдавала, а в материалах дела имеется ответ от 19 ноября 2020 г. на запрос Павловой Е.А. о том, что в период с 1 января 2015 г. по 31 декабря 2018 г. доверенности от имени Павловой Е.А. нотариусом Кузьминой А.Б. не заверялись.

Данным обстоятельствам судами в нарушение требований статьи 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оценки не дано.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно

рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции 16 ноября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции 16 ноября 2022 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи