

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(дополнительное)

г.Красногорск Московской области

14 июля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего Фетисовой Е.С.,

судей Панцевич И.А., Колпаковой Е.А.,

при помощнике судьи Кондратьевой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос о принятии дополнительного апелляционного определения по делу по иску Туровского Владимира Юрьевича к Шидловскому Евгению Юрьевичу, ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры,

заслушав доклад судьи Панцевич И. А.,

объяснения явившихся участников процесса,

УСТАНОВИЛА:

Туровский В.Ю. обратился к Шидловскому Е.Ю., ООО «Жилсервис Клинский» с иском о возмещении ущерба от запыления квартиры, в котором просил о взыскании с ответчиков в счет возмещения ущерба, причиненного запылением квартиры, 619 265 руб 04 коп, расходов по уборке квартиры 30 000 руб, расходов по оплате экспертизы 25 000 руб, расходов по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в сумме 9 942 руб 65 коп.

Шидловский Е.Ю., ООО «Жилсервис Клинский» иск не признали.

Решением Клинского городского суда Московской области от 12 ноября 2020 года иск Туровского В.Ю. удовлетворен частично, постановлено о взыскании в его пользу с Шидловского Е.Ю. ущерба от запыления квартиры в размере 619 265 руб 04 коп, расходов по уборке квартиры 30 000 руб, расходов по оплате услуг оценщика в размере 25 000 руб, расходов по оплате госпошлины в размере 9 942 руб 65 коп.

Исковые требования Туровского Е.Ю. к ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 июня 2021 года в рамках рассмотрения апелляционной жалобы Шидловского Е.Ю. постановлено об отмене вышеуказанного решения и принятии по делу нового решения, которым иск Туровского Владимира Юрьевича к ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры удовлетворен частично.

Постановлено взыскать с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. в счет возмещения причиненного ущерба денежную сумму в размере 30 000 руб. за уборку квартиры, в счет возмещения стоимости поврежденных вещей денежную сумму в размере 380 035 руб., судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям по оплате госпошлины в размере 7 000,35 руб., по оценке в размере 15 250 руб., в иске к Шидловскому Е.Ю. Туровскому В.Ю. отказано

Апелляционная жалоба Шидловского Е.Ю. удовлетворена.

Указанным определением не разрешен вопрос относительно взыскания с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. штрафа за нарушение прав потребителя.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что имеются правовые основания для принятия дополнительного апелляционного определения по указанному вопросу с учетом положений ст. 201 ГПК РФ.

Выслушав явившихся участников процесса и проверив материалы дела, судебная коллегия полагает, что в пользу Туровского В.Ю. с ООО «Жилсервис Клинский» надлежит взыскать штраф за нарушение прав потребителей в связи со следующим.

В соответствии с ч.6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из апелляционного определения следует, что с ООО «Жилсервис Клинский» является управляющей компанией, оказывающей услуги сторонам по делу, в том числе, и по содержанию жилого дома. Ввиду ненадлежащего содержания общего имущества собственников многоквартирного дома истцу был причинен имущественный вред, который и взыскан в его пользу с управляющей компании.

Поскольку требования истца о возмещении вреда добровольно не удовлетворялись указанным ответчиком, ходатайств о применении положений ст. 333 ГК РФ о снижении размера штрафа в суде первой инстанции им не заявлялось, как и не представлено доказательств для применения указанной нормы, в силу положений ч.6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», имеются основания для взыскания с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. штрафа за нарушение прав потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, - 205 017,50 руб. из расчета (30 000 руб.+ 380 035 руб.):2,

Руководствуясь ст. ст. 201, 328, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановить дополнительное апелляционное определение, которым взыскать с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского Владимира Юрьевича штраф за нарушение прав потребителя в размере 205 017,50 руб.

Председательствующий

Судьи