



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ23-52-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Киселёва А.П.,  
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Туровского Владимира Юрьевича к Шидловскому Евгению Юрьевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры

по кассационной жалобе Туровского Владимира Юрьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 5 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав Туровского В.Ю., его представителя Рублеву М.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также Шидловского Е.Ю., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Туровский В.Ю. обратился в суд с названным выше иском, указав, что в результате строительных работ, проводимых в квартире ответчика, в его квартиру попал строительный мусор в виде пыли, в связи чем часть его имущества была повреждена, а также он был вынужден произвести уборку, обратившись в клининговую компанию.

Решением Клинского городского суда Московской области от 12 ноября 2020 г. исковые требования к Шидловскому Е.Ю. удовлетворены частично, исковые требования к ООО «Жилсервис Клинский» оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 июня 2021 г. с учетом дополнительного определения этого же суда от 14 июля 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований к ООО «Жилсервис Клинский». В иске к Шидловскому Е.Ю. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 июня 2021 г., дополнительное апелляционное определение этого же суда от 14 июля 2021 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 марта 2022 г. с учетом дополнительного определения этого же суда от 11 мая 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым исковые требования к ООО «Жилсервис Клинский» удовлетворены частично. В иске к Шидловскому Е.Ю. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 марта 2022 г. и дополнительное апелляционное определение этого же суда от 11 мая 2022 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 5 октября 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 5 октября 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 24 августа 2023 г. кассационная жалоба Туровского В.Ю. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Туровский В.Ю. является собственником квартиры № 8 по адресу: Московская область, г. Клин, пр. Бородинский, д. 30.

Шидловский Е.Ю. является собственником квартиры № 2, расположенной на первом этаже указанного многоквартирного дома, двумя этажами ниже квартиры истца.

Управление данным многоквартирным домом осуществляет ООО «Жилсервис Клинский».

В январе 2018 года в квартире ответчика производились строительные работы по штроблению внутриквартирных стен перфоратором под проводку.

14 января 2018 г. истцом была обнаружена строительная пыль в его квартире.

19 января 2018 г. комиссией в составе представителей ООО «Жилсервис» и ООО «ЖХ-5» составлен акт, из которого следует, что собственник квартиры № 2 производит ремонт и в связи с проводимыми строительными работами без осуществления мероприятий, обеспечивающих безопасность жителей других квартир, существовала возможность попадания строительной пыли в квартиру № 8.

Согласно отчету об оценке рыночной стоимости имущества от 3 марта 2018 г., представленному истцом, размер ущерба составил 619 265,04 руб.

При обращении в суд с иском Туровский В.Ю. указал, что попадание строительной пыли в принадлежащую ему квартиру происходило ежедневно с 3 по 16 января 2018 г. через вентиляционные каналы и шахты внутридомового оборудования, после перекрытия которых в квартире № 2 самим Шидловским Е.Ю. пыль распространяться перестала, однако он понёс убытки ввиду повреждения вещей и уборки жилого помещения клининговой компанией.

Согласно выводам, содержащимся в заключении судебной строительно-технической экспертизы ООО «Бюро Жилэкспертизы» от 13 февраля 2020 г., в ходе проведения обследования шахты прохождения инженерных коммуникаций систем канализации, холодного и горячего водоснабжения в квартирах № 2 и № 8 установлено, что имеется тяга воздуха, то есть данная шахта работает как система вентиляции. Выявлено неправильное оборудование и обслуживание шахт внутридомовых коммуникаций. Техническая возможность попадания строительной пыли в квартиру № 8 при производстве ремонта в квартире № 2 имелась, однако на момент обследования невозможно установить, явилось ли это следствием нарушения техники производства ремонтных работ Шидловским Е.Ю. Экспертом сделан вывод о том, что попадание строительной пыли в квартиру № 8 при производстве ремонта в квартире № 2 явилось результатом

неправильного оборудования и обслуживания шахт внутридомовых коммуникаций.

По ходатайству ООО «Жилсервис Клинский» судом была назначена и проведена дополнительная судебная строительно-техническая экспертиза АНО «Центр судебных экспертиз «Правое дело», из выводов которой следует, что в узлах прохода инженерных коммуникаций систем канализации, холодного и горячего водоснабжения между вторым и третьим этажом отсутствует герметизация (СП 73.13330), что позволяет свободно проникать воздуху из одной квартиры в другую, минуя вентиляционную шахту. При этом экспертом обращено внимание на то, что при осмотре квартиры, расположенной на втором этаже, в санитарно-техническом шкафу наличие строительной пыли не обнаружено. Источником распространения пыли кухонная вентиляция не является. Распространение пыли по всей квартире, расположенной на третьем этаже, возможно только при искусственно созданных условиях.

Суд первой инстанции, установив факты проведения Шидловским Е.Ю. ремонтных работ в своей квартире, попадания строительной пыли в квартиру истца и не усмотрев вины управляющей компании в причинённом Туровскому В.Ю. ущербе, пришёл к выводу о частичном удовлетворении исковых требований к собственнику квартиры № 2.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске в полном объёме, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия доказательств, свидетельствующих о том, что имущественный вред причинён истцу в результате виновных действий ответчиков, а также того, что действия последних находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями.

С таким выводом суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее

содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157<sup>2</sup> данного кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей (часть 1.1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В силу раздела I «Определение состава общего имущества» Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, в состав общего имущества включаются помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе лифтовые и иные шахты, внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учёта холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях (пункты 2 и 5).

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем в том числе соблюдение характеристик надёжности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц (пункт 10).

Пункт 1 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 предусматривает право потребителя на полное возмещение убытков, причинённых ему в связи с выполнением работы и (или) оказанием услуги ненадлежащего качества (абзац восьмой).

Таким образом, управление многоквартирным домом должно обеспечивать надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем в том числе соблюдение характеристик надёжности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений.

При этом причинение вреда вследствие ненадлежащего оказания управляющей компанией услуг потребителям влечёт обязанность полного возмещения убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причинённый имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу лицо, причинившее вред,

освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведённых положений закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что наличие обстоятельств, освобождающих от обязанности возместить причинённый вред или влекущих уменьшение размера его возмещения, должен доказать причинитель вреда. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Кроме того, согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В силу части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении указываются обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные



доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 5).

В соответствии с частью 2 статьи 56 названного кодекса суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу части 1 статьи 57 указанного кодекса доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора должны определяться судом на основании норм материального права, подлежащих применению (абзац второй пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Соответственно, суд оценивает доказательства и их совокупность по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает, что такая оценка может быть произвольной, не основанной на объективном содержании сведений о фактах и сделанной в противоречии с законом.

Правильное рассмотрение дела невозможно без определения и установления всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора. Разрешение спора на основе неполно выясненных юридически значимых обстоятельств свидетельствует о нарушении норм процессуального права.

Отказывая в иске по настоящему делу, суд апелляционной инстанции сослался, что судом не добыты, а истцом не представлены доказательства причинения истцу вреда в результате виновных действий ответчиков.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда также подчеркнула, что Туровский В.Ю. в управляющую компанию о ненадлежащем состоянии вентиляции, шахт и необходимости их ремонта не обращался.

В соответствии с приведёнными выше нормами материального закона обязанность доказать отсутствие вины должна быть возложена на ответчиков.

Вопреки этому суд апелляционной инстанции возложил на истца обязанность доказать вину ответчиков и освободил последних от обязанности доказать её отсутствие.

Между тем суды всех инстанций, исходя из представленных в дело и не опровергнутых доказательств, установили факты неправильного оборудования и обслуживания шахт внутридомовых коммуникаций, ненадлежащего содержания системы вентиляции дома, отсутствия герметизации в узлах прохода инженерных коммуникаций систем канализации, холодного и горячего водоснабжения, а также факт ухудшения имущества истца.

При наличии спора суд должен оценивать обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи.

Однако, отказывая в иске в полном объёме, суд апелляционной инстанции не привел суждений о том, имеются ли в материалах дела доказательства того, что такое ухудшение возникло при иных обстоятельствах, на основании какого закона истцу как лицу, право которого нарушено, могло быть отказано в возмещении убытков, и какие ещё доказательства с учётом конкретных обстоятельств дела должен был представить истец.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права кассационным судом общей юрисдикции также устранены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 5 октября 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 5 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

