

Дело № 2-3763/2022 78RS0002-01-2021-014931-84

13 октября 2022 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

Председательствующего судьи Павловой М.А.

при секретаре Петровой М.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г.а Т. И. к ООО «Каршеринг Россия» о компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов.

УСТАНОВИЛ:

Г. Т. И. обратился в Выборгский районный суд города Санкт-Петербурга с исковым заявлением к ООО «Каршеринг Россия» с требованиями о взыскании компенсации причинённого морального вреда в размере 150 000 руб., взыскании расходов по оплате юридических услуг в размере 101 000 руб., штрафа.

В обоснование исковых требований указал, что 7 августа 2021г. истец заключил с ответчиком договор аренды транспортного средства, во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им.

Так, через приложение «делимобиль» истец забронировал транспортное средство марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак №, которое впоследствии было предоставлено ему в аренду. Предварительно осмотрев указанный автомобиль и не обнаружив на нём каких-либо внешних повреждений, истец осуществил поездку на нём по городу <адрес>, стоимость данной поездки составила 210,14 руб. До начала аренды и по её окончанию, фотографирование указанного автомобиля истец не произвёл.

10 августа 2021г. истцу на электронную почту поступило уведомление от ответчика, в котором было указано, что ему начислено два штрафа: в размере 76 545 руб. за повреждение арендованного автомобиля и 10 000 руб. за не сообщение о дорожно-транспортном происшествии. При этом к указанному сообщению были также представлены фотографии о повреждениях на арендованном транспортном средстве без привязки к местности, где истец оставил автомобиль.

13 августа 2021г. истцу на электронную почту поступило уведомление от ответчика о привлечении коллекторов, тем самым указанной организацией вместо того, чтобы разобраться в причинах повреждения автотранспортного средства, ответчик сразу стал осуществлять моральное давление на истца, присылая соответствующие сообщения на электронную почту.

После направления претензии в адрес ответчика о незаконности соответствующих требований, ответчик отказался от предъявляемых требований, сославшись на то, что выявленные повреждения признаны ответчиком незначительными.

Представитель истца Васильев Р.Б. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в суд своего представителя не направил, ранее представителем Ответчика в материалы дела были представлены письменные возражения.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителя Истца, суд считает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению.

07 августа 2021 г. между Г.ым Т.И. и ООО «Каршеринг Россия» был заключен договор аренды транспортного средства ТС Hyundai Solaris, г.р.з. № без экипажа.

Сессия аренды осуществлялась в период с 21:16:24 по 21:37:48 мин.

В соответствии с п. 1.1 договора аренды транспортного средства, Арендодатель предоставляет арендатору во временное владение и пользование (аренду) транспортное средство без оказания услуг по управлению им, а арендатор обязуется использовать транспортное средство в соответствии с условиями настоящего договора, договора Делимобиль и иными документами об использовании сервиса.

Согласно п. 2.1 договора аренды, заключение настоящего договора (Предварительного или Основного договора аренды ТС) осуществляется посредством присоединения к нему арендатора в электронной форме через Мобильное приложение. При этом создается электронная подпись в порядке, определенном договором Делимобиль. Действия по бронированию (заключению предварительного договора аренды ТС), принятию ТС по Акту приема-передачи ТС (заключению Основного договора аренды ТС), а также иные действия в Мобильном приложении осуществляются в электронной форме посредством нажатия активных клавиш (использование электронной подписи).

Из положений статьи 309 ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу части 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии со ст. 642 ГК РФ по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

На основании ст. 644 ГК РФ арендатор в течение всего срока договора аренды транспортного средства без экипажа обязан поддерживать надлежащее состояние арендованного транспортного средства, включая осуществление текущего и капитального ремонта.

10 августа 2021г. ответчиком в адрес истца направлено письмо на электронную почту, в котором ответчик сообщил о наложении на истца штрафа в общей сумме 86 545 руб., в связи с обнаружением на ранее арендованном ТС повреждений и несообщении о таких повреждениях, а также о том что, указанная сумма будет списана с карты истца (л.д. 18-19).

Электронными письмами от 10 августа 2021г., а также от 13 августа 2021г. ответчик сообщал истцу о том, что оформляется ДТП со скрытием, а также о том что, ответчиком привлечены коллекторы для возврата просроченной задолженности (л.д. 35-42).

Не согласившись с требованиями ответчика, истец 30 августа 2021г. направил в адрес ответчика претензию, в которой требовал прекратить требование об оплате штрафа за повреждение транспортного средства в размере 76 545 руб. и штрафа в размере 10 000 руб. за не сообщение о дорожно-транспортном происшествии. Также потребовал выплатить компенсацию причинённого морального вреда в размере 10 000 руб.

Ответчик рассмотрел претензию и удовлетворил её, посчитав, что повреждения могут быть признаны не значительными. Истец был уведомлен об отмене штрафов, попытке списания и требования денежных средств были оперативно прекращены 9 сентября 2021г. Таким образом, претензия истца ответчиком была удовлетворена, требования об уплате штрафов прекращены.

На правоотношения между истцом и ответчиком, в сфере оказания услуг, распространяется действие закона РФ от 7 февраля 1992г. номер 2300- 1 «О защите прав потребителей».

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" установлено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии со статьей 15 закона о защите прав потребителей, моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченный организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителя вреда при наличии и его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещение имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещении имущественного вреда и внесённых потребителем убытков.

Учитывая характер и степень нравственных страданий истца, длительность принятия ответчиком решения по вопросу об отказе от предъявленных к истцу претензий материального характера, степень вины ответчика, требований разумности и справедливости, на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

В силу положения ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца надлежит взыскать штраф в размере 50% от присужденной суммы, что составит 5 000 руб. (10 000 руб.) / 2.).

Согласно статье 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 98 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых

требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13).

Учитывая процессуальный результат разрешения спора, инициированного Г.ым Т.И., документальное подтверждение расходов, заявленных ко взысканию, исходя из принципа разумности, категории и сложности рассмотренного спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, суд считает, что требованиям разумности и справедливости будет соответствовать взыскание ответчика в пользу истца расходов по оплате юридических услуг в размере 20 000 рублей.

руководствуясь ст.ст. 167, 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Каршеринг Руссия» в пользу Г.а Т. И. компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб., штраф в размере 5 000 руб.

Г.у Т. И. в удовлетворении остальной части исковых требований-отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца.

Судья - М.А. Павлова

Мотивированное решение составлено 24.01.2023 г.