

Дело № 2-1012/2021

54RS0008-01-2021-000925-92

Поступило в суд 26.04.2021

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 сентября 2021 г.

г. Новосибирск

Первомайский районный суд г.Новосибирска в составе:

председательствующего судьи Зотовой Ю.В.,

при секретаре Неборак М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шмакова А. В. к ООО «Каршеринг Руссия» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Шмаков А.В. обратился в суд с иском и просил:

- признать незаконным блокировку его аккаунта в приложении «Делимобль» ООО «Каршеринг Руссия» с ДД.ММ.ГГГГ;
- признать незаконным уклонение ООО «Каршеринг Руссия» от перерасчета требуемой суммы к оплате в размере 4 289,24 рублей с учетом продолжительности фактической аренды автомобиля ДД.ММ.ГГГГ с 08 час 33 мин до 08 час 43 мин;
- обязать ООО «Каршеринг Руссия» произвести перерасчет с учетом реальной аренды автомобиля ДД.ММ.ГГГГ с 08 час 33 мин до 08 час 43 мин;
- обязать ООО «Каршеринг Руссия» разблокировать аккаунт в приложении «Делимобль» ООО «Каршеринг Руссия»;
- взыскать компенсацию морального вреда с ООО «Каршеринг Руссия» в размере 20 000 рублей; штраф и расходы на представителя в размере 50 000 рублей.

В обоснование заявленных требований указывает на то, что между ним и ответчиком онлайн был заключен договор «Делимобиль». ДД.ММ.ГГГГ 08 час 33 мин до 08 час 43 мин истец воспользовался услугой, арендовал автомобиль, чтобы ехать с КСМ до <адрес>, где его припарковал на стоянке и не смог через приложение завершить поездку. После чего обратился в службу поддержки ответчика и попросил завершить поездку, описав ситуацию. Однако, поездку ему не завершили. В результате автомобиль простоял почти сутки в пассивном ожидании, в результате чего, ему незаконно была начислена аренда в размере 4 289,24 рублей, а также заблокирован аккаунт. Считает, что действия ответчика причинили ему физические и нравственные страдания.

Истец – Шмаков А.В. в судебном заседании заявленные требования поддержал и просил удовлетворить их в полном объеме. Дал соответствующие объяснения.

Представитель ответчика – ООО «Каршеринг Руссия» Лысиков А.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признал по доводам изложенным в письменных возражениях и дополнениях к ним (л.д.27-30,86-89), пояснил, что нарушений прав истца со стороны ответчика не было, поскольку истец осуществил парковку автомобиля в неразрешенной зоне. Ему при телефонном разговоре с оператором предлагалось вернуться в автомобиль и завершить аренду в разрешенной

зоне, но он этого не сделал. В результате аренда смогла быть завершена только после того, как механик осмотрел автомобиль, перегнал его в разрешенную зону. В результате истцу была начислена арендная плата по время завершения аренды. Штраф за нарушение парковки в запрещенной зоне наложен не было, так как он составляет 10 000 рублей, аренда в данном случае была меньше, поэтому принято было решение оставить лишь арендную плату.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судебным разбирательством установлено, что ООО «Каршеринг Россия» является организацией, оказывающей услуги по представлению транспортных средств в краткосрочную (до 24 часов) аренду на основе поминутной тарификации физическим лицам для целей, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности (каршеринг). Транспортные средства предоставляются клиентам после их присоединения к договору Делимобиль (<данные изъяты>). Приемка транспортных средств осуществляется посредством использования сайта delimobil.ru, мобильного приложения Делимобиль либо посредством звонка оператору – в дистанционном порядке разблокируются двери, клиент проводит осмотр транспортного средства и принимает (либо отказывается от приемки) транспортного средства в аренду. Таким образом, управление Транспортным средством осуществляется клиентами ООО «Каршеринг Россия».

Истец указывает, что между ним и ООО «Каршеринг Россия» через мобильное приложение был заключен договор краткосрочной аренды автомобиля ДД.ММ.ГГГГ с 08 час 33 мин до 08 час 43 мин. Истец воспользовался услугой, арендовал автомобиль, чтобы ехать с КСМ до <адрес>, где его припарковал на стоянке и не смог через приложение завершить поездку, по звонку в ООО «Каршеринг Россия» оператором также аренда не была завершена, в результате автомобиль простоял почти сутки, в результате чего была незаконно начислена арендная плата в размере 4 289,24 рублей и заблокирован его аккаунт в приложении Делимобиль.

По данному факту по электронной почте направлял в ООО «Каршеринг Россия» претензию (л.д.7-9).

В обоснование своих исковых требований истец представил скриншоты с адреса электронной почты о наличии у него задолженности в размере 4 289,24 рублей по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, которую следует оплатить в возможно короткие сроки, а также представлены скриншоты об уведомлении от ДД.ММ.ГГГГ, что ко взысканию задолженности привлечены коллекторы (л.д.10- 15).

Между тем, из представленных ответчиком документов, а именно детализации аренды транспортного средства (выписок из программного обеспечения Делимобиль) <данные изъяты> клиент Шмаков А.В. (л.д.31-39, 83-85), договора Делимобиль, утвержденного приказом № ДД-28 от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.40-47), договора аренды транспортного средства, утвержденного приказом № ДД-28 от ДД.ММ.ГГГГ с приложением к нему (л.д.48-70), акта приема – передачи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.71), акта возврата транспортного средства (л.д.72), детализации аренды транспортного средства (маршрут аренды с обозначением зоны завершения аренды <данные изъяты>), клиент Шмаков А.В. (л.д.104-111), скриншота сообщений направленных истцу (л.д.112-113) следует, что между истцом и ООО «Каршеринг Россия» был заключен договор краткосрочной аренды транспортного средства <данные изъяты> - ДД.ММ.ГГГГ, сессия аренды осуществлялась в период с 04:33:38 по 22:19:44 (по Московскому времени).

В 09 час 07 мин (по времени <адрес>) истец осуществил парковку около платформы электропоезда по адресу г.<адрес> и перевел транспортное средство в режим «ожидание», что подтверждается детализацией аренды транспортного средства, полученной с помощью GPS оборудования (л.д.104-111).

В соответствии с пунктом 2.11 Договора аренды транспортного средства, завершение сессии аренды в нарушение требований действующего законодательства и Положения о территориальных ограничениях в использовании транспортного средства не допускается.

Приложением № к договору аренды ТС (Положение о территориальных ограничениях использования ТС), являющимся неотъемлемой частью договора аренды ТС, предусмотрены действующие разрешенные зоны, в соответствии с которыми допускается передвижение ТС и завершение аренды.

Действующие разрешенные зоны отображаются в Мобильном приложении и указываются на сайте. В случае, если для какой-либо разрешенной зоны, указанной на сайте или в мобильном приложении, настоящим разделом не установлены специальные условия использования ТС, применяются общие условия использования ТС в разрешенных зонах, предусмотренные п. 1.1 настоящего Приложения.

Пунктом 1 Раздела 1.1. Приложения № к договору аренды ТС, предусмотрено, что движение ТС, а также оставление ТС в режиме «ожидание» допускается в пределах соответствующей разрешенной зоны, определенной на карте в Мобильном приложении зеленой пунктирной линией.

В соответствии с п. 2 раздела 1.1. Приложения № к договору аренды ТС завершение сессии аренды допускается в пределах соответствующей разрешенной зоны, определенной на карте в мобильном приложении в виде закрашенного полупрозрачного единообразного фона.

Место, где истец припарковался по адресу: г.<адрес> не является разрешенной зоной, а соответственно, завершение аренды в данном случае не допускается.

Между тем, истец в нарушение положений договора аренды ТС, оставил транспортное средство в запрещенной зоне, и покинул транспортное средство, не завершив аренду.

Данное обстоятельство нашло свое подтверждение в судебном заседании помимо письменных материалов дела, объяснений ответчика, также объяснениями самого истца, который пояснил о том, что после того, как припарковал автомобиль, он пытался завершить аренду через приложение Делимобиль, но не смог, сел в электропоезд, и тогда только позвонил оператору для завершения аренды, но ему пояснили, что автомобиль припаркован в не разрешенной зоне и ему следует вернуться к автомобилю, перепарковать автомобиль в доступную зону и завершить аренду, однако, он этого делать не стал, так как полагал, что по его звонку оператор сразу должен был завершить аренду.

Из обзретой в судебном заседании аудиозаписи (л.д.81) следует, что истец неоднократно осуществлял звонки диспетчеру центр Делимобиль с требованиями завершить аренду, на что операторами было сообщено истцу, что аренда не может быть завершена в неразрешенной зоне и для завершения аренды истцу необходимо перепарковать автомобиль в соответствии с Договором, однако истец категорически отказывался от исполнения своих обязательств по договору. Суд принимает в качестве допустимого доказательства аудиозапись представленную ответчиком, оснований сомневаться в ее достоверности у суда не имеется, истец свой разговор с данными операторами и саму аудиозапись не оспаривал.

Доводы истца о том, что завершить аренду он не смог по причине неисправности системы Делимобиль, суд находит голословными и ничем не подтвержденными.

К представленной истцом аудиозаписи (л.д.117-118), в которой ему оператор указал на неисправность системы Делимобиль, суд относится критически, поскольку не подтверждает тот факт, что именно на период завершения аренды система Делимобиль была неисправна. После этого же звонка, истец никаких мер для завершения аренды не предпринял, аренду не завершил, а также наличие такой аудиозаписи ответчиком не подтверждалось, в связи с чем, суд не может принять ее в качестве допустимого доказательства.

Как указывает ответчик, в связи с отказом истца вернуться к автомобилю и завершить аренду на территории, предусмотренной договором аренды, арендодателем к транспортному средству был направлен механик – перегонщик, который около 22:20 час (по Московскому времени) прибыл к месту нахождения ТС для осмотра транспортного средства и завершения аренды. После того, как механик осмотрел транспортное средство и убедился в его сохранности, аренда ТС была завершена дистанционно.

Согласно жизненному циклу аренды (л.д.34), аренда была завершена лишь ДД.ММ.ГГГГ в 22:19:44 (по Московскому времени), по Новосибирскому времени с разницей в четыре часа завершение аренды было ДД.ММ.ГГГГ в 02:19:44.

В силу положений ст. 428 Гражданского кодекса РФ договор Делимобиль является договором присоединения.

Согласно ч. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу пункта 3 статьи 154 и пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны (пункт 2 статьи 432 Гражданского кодекса РФ), путем совместной разработки и согласования условий договора в переговорах, иным способом, например, договор считается заключенным и в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора (пункт 2 статьи 158, пункт 3 статьи 432 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, присоединившись к договору Делимобиль, истец выразил волеизъявление на принятие всех условий, содержащихся в договоре в целом, в том числе на принятие условий о территориальных разграничениях использования транспортного средства.

Согласно ст. 606 Гражданского кодекса РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В силу ст. 642 Гражданского кодекса РФ по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В силу пункта 6.1. договора аренды ТС, за пользование транспортным средством, арендатор уплачивает арендодателю арендную плату, а также осуществляет иные платежи, в том числе возмещение убытков, уплату неустойки (штрафы, пени), уплату сумм администрирования в соответствии с настоящим договором, договором Делимобиль, документами об использовании сервиса (в т.ч. Положением о тарифах, Положением о штрафах).

В соответствии с пунктом 7.5 Договора аренды ТС, если договором и документами об использовании сервиса не предусмотрено иное, неустойка в связи с невозможностью использовать ТС из-за нарушений арендатора, рассчитывается как количество минут, в течение которых ТС не могло использоваться из-за таких нарушений договора (в т.ч. с момента эвакуации ТС до возврата ТС со специализированной (штрафной стоянки), умноженное на стоимость нахождения ТС в режиме «Ожидание» в соответствии с базовым размером стоимости тарифного плана «Персональный».

Согласно детализации аренды транспортного средства (л.д.31-39) за период аренды транспортного средства с 04:33:38 ДД.ММ.ГГГГ по 22:19:44 ДД.ММ.ГГГГ (по Московскому времени) истцу была рассчитана стоимость арендной платы в размере 4 289,24 рублей. Размер арендной платы истцом не оспаривался, а указывалось лишь на незаконное начисление арендной платы.

Однако, суд полагает, что арендная плата начислена истцу обосновано, в связи с нарушением им условий договора аренды ТС. Оснований для перерасчета арендной платы за период времени с 08 час 33 мин до 08 час 43 мин не имеется, поскольку именно из-за действий (бездействий) самого истца, а именно незавершения аренды в разрешенной зоне в соответствии с условиями договора, период аренды составил с более 17 часов.

В соответствии с пунктом 3.7 договора Делимобиль, использование функционала Мобильного приложения может быть ограничено в случаях наличия задолженности пользователя перед компанией либо когда использование определенного функционала при данных обстоятельствах может привести к причинению вреда жизни или здоровью людей, повреждению имущества, нарушению требований действующего законодательства, условий договора Делимобиль, договора аренды ТС и иных документов об использовании сервиса.

Именно в связи с тем, что у истца имеется неоплаченная задолженность по арендной плате в размере 4 289,24 рублей, доступ к сервису временно был приостановлен до исполнения истцом обязательств по оплате задолженности. До настоящего времени как указал истец, задолженность не оплачена.

Таким образом, нельзя признать незаконной блокировку аккаунта истца в приложении Делимобиль, а следовательно, поскольку задолженность истцом до настоящего времени не оплачена, то на ответчика не может быть возложена обязанность по разблокированию аккаунта истца.

Ссылки истца на то, что ответчик долгое время не направлял механика для завершения аренды, суд считает несостоятельными, и не освобождают истца от исполнения условий договора аренды.

В своих исковых требованиях, истец ссылается на нарушение ответчиком положений ст. 16 Закона «О защите прав потребителей», а именно, что ему услуга была навязана, однако, таких доказательств в нарушение ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, истцом не представлено.

Как следует из материалов дела и установлено судом, истец добровольно заключил договор краткосрочной аренды транспортного средства с ответчиком, осуществляя ряд последовательных действий при заключении договора, указал на ознакомление с условиями аренды, в том числе с условиями о территориальных ограничениях использования транспортного средства. Именно только после совершения ряда последовательных действий у истца мог возникнуть доступ к автомобилю, на котором он продолжил движение.

Соответственно, сделать вывод о том, что услуга была истцу навязана, и были нарушены права истца как потребителя, у суда не имеется.

Именно на потребителя возложена обязанность доказать факт некачественно оказанной услуги, а на продавце (исполнителе) лежит обязанность доказать отсутствие своей вины, однако доказательств тому, что истцу были оказаны услуги ненадлежащего качества, не представлены.

В связи с чем, суд приходит к выводу об отказе истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

При отсутствии виновных действий со стороны ответчика, требования о компенсации морального вреда не могут быть удовлетворены, не может быть взыскан штраф в соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», а также взысканы расходы на оплату услуг представителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Шмакову А. В. к ООО «Каршеринг Россия» о защите прав потребителя в полном объеме – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд через районный суд в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 20.09.2021.

Судья Ю.В.Зотова