

63RS0031-01-2021-006644-18

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-11940/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

21.06.2022 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Емелина А.В.,

судей Мурзаковой Н.П., Никоновой О.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани», кассационную жалобу Медведевой Марины Сергеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10.02.2022г. по гражданскому делу № 2-4352/2021 по иску Медведевой Марины Сергеевны к ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» о защите прав потребителей

Заслушав доклад судьи Емелина А.В., объяснения представителя ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» - Морозовой И.А., действовавшей на основании доверенности от 18.08.2021г. (диплом <данные изъяты>.), представителя Медведевой М.С. - Матушкиной К.С., действовавшей на основании доверенности № от 26.08.2020г. (диплом <данные изъяты>.), судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Медведева М.С. обратилась в суд с иском к ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» о защите прав потребителя, указав, что 10.09.2018г. приобрела в ООО «М.видео Менеджмент» смартфон Samsung S8 64 Gb Королевский рубин, модель SM-G950FD, imei: № стоимостью 34 452 руб.

Импортером данного товара является ООО «Самсунг Электронике Рус Компани».

В период эксплуатации, за пределами гарантийного срока, но в пределах двух лет, в вышеуказанном товаре выявились недостатки, а именно: не работает.

Согласно акту выполненных работ ООО «Эксперт С» недостатки в товаре были устранены 23.09.2020г. по гарантии производителя.

Впоследствии, в период эксплуатации, в пределах срока службы, установленного производителем (3 года), в вышеуказанном товаре вновь выявились недостатки: не работает.

20.10.2020г. Медведева М.С. обратилась в ООО «Сервис-Групп».

Согласно экспертному заключению в товаре имеется дефект - не включается. Также установлено, что выявленный дефект носит производственный характер.

28.10.2020г. истец обратилась к импортеру ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» с претензией с требованием безвозмездного устранения недостатков, а также возмещением убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества, и компенсации

морального вреда. Данные суммы просила перечислить на расчетный счет своего представителя.

29.10.2020г. письмо получено ответчиком.

24.11.2020г. на расчетный счет представителя истца по доверенности поступили денежные средства за проведение экспертизы товара в размере 7 000 руб., а также юридические услуги в размере 500 руб.

26.11.2020г. Медведева М.С. обратилась к импортеру ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» с претензией с требованием возврата стоимости некачественного товара, а также возмещения убытков и компенсации морального вреда.

25.11.2020г. ответчиком направлен ответ, из которого следует, что аппарат отремонтирован. Согласно акту выполненных работ ООО «Эксперт С» недостатки в товаре устранены 21.11.2020г.

Однако дефект, по словам истца, фактически устранен не был.

15.01.2021г. истец обратился в ООО «Сервис-Групп». Согласно акту технической проверки, в товаре имеется дефект - не включается. Также установлено, что выявленный дефект носит производственный характер. За проведение технической проверки истцом было оплачено 6 000 руб.

02.02.2021г. Медведева М.С. обратилась к импортеру ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» с претензией с требованием возврата стоимости некачественного товара, а также возмещением убытков и компенсации морального вреда. 03.02.2021г. письмо получено ответчиком.

На данное претензионное сообщение ответчиком 17.02.2021г. направлен ответ, содержащий в себе встречное требование о предоставлении товара для диагностики и последующего ремонта.

15.04.2021г. представитель истца по доверенности предоставил некачественный товар в полной комплектации для проведения диагностики.

До настоящего времени требования истца не удовлетворены.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, с учетом последующего уточнения исковых требований истец просит взыскать с ответчика: - стоимость некачественного товара в размере 34 452 руб.; - проценты, уплаченные за пользование кредитом в размере 3822 руб. 31 коп.; оставшуюся часть убытков на проведение независимой товароведческой экспертизы в размере 5 000 руб.; - убытки на проведение технической проверки в размере 6 000 руб.; - оставшуюся часть убытков на оказание услуг заказчика по договору в порядке досудебного урегулирования спора в размере 4 500 руб.; - неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения требования о безвозмездном устранении недостатков в товаре из расчета с 19.11.2020 по 27.11.2020 (9 дней) по 344 руб. 52 коп. в день в размере 3 100 руб. 68 коп.; - неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения требования о возврате стоимости товара из расчета с 08.12.2020 по 29.07.2021 (234 дня) по 344 руб. 52 коп. в день в размере 80 617 руб. 68 коп.; - неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения требования о возмещении убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества их расчета с 09.11.2020 по 29.07.2021 (263 дня) по 344 руб. 52 коп. в день в сумме 90 608 руб. 76 коп.; - неустойку за просрочку исполнения требования о возврате стоимости товара в размере 1 % от стоимости товара в размере 344 руб. 52 коп. за каждый день, начиная со дня, следующего за днем вынесения решения суда по день

фактического исполнения решения суда; - неустойку за просрочку исполнения требования о возмещении убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества в размере 1 % от стоимости товара в размере 344 руб. 52 коп. за каждый день, начиная со дня, следующего за днем вынесения решения суда по день фактического исполнения решения суда; - компенсацию морального вреда в размере 7 000 руб.; - расходы на оказание услуг заказчика по договору за составление искового заявления в размере 2 000 руб.; - расходы на представление интересов «доверителя» в суде в размере 10 000 руб.; - штраф в размере 50 % удовлетворенных исковых требований; - расходы по отправке почтовой корреспонденции в размере 417 руб. 68 коп.

Решением Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 28.10.2021 исковые требования Медведевой М.С. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10.02.2022 решение Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 28.10.2021 отменено, принято по делу новое решение, которым с ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» взыскана в пользу Медведевой М.С. стоимость некачественного товара в размере 34 452 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., судебные расходы на проведение технической проверки в размере 6 000 руб., по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы по отправке почтовой корреспонденции в размере 417 руб.68 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» взыскана государственная пошлина в доход бюджета городского округа Тольятти в размере 1 533 руб. 56 коп.

В кассационной жалобе ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» ставится вопрос об отмене апелляционного определения как незаконного и отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме, поскольку на момент предъявления требований к ответчику истек срок службы товара, кроме того, он был отремонтирован.

В кассационной жалобе Медведевой М.С. ставится вопрос об отмене апелляционного определения в части отказа во взыскании штрафа, неустойки, а также неустойки по день фактического исполнения решения суда.

Представитель ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» в заседании судебной коллегии доводы своей кассационной жалобы полностью поддержал, с доводами кассационной жалобы Медведевой М.С. не согласилась.

Представитель Медведевой М.С. в заседании судебной коллегии доводы своей кассационной жалобы полностью поддержал, с доводами кассационной жалобы ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» не согласилась.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 167, ч.5 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц, надлежащим образом извещенных о дне слушания дела.

Проверив материалы дела, заслушав представителя ответчика, представителя истца, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит кассационные жалобы неподлежащими удовлетворению.

Согласно ч.1 ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом

судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения не были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Из материалов дела следует, что 10.09.2018г. Медведева М.С. в магазине ООО «МВМ» приобрела смартфон Samsung Galaxy S8 64Gb Королевский рубин SM-G950FD/DS, s/n RF8K33GKA6H, IMEI №, стоимостью 34 452 руб.

В период эксплуатации, за пределами гарантийного срока, но в пределах двух лет в вышеуказанном товаре выявлены недостатки - перестал работать.

Данные недостатки в товаре были устранены 23.09.2020г. по гарантии производителя.

В последующем 20.10.2020г., то есть по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, но в пределах установленного срока службы смартфон вновь перестал работать.

Медведева М.С. 20.10.2020г. обратилась в ООО «Сервис-Групп».

Согласно заключению в товаре имеется дефект - не включается, выявленный дефект носит производственный характер.

28.10.2020г. (29.10.2020г. получено адресатом) истец обратился к импортеру «Самсунг Электроник Рус Компани» с требованием безвозмездного устранения недостатка, а также возмещением убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества, компенсации морального вреда. Данные суммы просила перечислить на расчетный счет своего представителя.

ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» организована проверка качества, после подтверждения наличия производственного недостатка импортером товар отремонтирован в условиях Авторизованного сервисного центра ООО «Эксперт-С».

26.11.2020г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возврате стоимости товара в связи с нарушением 20-дневного срока устранения недостатков, которая была вручена ответчику 27.11.2020г.

Вместе с тем, письмом ответчика № 484 от 23.11.2020г. потребитель был проинформирован о завершении ремонта, истцу предложено забрать товар из авторизованного центра. Указанное письмо отправлено 25.11.2020г., получено 01.12.2020г.

Также, 24.11.2020г. представителю Медведевой М.С. перечислены денежные средства за проведение досудебной экспертизы товара в размере 7 000 руб. и за досудебные юридические услуги в размере 500 руб., что не оспаривалось стороной истца.

Из акта выполненных работ следует (квитанция № 152814) следует, что товар принят для устранения недостатка 18.11.2020г., готов к выдаче 21.11.2020г.

Также из данного акта усматривается, что товар после ремонта был получен представителем потребителя Назаренко Ю.Н.

15.01.2021г. истец обратился в ООО «Сервис-Групп». Согласно акту технической проверки, в товаре имеется дефект. Также установлено, что выявленный дефект носит производственный характер.

02.02.2021г. (03.02.2021г. получено ответчиком) Медведева М.С. в лице представителя обратилась к ответчику с требованием о возврате стоимости некачественного товара, а также возмещением убытков и компенсации морального вреда.

17.02.2021г. ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» направил ответ (получен истцом 24.02.2021г.) согласно которому у Медведевой М.С. отсутствует права требования возврата денежных средств. Однако компания Samsung готова рассмотреть возможность устранения производственного, существенного недостатка в технике. Для диагностики и рассмотрения последующего ремонта смартфона просили предоставить его в авторизованный сервисный центр ООО «Эксперт С», который расположен по адресу: <адрес>.

15.04.2021г. товар был сдан в АСЦ ООО «Эксперт-С».

Согласно акту выполненных работ (квитанция № 153432) недостаток был устранен 03.08.2021г.

04.08.2021г. в адрес истца ответчиком направлено сообщение об устранении недостатка.

Товар истцом до настоящего времени не получен, доказательств обратного ответчиком не представлено.

Разрешая заявленные иски, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции исходил из того, что недостаток товара «не включается», об устранении которого истцом было заявлено 28.10.2020г. был устранен 21.11.2020г. и на момент получения телефона из ремонта отсутствовал.

Также судами дана оценка доводу истца о том, что указанный недостаток товара был устранен с нарушением предусмотренного законом 20-дневного срока, который признан несостоятельным в силу того, что после устранения недостатка товар был получен представителем истца без каких-либо замечаний. При последующем обращении к ответчику, по прошествии около полутора месяцев после получения товара из ремонта, в товаре был выявлен иной недостаток - неисправность слота SIM-карты, при этом характер данного недостатка не требует каких-либо специальных познаний для его обнаружения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции также исходил из того, что недостаток в виде неисправности слота SIM-карты впервые был выявлен 15.04.2021г., то есть за пределами срока службы товара.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иски, суд апелляционной инстанции исходил из того, что впервые указанный недостаток был обнаружен 15.01.2021г., то есть в пределах срока службы, и нарушения ответчиком установленного законом срока для устранения данного недостатка.

Оснований не согласиться с данными выводами суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В соответствии с пунктом 7 Перечня технических сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 г. N 924, приобретенный истцом товар относится к технически сложным товарам.

Согласно п. 2 ст. 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

В силу п. 1 ст. 19 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно п. 6 ст. 19 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 настоящего Закона требования или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

В случае продажи товара ненадлежащего качества, на который установлен гарантийный срок, распределение бремени доказывания зависит от времени обнаружения недостатков. Если недостатки были обнаружены после истечения гарантийного срока, обязанность по доказыванию наличия оснований для удовлетворения требований потребителя о возврате стоимости товара лежит на потребителе. Аналогичная правовая позиция приведена в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Так, из акта технической проверки ООО «Сервис-Групп» от 15.01.2021г. усматривается, что смартфон включился, аппарат не увидел (не распознал) SIM-карту в слоте 1; недостаток является производственным, стоимость его устранения составляет 23 800 руб., что составляет около 70% стоимости товара и свидетельствует о существенном характере недостатка.

Наличие данного недостатка подтвердилось 15.04.2021г. при передаче товара АСЦ ООО «Эксперт-С».

Установив, что в соответствии с пунктом 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителя при определении наличия либо отсутствия в товаре недостатка значение имеет не момент предоставления товара на проверку качества, а момент выявления недостатка, впервые недостаток был обнаружен 15.01.2021г., то есть в пределах срока службы, а, следовательно, обязанность по устранению данного недостатка лежит на ответчике, при этом в предусмотренный указанной нормой права 20-дневный срок недостатки устранены не были, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании стоимости некачественного товара.

При этом судом апелляционной инстанции правомерно отклонены доводы представителя истца о том, что 15.04.2021г. товар был передан для диагностики в рамках рассмотрения претензии о возврате стоимости товара, и доводы представителя ответчика о том, что товар был принят на ремонт в рамках лояльности к потребителю, поскольку из квитанции № 153432 следует, что товар передавался для гарантийного ремонта.

Более того, ранее в ответе на претензию истца от 15.02.2021г. ООО «Самсунг Электронике Рус Компани», указывая на отсутствие у истца права требовать возврата денежных средств, выразила готовность устранить производственный, существенный недостаток в товаре по результатам диагностики в авторизованном сервисном центре ООО «Эксперт С».

Таким образом, предусмотренный пунктом 6 статьи 19 Закона о защите потребителя 20-дневный срок устранения недостатка необходимо исчислять с 15.04.2021г. Данный срок истек 11.05.2021г. и поскольку в указанный срок недостатки товара устранены не были, выводы суда о законности требований истца о возврате стоимости товара являются обоснованными.

Суд апелляционной инстанции также обосновано не нашел оснований для удовлетворения требований истца о взыскании процентов, уплаченных за пользование кредитом, поскольку доказательств размера уплаченных процентов суду не предоставлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска, является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что факт нарушения прав потребителя установлен, судом апелляционной инстанции с учетом фактических обстоятельств дела, характера допущенных ответчиком нарушений прав истца определен размер компенсации морального вреда с учетом принципов разумности и справедливости в сумме 3 000 руб.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции правомерно не нашел оснований для удовлетворения требований истца о взыскании штрафа, предусмотренного ч. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», неустойки, а также неустойки по день фактического исполнения решения суда, согласно ч. 1 ст. 23 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку после возникновения у истца права требовать возврата стоимости товар в связи с нарушением ответчиком срока устранения недостатков, соответствующее требование в досудебном порядке истцом заявлено не было, соответствующее требование было предъявлено только в суд.

Данные выводы суда апелляционной инстанции сомнений в законности не вызывают, соответствуют нормам материального и процессуального права, регулирующим спорные правоотношения, и обстоятельствам дела.

Мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части апелляционного определения, и считать их неправильными оснований не имеется.

Вопрос о взыскании с ответчика судебных расходов разрешен судами также верно, в соответствии со ст.ст. 98, 100, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Доводы кассационной жалобы ответчика об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца, поскольку истек срок службы товара судебная коллегия не может принять во внимание, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального права.

Согласно п. 2 ст. 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

В силу п. 1 ст. 19 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно п. 6 ст. 19 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть

предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 настоящего Закона требования или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Из вышеуказанных положений Закона, а также разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет, недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, но в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы, на потребителя возлагается обязанность предоставить доказательства наличия в товаре существенного недостатка, а также что такой недостаток товара возник до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента, а на изготовителе (уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) лежит обязанность доказывания обстоятельств, освобождающих его от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда (наличие в товаре недостатка эксплуатационного характера, отсутствие в товаре существенного недостатка, в силу определения, придаваемого этому понятию Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», а также правовой позиции, изложенной в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Таким образом, положения Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» ответственность изготовителя (уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) по истечении гарантийного срока связывают с моментом обнаружения потребителем недостатка товара, а не с моментом обращения потребителя к импортеру.

Данный момент может быть подтвержден датой направления претензии истца, датой проведения досудебного исследования товара и т.д., если в последствии, в том числе и в ходе судебного следствия, выводы специалиста и сведения, отраженные в претензии истца, нашли свое подтверждение.

Сроки же предъявления соответствующих требований соответствующему ответчику определяются сроками исковой давности, которые по данной категории дел составляют 3 года с момента выявления недостатка.

Из материалов дела следует, что согласно акту технической проверки ООО «Сервис-Групп» от 15.01.2021г. усматривается, что в смартфоне имеется производственный недостаток являющийся существенным.

15.04.2021г. наличие данного недостатка подтвердилось при передаче товара АСЦ ООО «Эксперт-С».

Таким образом, поскольку предусмотренный пунктом 6 статьи 19 Закона о защите потребителя 20-дневный срок устранения недостатка необходимо исчислять с 15.04.2021г., он истек 11.05.2021г., однако недостатки товара устранены не были.

Соответственно требования истца, как о безвозмездном устранении недостатка, так и о возврате стоимости товара являлись обоснованными, но были проигнорированы ответчиком.

Доводы кассационной жалобы истца о необоснованном отказе суда апелляционной инстанции в удовлетворении требований о взыскании с ответчика штрафных санкций за неисполнение в досудебном порядке требований потребителя судебная коллегия считает направленными на неправильное толкование норм действующего законодательства.

В соответствии со статьей 22 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя, в том числе, о возмещения расходов на исправление недостатков потребителем или третьим лицом, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ч. 1 ст. 23 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных ст.ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», не является обязательным досудебным порядком урегулирования

спора направление потребителем требования о соразмерном уменьшении покупной цены, об устранении недостатков товара, о замене товара ненадлежащего качества в адрес продавца, изготовителя либо уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя. В то же время не направление такого требования и уведомления об отказе от исполнения договора является основанием для отказа судом во взыскании в пользу потребителя штрафа, предусмотренного частью 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей (пункт 4 статьи 1, статьи 10, 401 и пункт 3 статьи 405 ГК РФ).

Судом установлено, что право требовать возврата стоимости товара возникло у истца в связи с нарушением 20-дневного срока устранения недостатков после передачи товара ответчику 15.04.2021г.

Вместе с тем, претензий о возврате стоимости товара после указанного момента и до обращения в суд истцом в адрес ответчика не направлялось.

Претензия о возврате стоимости товара от 02.02.2021г., не может быть принята во внимание, поскольку на момент направления данной претензии права требовать возврата стоимости товара у истца не возникло, у него имелось право требовать только устранения недостатков, тогда как товар для устранения недостатков на тот момент ответчику передан не был.

Иные доводы кассационных жалоб фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и обстоятельств дела, а также направлены на неправильное толкование норм действующего гражданского законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для удовлетворения жалобы. Указанные доводы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции. Данные доводы направлены на неправильное толкование норм гражданского законодательства

Каких-либо новых доводов, которые не были бы исследованы судом апелляционной инстанции и которые могли бы повлиять на существо принятого по делу судебного постановления кассационные жалобы не содержат.

Судом апелляционной инстанции правильно установлены юридически значимые по делу обстоятельства, выводы суда соответствуют требованиям законодательства и фактическим обстоятельствам дела. Нормы материального и процессуального права применены верно.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимущество одних доказательств перед другими.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что доводы кассационных жалоб по настоящему делу не подтверждают нарушения судом апелляционной инстанции норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, и фактически основаны на несогласии с оценкой обстоятельств дела, в связи с чем не могут служить основанием для кассационного пересмотра состоявшегося по делу судебного акта.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10.02.2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани», кассационную жалобу Медведевой Марины Сергеевны - без удовлетворения.

Председательствующий А.В. Емелин

Судьи Н.П. Мурзакова

О.И. Никонова

