

Судья Сураева А.В.

Апел. гр./дело: 33 - 4341 /2023

Номер дела суда первой инстанции 2-4352/2021

Апелляционное определение

г. Самара

25 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда

в составе: председательствующего Туляковой О.А.,

судей Соболевой Ж.В., Ефремовой Л.Н.,

при секретаре Даниленко И.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Медведевой М.С. на решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 28 октября 2021г., которым постановлено:

«Исковые требования оставить без удовлетворения.»

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Ефремовой Л.Н.,

объяснения Назаренко Ю.Н.(представителя истца Медведевой М.С.) в поддержку доводов апелляционной жалобы истца,

возражения Морозовой И.А. (представителя ответчика ООО «Самсунг Электронике Рус Компани») против доводов истца,

суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Истец Медведева М.С. обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» (далее: Общество, импортер) о взыскании стоимости товара в размере 34 452 руб., процентов, уплаченных за пользование кредитом в размере 3 822,31 руб., неустойки за просрочку исполнения требования о безвозмездном устранении недостатков в товаре за период с 19 по 27 ноября 2020г. в размере 3 100,68 руб., неустойки за просрочку исполнения требования о возврате стоимости некачественного товара за период с 8 декабря 2020 г. по 29 июля 2021 г. в размере 80617,68 руб. и со дня, следующего за днем вынесения решения суда, по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от стоимости товара 344,54 руб. за каждый день просрочки, неустойки за просрочку исполнения требования о возмещении убытков за период с 9 ноября 2020 г. по 29 июля 2021г. в размере 90 608,76 руб. и со дня, следующего за днем вынесения решения суда, по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от стоимости товара 344,52 руб. за каждый день просрочки, компенсации морального вреда в размере 7 000 руб., штрафа в размере 50% от удовлетворенных судом требований, а также о возмещении убытков в виде расходов на проведение независимой товароведческой экспертизы в размере 5 000 руб. и технической проверки в размере 6 000 руб., на оплату юридических услуг в размере 4 500 руб.

В обоснование требований, истец Медведева М.С. ссылалась на то, что 10 сентября 2018г. приобрела в ООО «М. видео Менеджмент» смартфон

Samsung S8 Gb Королевский рубин, модель №, стоимостью 34 452 руб., в котором за пределами гарантийного срока, но в пределах срока службы, установленного производителем (3 года), были выявлены производственные недостатки.

Истец обратилась к Обществу с требованием об устранении недостатков, возмещении убытков, компенсации морального вреда.

Так как смартфон был отремонтирован с нарушением срока, то Медведева М.С. потребовала возврата стоимости некачественного товара, которое не удовлетворено.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представителем истца Медведевой М.С. ставится вопрос об отмене решения суда и о постановке нового решения об удовлетворении исковых требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 февраля 2022 г., решение суда первой инстанции отменено,

и по делу принято новое решение о частичном удовлетворении иска:

-с ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» в пользу Медведевой М.С. взысканы стоимость некачественного товара в размере 34 452 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., расходы на проведение технической проверки товара в размере 6 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы на оплату отправки почтовой корреспонденции в размере 417,68 руб.

- В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 г.- отменены в части отказа во взыскании неустойки и штрафа, и дело в указанной части - направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Таким образом, суд апелляционной инстанции в силу ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе истца, с учетом определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2023 г.

Следовательно, решение суда в части взыскания с ответчика в пользу истца стоимости некачественного товара в размере 34 452 руб., компенсации морального вреда в размере 3 000 руб., расходов на проведение технической проверки товара в размере 6 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., расходов на оплату отправки почтовой корреспонденции в размере 417,68 руб. - вступили в законную силу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит основания для отмены решения суда в части - в части отказа в иске о взыскании неустойки за просрочку удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости и товара и штрафа,

постановив в этой части новое решение о частичном удовлетворении исковых требований, взыскав с ответчика в пользу истца неустойки за просрочку удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости товара в размере 3000 рублей (с применением ст. 333 ГК РФ, исключив период моратория с 01.04.2022г. по 30.09.2022г.) и штрафа в размере 5000 рублей (с применением ст. 333 ГК РФ), так как судом первой инстанции при

разрешении указанных требований неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В суде апелляционной инстанции представитель истца утверждала, что неустойку за просрочку удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости товара следует взыскать, начиная с 10 февраля 2022г., учитывая, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 февраля 2022 г. взыскана стоимость товара.

В соответствии со ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно ст. 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе: отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Согласно п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара,

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В силу преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей» существенный недостаток товара это неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В силу ч. 1 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно ч. 6 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае не установления срока службы.

Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 настоящего Закона требования или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей с 01.04.2022 на 6 месяцев.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что целью введения моратория, предусмотренного указанной статьей, является обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 названного закона.

В частности, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 10 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 апреля 2020 г., одним из последствий введения моратория

является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). По смыслу пункта 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации этот же правовой режим распространяется и на проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Таким образом, как следует из данных разъяснений, с момента введения моратория прекращается начисление неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория.

Если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Судом установлено, что 10 сентября 2018 г. Медведева М.С. приобрела в ООО «М.видео Менеджмент» смартфон Samsung S8 Gb Королевский рубин, модель №, стоимостью 34 452 руб.

Согласно п. 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 №924 оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, относится к технически сложным товарам.

20 октября 2020г., то есть за пределами гарантийного срока, но в пределах срока службы, установленного производителем (3 года), истец обратилась к эксперту ООО «Сервис-Групп», согласно выводам которого, в указанном товаре выявлен дефект производственного характера.

28 октября 2020 г. потребителем направлена в адрес импортера претензия с требованием о безвозмездном устранении недостатков, возмещении убытков и компенсации морального вреда.

24 ноября 2020 г. представителю Медведевой М.С. перечислены денежные средства в счет возмещения расходов на оплату услуг эксперта в размере 5 000 руб. и юридических услуг - 500 руб.

Письмом от 23 ноября 2020 г., направленным 25 ноября 2020 г., импортер проинформировал потребителя о завершении ремонта смартфона и необходимости забрать его из авторизованного центра.

Согласно акту выполненных работ ООО «Эксперт С» смартфон принят для устранения недостатков 18 ноября 2020 г., недостатки устранены 21 ноября 2020 г.

26 ноября 2020 г. Медведева М.С. обратилась к Обществу с претензией о возврате стоимости некачественного товара, возмещении убытков и компенсации морального вреда.

15 января 2021 г. истец вновь обратилась в экспертную организацию ООО «Сервис-Групп», согласно акту технической проверки которого, в товаре выявлен производственный дефект.

2 февраля 2021 г. потребителем направлена импортеру претензия с требованиями о возврате стоимости некачественного товара, возмещении убытков и компенсации морального вреда.

Письмом от 15 февраля 2021 г. Общество предложило представить товар для проведения проверки качества товара и последующего ремонта.

15 апреля 2021 г. товар возвращен импортеру.

Согласно акту выполненных работ ООО «Эксперт С», недостатки в товаре устранены 3 августа 2021 г.

4 августа 2021 г. ответчик направил в адрес истца сообщение об устранении недостатка.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что заявленный 28 октября 2020 г. потребителем недостаток устранен, а при обращении 15 апреля 2021 г. установлен иной недостаток товара.

Отменяя отказное решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя требования, суд апелляционной инстанции при первом рассмотрении дела исходил из того, что право требовать возврата стоимости товара возникло у Медведевой М.С. по истечении 20-дневного срока, предусмотренного пунктом 6 статьи 19 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», который подлежит исчислению с 15 апреля 2021 г.

Решение суда (с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 февраля 2022 г. о взыскании стоимости товара и частично иных сумм) - в части взыскания с ответчика в пользу истца стоимости некачественного товара в размере 34 452 руб., компенсации морального вреда в размере 3 000 руб., расходов на проведение технической проверки товара в размере 6 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., расходов на оплату отправки почтовой корреспонденции в размере 417,68 руб. - вступили в законную силу.

Суд апелляционной инстанции (с учетом вышеприведенного определения Верховного Суда РФ от 14.02.2023г.) приходит к выводу, что истец хотя в досудебном порядке к ответчику с требованием о возврате стоимости товара, а право о возврате стоимости некачественного товара у истца возникло после передачи товара 15 апреля 2021г., настоящий иск подан в суд 10.08.2021г., однако ранее в досудебном порядке истцом ответчику преждевременно было заявлено о возврате стоимости товара (то есть истец

выразил свою волю на получение денежных средств, хотя и преждевременно), в связи с чем, истцом обоснованно заявлены настоящие иски о взыскании неустойки за просрочку возврата стоимости товара и штрафа.

Так, в соответствии с пунктом 6 статьи 19 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 данного закона требования или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Вместо предъявления требований о замене товара на товар этой же марки (модели, артикула) или незамедлительного безвозмездного устранения (недостатков потребитель вправе вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы (абзац второй пункта 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей).

Согласно статье 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению импортером в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу пункта 1 статьи 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период 1 ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Судом апелляционной инстанции установлено, что стоимость товара истцу ответчиком не выплачена.

Бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на импортере (пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

В суде апелляционной инстанции представитель истца утверждала, что неустойку за просрочку требования потребителя о возврате стоимости товара следует взыскивать, начиная с 10 февраля 2022г., учитывая, что апелляционным определением судебной

коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 февраля 2022 г. взыскана стоимость товара, истец просил взыскать данную с 08 декабря 2020 г. по 29 июля 2021г., а также со дня, следующего за днем вынесения решения суда и по день фактического исполнения обязательства

На день вынесения вышеприведенного апелляционного определением от 10 февраля 2022г. о взыскании стоимости товара, имелась просрочка в исполнении требования потребителя о возврате стоимости товара, и поэтому обоснованны иски о взыскании неустойки за просрочку требования потребителя о возврате стоимости товара и по день фактического исполнения обязательства.

Таким образом, с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 февраля 2022г. (которым с ответчика взыскана стоимость товара, но отказано во взыскании неустойки и штрафа), неустойка за просрочку удовлетворения требования о возврате стоимости товара за период с 10.02.2022г. по 25.05.2023г.(на день вынесения настоящего апелляционного определения) (за вычетом периода моратория с 01.04.2022г. по 30.09.2022, введенным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами»), за период с 10.02.2022г. по 31.03.2022г., а также с 01.10.2022г. по 25.05.2023г. (за 287 дней) данная неустойка составляет 98 877,24 руб. (34452 руб. \times 1 % \times 287 дней).

Данная неустойка подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в размере 3000 рублей, с применением ст. 333 ГК РФ (о применении которой было заявлено ответчиком в суде первой инстанции).

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Ответчик подпадает под действия моратория, в связи с чем, на период действия моратория неустойка с 01.04.2022 по 30.09.2022г. не должна начисляться неустойка.

Снижение неустойки до 3000 рублей соответствует положениям ст. 395 ГК РФ, так как неустойка в размере 3000 рублей не ниже суммы, рассчитанной по учетной ставке Банка России за соответствующий период.

При снижении неустойки до 3000 рублей, суд апелляционной инстанции принимает во внимание обстоятельства дела, период неисполнения требований потребителя, в целях соблюдения баланса между допущенным ответчиком нарушением и последствием причиненным истцу, отсутствие других вредных последствий для истца в связи с допущенным по вине ответчика нарушением прав потребителя вследствие несвоевременного исполнения ответчиком его законного требования, а также явную несоразмерность заявленной истцом неустойки, и учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, являются способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должен служить средством обогащения кредитора, но при этом направлены на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должны соответствовать последствиям нарушения.

Снижение неустойки до 3000 рублей также соответствует правовой позиции Конституционного Суда РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определениях №№ от 24.09.2012 года, №11-О от 10.01.2002 года, №497-О-О от 22.03.2012 года, часть первая статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющая право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ч.3 ст.17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В пункте 1 ст.333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Гражданское законодательство, предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства, одновременно предоставляя суду право снижать размер неустойки при явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При этом предоставление суду права в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства уменьшить ее размер, которое в силу ч.2 ст.333 ГК РФ распространяется лишь на случаи просрочки исполнения обязательства, не может рассматриваться как снижение степени защиты конституционных прав граждан.

Пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации направлен на реализацию основанного на общих принципах права требования о соразмерности ответственности. Возложив решение вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства на суды общей юрисдикции, законодатель исходил из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Неустойка подлежит начислению и взысканию с ответчика по день фактического исполнения обязательства, учитывая, что истцом заявлено о взыскании данной неустойки по день фактического исполнения обязательства.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за просрочку удовлетворения требования о возврате стоимости товара, начиная с 26 мая 2023г. (со следующего дня, за днем вынесения настоящего апелляционного определения) и по день фактического исполнения обязательства, учитывая, что стоимость товар истцу ответчиком не выплачена.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 65 постановления от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

В пункте 66 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что равным образом, в случае отказа потребителя от исполнения договора купли-продажи ввиду обнаружения недостатков в переданном по договору товаре обязательство продавца по уплате неустойки сохраняется до момента возврата продавцом уплаченной за товар суммы (статья 22, пункт 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей).

При этом потребитель вправе требовать уплаты неустойки за весь период просрочки удовлетворения своего законного требования до момента фактического исполнения обязательства.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в данном случае, штраф составляет 18 726 руб. (50% от (34 452 руб.(стоимость товара) + 3 000 руб. (компенсация морального вреда)).

В суде первой инстанции ответчиком заявлено о снижении неустойки и штрафа, в силу ст.333 ГК РФ.

С учетом вышеприведенных фактических обстоятельств дела, в силу ст.333 ГК РФ, суд апелляционной инстанции снижает размер штрафа до 5 000 рублей, так как размер штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, учитывая принципы соразмерности и справедливости, а также существо спора.

Положения ст. 333 Гражданского кодекса РФ применяются и к штрафу, так как штраф по форме гражданско-правовой ответственности по своей правовой природе схожа с такой формой ответственности, как взыскание неустойки. Поэтому по аналогии закона, статья 333 Гражданского кодекса РФ может быть применена в качестве основания для уменьшения размера штрафа в связи с его несоразмерностью последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, учитывая обстоятельства дела, требования разумности и соразмерности.

При подаче иска в суд, истец(как потребитель) не оплачивал госпошлину, в силу ч. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п.п. 4 ч. 2 ст. 336.36 Налогового кодекса РФ.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 61.2 Бюджетного кодекса РФ, ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, с ответчика в доход местного бюджета следует взыскать государственную пошлину в размере 400 рублей (с неустойки в размере 3000 рублей).

Судом первой инстанции не учтены вышеприведенные обстоятельства, в связи с чем, решение суда подлежит отмене в вышеуказанной части, постановив в этой части новое решение о частичном удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 28 октября 2021г. - отменить в части,

частично удовлетворив апелляционную жалобу представителя Медведевой М.С. (в части отказа взыскания неустоек за просрочку возврата стоимости товара и штрафа),

и постановить в этой части новое решение о частичном удовлетворении исковых требований.

Изложить решение суда в этой части в следующей редакции:

«Взыскать с ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» (ИНН №) в пользу Медведевой М.С. (ДД.ММ.ГГГГ рождения) неустойку за просрочку удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости товара за период с 10.02.2022г. по 25.05.2023г. в размере 3000 рублей (с применением ст. 333 ГК РФ), штраф 5000 рублей(с применением ст. 333 ГК РФ).

Взыскать с ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» (ИНН №) в пользу Медведевой М.С.(ДД.ММ.ГГГГ рождения) неустойку за просрочку удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости товара за период, начиная с 26 мая 2023 года и по день фактического исполнения обязательства 1 % от цены товара (то есть 344 руб. 52 коп.) в день.

Взыскать с ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» (ИНН №) государственную пошлину в доход бюджета городского округа Тольятти в размере 400 рублей.»

Настоящее апелляционное определение вступает в законную силу немедленно со дня его принятия, и может быть обжаловано в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) в течение 3 месяцев.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ:

СУДЬИ: