

**Судья Сураева А.В. дело № 33-2030/2024**

**2-4352/2021**

## **АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**01 февраля 2024 г.**

**г.о. Самара**

судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе

председательствующего Желтышевой А.И.

судей Житниковой О.В., Соболевой Ж.В.

при ведении протокола помощником судьи Казаковой О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ФИО1 к ООО "Самсунг Электроникс Рус Компани" о защите прав потребителя

по апелляционной жалобе Медведевой М.С. на решение Центрального районного суда г.о. Тольятти от 28.10.2021 г., которым постановлено :

«Исковые требования оставить без удовлетворения.»

заслушав доклад судьи Самарского областного суда Желтышевой А.И.,  
объяснения представителя Медведевой М.С.

**у с т а н о в и л а :**

Медведева М.С. обратилась в суд с иском к ООО "Самсунг Электроникс Рус Компани" о защите прав потребителя.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 10.09.2018 г. приобрела в ООО "М.видео Менеджмент" смартфон Samsung S8 64 Gb Королевский рубин, модель SM-G950FD, imei: N стоимостью 34 452 руб. Импортером данного товара является ООО "Самсунг Электронике Рус Компани".

В период эксплуатации, за пределами гарантийного срока, но в пределах двух лет, в вышеуказанном товаре выявились недостатки, а именно: не работает.

Согласно акту выполненных работ ООО "Эксперт С" недостатки в товаре были устранены 23.09.2020 г. по гарантии производителя.

Впоследствии, в период эксплуатации, в пределах срока службы, установленного производителем (3 года), в вышеуказанном товаре вновь выявились недостатки: не работает.

20.10.2020 г. Медведева М.С. обратилась в ООО "Сервис-Групп".

Согласно экспертному заключению в товаре имеется дефект - не включается. Также установлено, что выявленный дефект носит производственный характер.

28.10.2020 г. истец обратилась к импортеру ООО "Самсунг Электронике Рус Компани" с претензией с требованием безвозмездного устранения недостатков, а также возмещением убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества, и компенсации морального вреда. Данные суммы просила перечислить на расчетный счет своего представителя.

29.10.2020 г. письмо получено ответчиком.

24.11.2020 г. на расчетный счет представителя истца по доверенности поступили денежные средства за проведение экспертизы товара в размере 7 000 руб., а также юридические услуги в размере 500 руб.

26.11.2020 г. Медведева М.С. обратилась к импортеру ООО "Самсунг Электронике Рус Компани" с претензией с требованием возврата стоимости некачественного товара, а также возмещения убытков и компенсации морального вреда.

25.11.2020 г. ответчиком направлен ответ, из которого следует, что аппарат отремонтирован. Согласно акту выполненных работ ООО "Эксперт С" недостатки в товаре устранены 21.11.2020 г.

Однако дефект, по словам истца, фактически устранен не был.

15.01.2021 г. истец обратился в ООО "Сервис-Групп". Согласно акту технической проверки, в товаре имеется дефект - не включается. Также установлено, что выявленный дефект носит производственный характер. За проведение технической проверки истцом было оплачено 6 000 руб.

02.02.2021 г. истец обратилась к импортеру ООО "Самсунг Электронике Рус Компани" с претензией с требованием возврата стоимости некачественного товара, а также возмещением убытков и компенсации морального вреда. 03.02.2021 г. письмо получено ответчиком.

На данное претензионное сообщение ответчиком 17.02.2021 г. направлен ответ, содержащий в себе встречное требование о предоставлении товара для диагностики и последующего ремонта.

15.04.2021 г. представитель истца по доверенности предоставил некачественный товар в полной комплектации для проведения диагностики.

До настоящего времени требования истца не удовлетворены.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, с учетом последующего уточнения исковых требований истец просила взыскать с ответчика: - стоимость некачественного товара в размере 34 452 руб.; - проценты, уплаченные за пользование кредитом в размере 3822 руб. 31 коп.; оставшуюся часть убытков на проведение независимой товароведческой экспертизы в размере 5 000 руб.; - убытки на проведение технической проверки в размере 6 000 руб.; - оставшуюся часть убытков на оказание услуг заказчика по договору в порядке досудебного урегулирования спора в размере 4 500 руб.; - неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения требования о безвозмездном устранении недостатков в товаре из расчета с 19.11.2020 по 27.11.2020 (9 дней) по 344 руб. 52 коп. в день в размере 3 100 руб. 68 коп.; - неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения требования о возврате стоимости товара из расчета с 08.12.2020 по 29.07.2021 (234 дня) по 344 руб. 52 коп. в день в размере 80 617 руб. 68 коп.; - неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения требования о возмещении убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества их расчета с 09.11.2020 по 29.07.2021 (263 дня) по 344 руб. 52 коп. в день в сумме 90 608 руб. 76 коп.; - неустойку за просрочку исполнения требования о возврате стоимости товара в размере 1% от стоимости товара в размере 344 руб. 52 коп. за каждый день, начиная со дня, следующего за днем вынесения решения суда по день фактического исполнения решения суда; - неустойку за просрочку исполнения требования о возмещении убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества в размере 1% от стоимости товара в размере 344 руб. 52 коп. за каждый день, начиная со дня, следующего за днем вынесения решения суда по день фактического исполнения решения суда; - компенсацию морального вреда в размере 7 000 руб.; - расходы на оказание услуг заказчика по договору за составление искового заявления в размере 2 000 руб.; - расходы на представление интересов "доверителя" в суде в размере 10 000 руб.; - штраф в размере 50% удовлетворенных исковых требований; - расходы по отправке почтовой корреспонденции в размере 417 руб. 68 коп.

Решением Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 28.10.2021 исковые требования Медведевой М.С. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10.02.2022 г. решение Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 28.10.2021 г. отменено, принято по делу новое решение, которым с ООО "Самсунг Электронике Рус Компани" взыскана в пользу Медведевой М.С. стоимость некачественного товара в размере 34 452 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., судебные расходы на проведение технической проверки в размере 6 000 руб., по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы по отправке почтовой корреспонденции в размере 417 руб. 68 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ООО "Самсунг Электронике Рус Компани" взыскана государственная пошлина в доход бюджета городского округа Тольятти в размере 1 533 руб. 56 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21.06.2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10.02.2022 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10.02.2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21.06.2022 г. - отменены в части отказа во взыскании неустойки и штрафа и дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25.05.2023 г. решение Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 28.10.2021 г. отменено в части взыскания неустойки и штрафа, в указанной части принято новое решение, согласно которому с ООО "Самсунг Электронике Рус Компани" в пользу Медведевой М.С. взыскана неустойка за просрочку удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости товара за период с 10.02.2022 г. по 25.05.2023 г. в размере 3 000 руб., штраф 5 000 руб., неустойка за просрочку удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости товара за период, начиная с 26.05.2023 г. и по день фактического исполнения обязательства 1% от цены товара (то есть 344 руб. 52 коп.) в день. С ООО "Самсунг Электронике Рус Компани" взыскана государственная пошлина в доход бюджета городского округа Тольятти в размере 400 руб.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12.12.2023 г. апелляционное определение отменено ввиду необоснованности снижения размера штрафных санкций, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела в судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Медведевой М.С. доводы жалобы поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

2. Неправильным применением норм материального права являются:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, проверив в соответствии со ст. 330 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального законодательства, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 22 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренного ст. 22 настоящего Закона срока, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. При этом цена товара определяется в соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 23 ФЗ РФ «О защите прав потребителей».

Согласно п.65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

В данном случае период просрочки удовлетворения требований потребителя составляет с 10.02.2022 г. по настоящее время.

При этом период с 01.04.2022 г. по 31.09.2022 г. подлежит исключению из периода начисления неустойки в связи с введенным постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 г. N 497 мораторием на взыскание штрафных санкций.

Соответственно начислению неустойка подлежит за период с 01.10.2022 г. по 01.02.2024 г. в твердой денежной сумме, с продолжением начисления данной неустойки в размере 1 % от цены товара в день, начиная со 02.02.2024 г. по день фактического исполнения обязательства.

Расчетный размер неустойки за период с 01.10.2022 г. по 01.02.2024 г. составляет 168470,28 руб.

При этом ответчиком заявлено ходатайство о применении положений ст. 333 ГК РФ.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть

вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3, п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 1 ст. 3 ФКЗ "О конституционном суде Российской Федерации", Конституционный суд РФ осуществляет свои полномочия, в том числе по разрешению дел о соответствии Конституции РФ федеральных законов и нормативно-правовых актов, и толкованию Конституции РФ, в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей адрес.

При этом, из Определений Конституционного Суда РФ ( N 80-О, 263-О) следует, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. Не ограничивая сумму устанавливаемых договором неустоек, ГК Российской Федерации вместе с тем управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в конкретном договоре. Это является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Возложение законодателем на суды общей юрисдикции решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии,

что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах дата).

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Судебная коллегия учитывает также, что неустойка, как и штраф, по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения.

Принимая во внимание период просрочки удовлетворения требований потребителя, стоимость товара ( 34452 руб.), взыскание наряду с неустойкой компенсации морального вреда и штрафа, с учетом принципов разумности и справедливости, правила п. 6 ст. 395 ГК РФ, согласно которым размер неустойки не может быть ниже 4559, 56 руб., судебная коллегия полагает, что сумма неустойки в 34000 руб., определенной на 01.02.2024 г., позволяет соблюсти разумный баланс между допущенным нарушением ответчиком указанного срока и последствиям причиненным истцу.

Кроме того, взыскание данной неустойки будет продолжено, начиная со 02.02.2024 г. в размере 1 % стоимости товара в день по день фактического исполнения обязательства.

В соответствии со ст. 13 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Согласно позиции, отраженной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» № 17 от 28.06.2012 года данный штраф взыскивается в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

При определении размера штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения установленных законом требований потребителя должны быть учтены взысканные судом в пользу истца суммы стоимости товара, убытки в виде разницы между стоимостью товара на день приобретения автомобиля и на день удовлетворения требований, неустойки и компенсации морального вреда.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 35726 руб.(( 34452 руб + 3000 руб+ 34000 руб):2)

Оснований для снижения суммы штрафа судебная коллегия не находит, поскольку он исчислен и суммы неустойки, к которой уже применены положения ст. 333 ГК РФ.

Также с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета госпошлина в размере 1220 руб.

При этом судебная коллегия также отмечает, что увеличению периода начисления штрафных санкций способствует как бездействие ответчика, так и истца, с 10.02.2022 г не предпринимающего меры к исполнению решения суда о взыскании стоимости товара ( в неоспариваемой истцом части), а совокупная сумма штрафных санкций, взысканная в пользу потребителя, в твердой денежной сумме наряду со взысканием неустойки по день фактического исполнения обязательства, значительно превышает стоимость самого товара, и позволит в силу своей компенсационной природы восстановить права истца на приобретение качественного товара с лучшими, чем спорный товар, техническими характеристиками.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Центрального районного суда г.о. Тольятти от 28.10.2021 г. отменить в части отказа во взыскании с ООО "Самсунг Электроникс Рус Компани" в пользу ФИО1 неустойки и штрафа, постановить в указанной части новое решение, которым исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Самсунг Электроникс Рус Компани" в пользу ФИО1 неустойку в размере 34000 руб., штраф в размере 35726 руб.

Взыскать с ООО "Самсунг Электроникс Рус Компани" в пользу ФИО1 неустойку в размере 1% от цены товара в день, начиная со 02.02.2024 г. по день фактического исполнения обязательства.

Взыскать с ООО "Самсунг Электроникс Рус Компани" в доход местного бюджета госпошлину в размере 1220 руб.

Настоящее апелляционное определение вступает в законную силу немедленно со дня его принятия, и может быть обжаловано в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) в течение 3 месяцев.

Председательствующий:

Судьи: