

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-4628/2023

(8Г-2359/2023)

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Кемерово 01 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

Председательствующего Ветровой Н.П.,

судей Севостьяновой Е.Б., Умыскова Н.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело УИД54RS0007-01-2021-008166-53 по иску Бедненко Петра Александровича к Анненковой Анастасии Константиновне о взыскании неосновательного обогащения,

по кассационной жалобе Анненковой Анастасии Константиновны на решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 03 августа 2022 г., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 20 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Ветровой Н.П., выслушав представителя Бедненко Петра Александровича -Павленко Анастасию Михайловну, действующую на основании доверенности от 10 сентября 2022 г., полагавшей, что судебные акты законны,

судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Бедненко П.А. обратился в суд с иском к Анненковой А.К. о взыскании неосновательного обогащения.

Исковые требования мотивированы тем, что он и ответчик ранее состояли в браке, который был прекращен 21 мая 2016 г. на основании решения мирового судьи. На содержание ребенка он оплачивает алименты в размере 1/6 части от всех видов заработка ежемесячно, исполняя решение суда.

В январе 2019 года ответчик обратилась к нему с просьбой о займе денежных средств в размер 1 421 000 рублей, так как ответчику не одобрили кредит на такую сумму в банке. Поскольку он доверял ответчику, стороны устно договорились, что истец предоставит ответчику данную денежную сумму на условиях возврата. Для указанных целей им 21 января 2019 г. был получен кредит на сумму 1 400 000 рублей. В этот же день он перевел ответчику денежные средства в размере 999 000 рублей, а 22 января 2019 г. он осуществил перевод на имя ответчика на сумму 422 000 рублей, итого на общую сумму 1 421 000 рубль. Часть денежных средств в размере 99 470 рублей ответчик вернула. Оставшаяся часть денежных средств истца не возвращена.

В порядке ст. 39 ГПК РФ уточнив требования, просил взыскать неосновательное обогащение в размере 1 321 530 рублей, а также судебные расходы в размере 30 000 рублей.

Решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 03 августа 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 20 октября 2022 г., исковое заявление Бедненко П.А. удовлетворено.

С Анненковой А.К. в пользу Бедненко П.А. взыскано неосновательное обогащение в размере 1 321 530 рублей и судебные расходы в размере 30 000 рублей, всего 1 351 530 рублей. С Анненковой А.К. взыскана государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 14 807 рублей 65 копеек.

В кассационной жалобе Анненкова А.К. просит отменить решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 03 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 20 октября 2022 г., направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы заявитель приводит доводы о том, что судами неправильно применена норма материального права, а именно ст. 1102 ГК РФ, поскольку материалами дела не доказан факт получения ответчиком неосновательного обогащения.

Судами не учтено, что перечисление истцом денежных средств ответчику носили систематический характер, целью перечисления денежных средств являлось погашение кредитов, взятых на семейные нужды; не учтено имеющее преюдициальное значение решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 28 июля 2021 г., которым был установлен факт совместного проживания истца и ответчика до 07 апреля 2019 г.

Считает, что судом первой инстанции нарушены принципы объективности, состязательности и равноправия сторон при рассмотрении дела, что повлекло нарушение права Анненковой А.К. на справедливое судебное разбирательство.

Вводная часть решения не содержит указания на представителей истца и ответчика, исковое заявление было принято судом к производству без доказательств, подтверждающих оплату государственной пошлины.

Судом апелляционной инстанции были нарушены принципы непосредственности и устности судебного разбирательства, судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы длилось менее 10 минут.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения не были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, и следует из материалов дела, Бедненко П.А. и Анненкова А.К. состояли в браке, который был расторгнут ДД.ММ.ГГГГ

21 января 2019 г. Бедненко П.А. заключил с ПАО Сбербанк кредитный договор, на его банковский счет были зачислены денежные средства в сумме 1 400 000 рублей.

В этот же день, Бедненко П.А. перевел со своего счета на счет Анненковой А.К. 999 000 рублей. Кроме того, 22.01.2019 г. Бедненко П.А. перевел на счет Анненковой А.К. еще 422 000 рублей.

Судом установлено, что в период с 25 января 2019 г. по 29 мая 2020 г. Анненкова А.К. перечислила на счет Бедненко П.А. денежные средства в общей сумме 99 470 рублей.

16 ноября 2021 г. Бедненко П.А. направил в адрес Анненковой А.К. требование о возврате денежных средств в сумме 1 321 530 руб., которое ответчиком удовлетворено не было.

Обращаясь в суд, истец просил взыскать указанную сумму как долг по договору займа, но учитывая возражения стороны ответчика, истец уточнил требования и просит взыскать как неосновательное обогащение.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что денежную сумму в размере 1 321 530 (1 421 000 — 99 470) рублей Анненкова А.К. получила от Бедненко П.А. без наличия оснований предусмотренных договором или законом оснований, а потому данная сумма является неосновательным обогащением ответчика, которое подлежит возврату истцу.

Проверяя законность и обоснованность решения суда в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами суда первой инстанции, указав, что они соответствуют требованиям материального закона и обстоятельствам конкретного дела, правила оценки доказательств судом первой инстанции соблюдены.

Суд кассационной инстанции полагает, что с таким выводами суда можно согласиться.

Доводы кассационной жалобы с указанием на нарушение норм процессуального права, на то, что нарушены принципы состязательности, стороной ответчика был заявлен отвод судье, кассатор предполагает, что именно судья подсказал истцу что надо изменить основание иска и заявить о взыскании неосновательного обогащения, а не о займе, после этого истец изменил основание иска, сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки судами первой и апелляционной инстанций, и к выражению несогласия с произведенной судами оценкой представленных по делу доказательств. В то же время несогласие с выводами суда не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебных постановлений.

Судом апелляционной инстанции было установлено, что отвод судье был разрешен в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации и частью 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, которые реализуются посредством представления доказательств.

Из материалов дела не следует, что основополагающие принципы правосудия, указанные выше, были судами первой и апелляционной инстанций нарушены. Из обжалуемых судебных актов следует, что сторонам

обеспечена равная возможность реализации своих процессуальных прав, в судебных заседаниях участвовала как ответчик Анненкова А.К. так и ее представитель, они не были ограничены в представлении доказательств, имели достаточно времени для доказывания своей позиции по делу, все имеющие значение для разрешения спора обстоятельства судом установлены, представленные в материалы дела доказательства исследованы и оценены.

Доводы жалобы о том, что в суде апелляционной инстанции был нарушен принцип непосредственность и устность судебного разбирательства, основаны на ошибочном толковании норм права. Так из протокола судебного заседания от 20 октября 2022 г. усматривается, что в судебном заседании участвовала представитель ответчика Абазовская Т.П., которая давала пояснения, отвечала на вопросы, судебная коллегия выслушала всех лиц, участвующих в деле.

Согласно ст. 157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, и решение суда может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании.

В соответствии с ч. 1 ст. 68 ГПК РФ объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Разрешая спор по существу, судебная коллегия, руководствуясь вышеприведенными нормами закона, исследовав и оценив доказательства в их совокупности, учитывая то, что истцом представлены доказательства, подтверждающие возникновение неосновательного обогащения на стороне ответчика, а ответчиком доказательств в подтверждение своих доводов не предоставлено, суд пришел к выводу, что требования истца о взыскании денежных средств в размере 1 321 530 рублей обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы жалобы о том, что судебное заседание длилось всего менее 10 минут на законность судебных актов не влияют и отмену судебных актов не влекут.

Доводы кассационной жалобы сводятся к иному толкованию норм действующего законодательства и переоценке обстоятельств, установленных судом в полном соответствии с правилами статей 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а поэтому не могут служить поводом к отмене судебных актов.

По мнению автора жалобы не установлены обстоятельства дела, так не учтено что решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 28 июля установлен факт проживания истца и ответчика до 07 апреля 2019 г. Вопреки утверждениям подателя жалобы, судом первой и апелляционной инстанции дана правовая оценка всей доказательственной базе с соблюдением правил оценки доказательств, правильно распределено бремя доказывания юридически значимых обстоятельств и суд кассационной инстанции согласился с выводами судов.

Доводы кассационной жалобы по существу повторяют позицию заявителя, были предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанции и не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом, но имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, не опровергают выводов судов, а выражают несогласие с произведенной оценкой обстоятельств дела и представленных доказательств, надлежащим образом исследованных судом и оцененных с учетом правил статьи 67 ГПК РФ.

Поскольку ни один из доводов кассационной жалобы не свидетельствует о наличии обстоятельств, перечисленных в статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в ее удовлетворении надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 03 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 20 октября 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Анненковой Анастасии Константиновны оставить без удовлетворения.

Председательствующий Н.П. Ветрова

Судьи И.Б. Севостьянова

Н.Г.Умыскова