

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 28 января 2020 г. по делу N 88-2643/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Осиповой С.К.,
судей Николаева И.В., Ившиной Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Т. на решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 16.05.2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 20.08.2019 г. (N 33-3551/2019) по гражданскому делу N 2-2134/2019 по иску Т. к К. о взыскании денежных средств, полученных от продажи наследственного имущества.

Заслушав доклад судьи Николаева И.В., проверив материалы дела, судебная коллегия

установила:

Т. обратилась в суд с иском к К. о взыскании денежных средств, полученных от продажи наследственного имущества, в обоснование которого указала, что ее родители - Р.Л. и Р.А. были зарегистрированы и проживали в принадлежащей им на праве собственности квартире, расположенной по адресу: <адрес>, которая была приватизирована ими на основании договора от 21.05.1993 г.

После смерти отца (1996 г.) в наследственную массу входила доля вышеуказанной приватизированной квартиры, от которой она и ответчица отказались в пользу матери Р.Л. На момент смерти отца наследниками первой очереди по закону являлись она, Т., ее мать Р.Л. и сестра К.

По наследству ей полагалась доля в наследственном имуществе, при этом, подписывая заявление об отказе от наследства она полагала, что квартира является государственной и она отказывается от приватизации в пользу своей матери.

Р.Л. в свою очередь составила завещание на принадлежащую ей спорную квартиру в пользу К., которая в последующем ее продала.

Полагая, что она имеет право на 1/6 часть стоимости указанной квартиры, Т. просила суд взыскать с К. денежные средства в размере 187245 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 4945 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 16.05.2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 20.08.2019 г., в удовлетворении исковых требований Т. к К. о взыскании денежных средств за долю в наследственном имуществе отказано.

Будучи не согласной с состоявшимися по делу судебными постановлениями Т. подала кассационную жалобу, в которой ставит вопрос об их отмене, как незаконных, вынесенных с нарушением норм материального права.

В обоснование своего требования, приводя обстоятельства дела, которые, по ее мнению, имели место, статьи 1154, 1157 и 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации, Т. указывает, что о документах, свидетельствующих о получении ее родителями в собственность квартиры, ей стало известно только при ознакомлении с материалами дела. При этом имея право по наследству на соответствующую долю и отказываясь от нее в пользу матери, она предполагала, что мать в последующем разделить квартиру между дочерьми.

В заключение жалобы она указывает, что судами не были допрошены свидетели, показания которых по заявленным ею событиям, существенно могли бы повлиять на решение по делу.

Истец и ответчик, извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом. В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В соответствии со статьей 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

Согласно статье 1112 названного Кодекса в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу статьи 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1141 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Согласно пункту 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля), если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В силу пункта 1 статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1157 Гражданского кодекса Российской Федерации наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц (статья 1158) или без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества.

Согласно пункту 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или наследников по закону любой очереди независимо от призвания к наследованию, не лишенных наследства (пункт 1 статьи 1119), а также в пользу тех,

которые призваны к наследованию по праву представления (статья 1146) или в порядке наследственной трансмиссии (статья 1156). Не допускается отказ в пользу какого-либо из указанных лиц: от имущества, наследуемого по завещанию, если все имущество наследодателя завещано назначенным им наследникам; от обязательной доли в наследстве (статья 1149); если наследнику предназначен наследник (статья 1121).

Как усматривается из представленных материалов дела ФИО11 по договору передачи жилой площади в собственность граждан от 21.05.1993 г. N 321 была предоставлена квартира, кадастровый N, расположенная по адресу: <адрес>.

После смерти отца истицы - ФИО7 (ДД.ММ.ГГГГ) в установленный законом 6-месячный срок его жена, ФИО6, приняла наследство и обратилась к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство.

В свою очередь Т. и К. после смерти ФИО7 написали заявления об отказе от наследства. Как видно из содержания заявления Т. она в наследство после смерти отца не вступала и на наследственное имущество не претендовала, последствия отказа от наследства ей разъяснены.

Таким образом, принимая во внимание приведенные выше нормы законов и обстоятельства дела в их совокупности, судебная коллегия находит вывод суда первой инстанции о том, что воля Т. при обращении к нотариусу с заявлением об отказе от наследства ФИО7 была направлена именно на отказ от наследства, оставшегося после смерти отца, и как следствие на отказ от причитающейся ей по закону доли в праве общей долевой собственности, а не на отказ от участия в приватизации спорного жилого помещения, является правильным, а решение об отказе в удовлетворении заявленных Т. требований, обоснованным.

Так, по мнению судебной коллегии, суд первой инстанции в обоснование своих выводов правомерно положил те обстоятельства, что приватизация квартиры была произведена в 1993 г., то есть задолго до смерти ФИО7 и до открытия наследства после его смерти, а мать истицы,

При этом Т., вопреки требованиям статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено доказательств того, что она не отказывалась от наследства после смерти отца и заблуждалась относительно природы обращения к нотариусу.

Что же касается доводов жалобы, то они не опровергают установленные по делу обстоятельства и не ставят под сомнение правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а в целом направлены на переоценку доказательств при отсутствии к тому правовых оснований.

Не содержат доводы и обстоятельств, которые не были бы проверены, не учтены судами при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения по существу иного судебного акта, а также влияли на обоснованность и законность судебных решений либо опровергали выводы судов первой и второй инстанций.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких данных судебная коллегия не находит как оснований для переоценки выводов судов первой и второй инстанций, сделанных на основе всестороннего, полного и объективного исследования доказательств, соответствующих обстоятельствам дела, так и предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы Т.

Руководствуясь статьями 379.5, 379.6, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда города Ульяновска от 16.05.2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 20.08.2019 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Т. - без удовлетворения.

Председательствующий
С.К.ОСИПОВА

Судьи
И.В.НИКОЛАЕВ
Т.В.ИВШИНА