

К делу № 2-2148/2022

УИД 23RS0011-01-2018-002350-71

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Геленджик

«04» августа 2022 года

Геленджикский городской суд Краснодарского края в составе:

Председательствующего – судьи: Тарасенко И.А.,

при секретаре судебного заседания: Джабагян Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску администрации муниципального образования город-курорт Геленджик к Харитиди С.Х. об освобождении самовольно занятого земельного участка, при участии лиц согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Администрация муниципального образования город-курорт Геленджик в лице главы МО Хрестина В.А., обратились в суд с иском к Харитиди С.Х. об освобождении самовольно занятого земельного участка, площадью порядка 100 кв.м., расположенного по адресу <адрес> путем сноса капитального одноэтажного нежилого строения, и приведении участка в пригодное для использования состояние, в месячный срок со дня вступления судебного акта в законную силу.

В обоснование исковых требований указано, что в результате осуществления муниципального земельного контроля установлено, что Харитиди С.Х. возвел одноэтажное нежилое капитальное строение на землях общего пользования, чем самовольно захватил вышеуказанный земельный участок. Вместе с этим, данный участок ответчику в установленном законом порядке не предоставлялся, разрешение на строительство не выдавалось, в связи с чем, по факту нарушения земельного законодательства 19.06.2017 года ответчику вручено предписание об освобождении самовольно занятого земельного участка, которое оставлено без внимания. Таким образом, считают, что ответчиком нарушены требования действующего законодательства РФ, что нарушает права администрации, в связи с чем, обратились в суд.

В судебном заседании представитель истца администрации муниципального образования город-курорт Геленджик по доверенности Коновалова А.С. поддержала исковые требования по указанным основаниям.

В судебном заседании представитель ответчика Харитиди С.Х. по доверенности Котковец С.П. возражал против удовлетворения иска.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что комиссией в составе сотрудников управления муниципального земельного контроля муниципального образования город-курорт Геленджик осуществлен осмотр вышеуказанного земельного участка, в ходе которого установлено, что Харитиди С.Х. использует земельный участок, не оформленный в установленном порядке, площадью порядка 100 кв.м. по <адрес>, на котором осуществил самовольное строительство капитальной постройки, что подтверждается актом осмотра от 09.01.2017 года и фотоматериалами.

При этом, администрацией муниципального образования город-курорт Геленджик земельный участок площадью порядка 100 кв.м по вышеуказанному адресу, ответчику (а равно, как и иным лицам) в установленном законом порядке не предоставлялся, разрешений на строительство каких-либо объектов капитального строительства на данном земельном участке также не выдавалось. Правоустанавливающие и правоудостоверяющие документы на земельный участок и объект строительства отсутствуют. Доказательств обратного суду не представлено.

По данному факту нарушения земельного законодательства 19 июня 2017 года Харитиди С.Х. вручено предписание управления муниципального земельного контроля администрации муниципального образования город-курорт Геленджик о необходимости освобождения самовольно занятого земельного участка.

Согласно уведомлениям об отсутствии в Едином государственном реестре недвижимости запрашиваемых сведений, право собственности на земельный участок площадью порядка 100 кв.м, расположенный по адресу: <адрес>), и расположенные на нем объекты недвижимого имущества, не зарегистрировано.

В соответствии со ст. 39.1 Земельного кодекса РФ, Земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании: 1) решения органа государственной власти или органа местного самоуправления в случае предоставления земельного участка в собственность бесплатно или в постоянное (бессрочное) пользование; 2) договора купли-продажи в случае предоставления земельного участка в собственность за плату; 3) договора аренды в случае предоставления земельного участка в аренду; 4)

договора безвозмездного пользования в случае предоставления земельного участка в безвозмездное пользование.

В судебном заседании установлено, что на спорном земельном участке, расположенном по вышеуказанному адресу, в отсутствие правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов возведены объекты недвижимого имущества, что подтверждается актом обследования земельного участка и фототаблицей.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований.

Вместе с тем истцом в материалы дела и суду не представлены документы, подтверждающие принадлежность ответчику спорного земельного участка, доказательств нарушения земельного законодательства со стороны ответчика не представлено.

Так, в качестве доказательств самовольного занятия ответчиком земельного участка приводится акт осмотра земельного участка от 09.01.2017, составленным сотрудниками администрации муниципального образования город-курорт Геленджик. Однако в тексте данного акта не содержится информации на основании чего они пришли к выводу, что именно ответчик эксплуатирует данный земельный участок.

Согласно пояснениям ответчика, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление, в данном жилом доме проживал его дедушка ФИО1 после смерти которого, данный объект никем не эксплуатировался и не унаследовался в виду отсутствия документов на него. Как следует из копии наследственного дела, представленной нотариусом в ответ на запрос суда ответчик Харитиди С.Х. в наследство после смерти ФИО1. не вступал.

Таким образом, в материалах дела не содержится ни одного письменного доказательства эксплуатации ответчиком указанного земельного участка, более того из приложенных истцом фотоматериалом следует, что объект является бесхозным и ответственность за надлежащее его содержание несет собственник земельного участка — администрация МО город-курорт Геленджик.

Исходя из изложенного, оценивая достаточность и взаимную связь представленных сторонами доказательств в их совокупности, разрешая дело по представленным доказательствам, в пределах заявленных истцом требований и по указанным им основаниям, руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований администрации муниципального образования город-курорт Геленджик к Харитиди С.Х. об освобождении самовольно занятого земельного участка, - отказать.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции Краснодарского краевого суда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Геленджикский городской суд.

Председательствующий:

Решение в окончательной форме изготовлено 05.08.2022.