

Дело № 1-91/2022 (УИИ 58RS0018-01-2022-004391-41)

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Заречный 06 октября 2022 года

Зареченский городской суд Пензенской области

в составе председательствующего судьи Шараповой О.Ю.,

при секретарях Климчук А.А. и Грузд И.В.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора ЗАТО г. Заречный Пензенской области Дворянинова Я.Ю.,

подсудимых Косовой Е.М. и Черновой О.В.,

защитников подсудимых – адвокатов Амирова Н.Ш., предоставившего удостоверение № 460 и ордер № 4715 от 20 августа 2022 года, и Обухова М.С., предоставившего удостоверение № 671 и ордер № 4751 от 05 сентября 2022 года,

потерпевшего Л.А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Зареченского городского суда Пензенской области уголовное дело в отношении:

Косовой Е.М., (Дата) года рождения, уроженки (Данные изъяты), гражданки РФ, с высшим образованием, разведённой, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, (Данные изъяты) года рождения, работающей руководителем группы офисов № 57 ПАО «ВымпелКом», зарегистрированной по адресу: (Адрес), фактически проживающей по адресу: (Адрес), ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 138, ч. 2 ст. 138 и ч. 3 ст. 272 Уголовного кодекса Российской Федерации, и

Черновой О.В., (Дата) года рождения, уроженки (Данные изъяты), гражданки РФ, с высшим образованием, замужней, имеющей на иждивении малолетнего ребёнка, (Данные изъяты) года рождения, работающей директором магазина ПАО «ВымпелКом», зарегистрированной и проживающей по адресу: (Адрес), ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 138 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

К- Е.М. дважды, а Ч- О.В. единожды совершили нарушение тайны телефонных переговоров граждан, с использованием своего служебного положения.

Кроме этого К- Е.М. с использованием своего служебного положения совершила неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, повлекший копирование компьютерной информации.

Преступления совершены подсудимыми при следующих обстоятельствах.

Так, 13.04.2021 в период с 12 часов 00 минут до 14 часов 00 минут К- Е.М., занимая на основании трудового договора № 366 от 05.10.2018, Приказа (распоряжения) «О переводе работника на другую работу» № 8297-К от 31.07.2020, Соглашения «Об изменении определенных сторонами условий трудового договора» от 31.07.2020, должность руководителя группы офисов № 57 ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, осуществляя

свою деятельность в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «О связи» № 126-ФЗ от 07.07.2003 (с изменениями и дополнениями), Федеральным Законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» № 149-ФЗ от 27.07.2006 (с изменениями и дополнениями), Федеральным законом «О персональных данных» № 152-ФЗ от 27.07.2006 (с изменениями и дополнениями), Указом Президента Российской Федерации от 06.03.1997 № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» (с изменениями и дополнениями), должностной инструкцией, утверждённой менеджером по поддержке бизнеса ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал Г.Е.Б. 25.02.2020, будучи обязанной соблюдать право каждого на тайну телефонных переговоров, предусмотренное ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации, руководствуясь в своей деятельности ст.ст. 53, 63 Федерального закона «О связи» № 126-ФЗ от 07.07.2003 (с изменениями и дополнениями), предполагающими комплекс действий по защите информации, получаемой по каналам телефонной связи, любых сведений, передаваемых, сохраняемых и устанавливаемых с помощью телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи, фиксируемых на отдельных этапах ее осуществления, независимо от времени поступления, степени, полноты и содержания сведений, имея в силу занимаемой должности беспрепятственный доступ к конфиденциальной информации абонентов ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, подлежащей защите в соответствии с законодательством Российской Федерации, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, находясь в помещении офиса обслуживания и продаж ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, расположенного в ТЦ «Рябинушка» по адресу: Пензенская область, г. Заречный, ул. Строителей, д. 11, действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, посредством телефонного разговора договорилась со своей подчиненной работницей Черновой О.В., занимающей на основании трудового договора № 268/14 от 07.08.2014 (в новой редакции от 31.07.2017), Приказа (распоряжения) «О переводе работника на другую работу» № 2554-К от 01.03.2019, Соглашения «Об изменении условий трудового договора» от 01.04.2020, должность директора магазина Офиса обслуживания и продаж в г. Пенза ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, осуществляющей свою деятельность в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «О связи» № 126-ФЗ от 07.07.2003 (с изменениями и дополнениями), Федеральным Законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» № 149-ФЗ от 27.07.2006 (с изменениями и дополнениями), Федеральным законом «О персональных данных» № 152-ФЗ от 27.07.2006 (с изменениями и дополнениями), Указом Президента Российской Федерации от 06.03.1997 № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» (с изменениями и дополнениями), должностной инструкцией, утверждённой менеджером по поддержке бизнеса ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал Г.Е.Б. 29.11.2019, обязанной в силу занимаемой должности соблюдать право каждого на тайну телефонных переговоров, предусмотренное ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации, руководствующейся в своей деятельности ст.ст. 53, 63 Федерального закона «О связи» № 126-ФЗ от 07.07.2003 (с изменениями и дополнениями), предполагающими комплекс действий по защите информации, получаемой по каналам телефонной связи, любых сведений, передаваемых, сохраняемых и устанавливаемых с помощью телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи, фиксируемых на отдельных этапах ее осуществления, независимо от времени поступления, степени, полноты и содержания сведений, имеющей беспрепятственный доступ к конфиденциальной информации абонентов ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, подлежащей защите в соответствии с законодательством Российской Федерации, находящейся в помещении офиса

обслуживания и продаж ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, расположенного в ТЦ «ЦУМ» по адресу: г. Пенза, ул. Кирова, д. 73, о незаконном просмотре детализации телефонных соединений Л.А.А. - информации о входящих и об исходящих сигналах соединения, а также информации, позволяющей отследить местоположение абонента – номеров базовых станций ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал с использованием своего служебного положения, то есть, К- Е.М. и Ч- О.В. вступили в совместный преступный сговор, направленный на нарушение тайны телефонных переговоров Л.А.А., с использованием своего служебного положения, при этом распределив между собой роли, а именно, К- Е.М. должна была предоставить Черновой О.В. цифровые значения абонентского номера, находящегося в пользовании Л.А.А., а Ч- О.В., в свою очередь, посредством персонального рабочего компьютера, путем ввода персональной учетной записи и пароля, известных только ей, осуществить вход в информационную систему «ССВО» (базы данных ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал), где в нарушение ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 53, 63 Федерального закона «О связи» № 126-ФЗ от 07.07.2003 (с изменениями и дополнениями) и своей должностной инструкции, вопреки воле абонента, без соответствующего судебного решения, незаконно просмотреть детализацию телефонных соединений Л.А.А. - информацию о входящих и об исходящих сигналах соединения, а также информацию, позволяющую отследить местоположение абонента – номера базовых станций ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал за период с 12.04.2021 по 13.04.2021, после чего передать эту информацию Косовой Е.М.

Далее К- Е.М. 13.04.2021 в период с 12 часов 00 минут до 14 часов 00 минут, находясь в помещении офиса обслуживания и продаж ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, расположенного в ТЦ «Рябинушка» по адресу: Пензенская область, г. Заречный, ул. Строителей, д. 11, реализуя свой совместный с Черновой О.В. преступный умысел, направленный на нарушение тайны телефонных переговоров граждан, с использованием своего служебного положения, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, согласно отведенной ей роли в совершении преступления, в ходе телефонного разговора продиктовала Черновой О.В. цифровые значения абонентского номера, находящегося в пользовании Л.А.А., – (Номер) После чего Ч- О.В. 13.04.2021 в период с 12 часов 00 минут до 14 часов 00 минут, находясь на своем рабочем месте, в помещении офиса обслуживания и продаж ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, расположенного в ТЦ «ЦУМ» по адресу: г. Пенза, ул. Кирова, д. 73, реализуя свой совместный с Косовой Е.М. преступный умысел, направленный на нарушение тайны телефонных переговоров граждан, с использованием своего служебного положения, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, согласно отведенной ей роли в совершении преступления, осознавая, что своими действиями нарушает тайну телефонных переговоров, имея в силу занимаемой должности беспрепятственный доступ к конфиденциальной информации абонентов ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, обладая соответствующими навыками использования компьютерной техники, посредством рабочего персонального компьютера, имеющего IP-адрес 10.22.55.35, путем ввода персональной учетной записи (Данные изъяты) и пароля, известного только ей, осуществила вход в систему «ССВО» (базы данных ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал) вопреки воле абонента, использующего номер (Номер) - Л.А.А., в результате чего без судебного решения, К- Е.М. и Ч- О.В. незаконно получили доступ к конфиденциальной информации. Затем Ч- О.В. просмотрела детализацию телефонных соединений Л.А.А., а именно: информацию о входящих и об исходящих сигналах соединения - номера абонентов, с которыми были соединения, их даты, время и продолжительность, а также информацию, позволяющую отследить местоположение абонента, – номера базовых станций ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал за период с 12.04.2021 по 13.04.2021.

Далее Ч- О.В. в вышеуказанный период времени, находясь в вышеуказанном месте, продолжая реализовывать свой совместный с Косовой Е.М. преступный умысел, направленный на нарушение тайны телефонных переговоров граждан, с использованием своего служебного положения, запомнив увиденные в системе «ССВО» (базы данных ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал) последние цифровые значения базовых станций ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал абонента, использующего номер (Номер) - Л.А.А. за период с 12.04.2021 по 13.04.2021, имея при себе распечатку адресов базовых станций ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал с привязкой к вышеуказанным цифровым значениям, сопоставив их, выделила на листе бумаги пишущими чернилами последнее местоположение абонента, использующего номер (Номер) - Л.А.А. (базовая станция 2273 – «Заречный СЮТ», базовая станция 6428 – «Золотаревка 2»), сфотографировала лист бумаги, содержащий вышеуказанные сведения на фотокамеру, встроенную в находящийся в ее пользовании мобильный телефон «iPhone 11 Pro», и при помощи программы мгновенного обмена сообщениями «WhatsApp» отправила фотоснимок Косовой Е.М. на номер аккаунта последней - (Номер) программы мгновенного обмена сообщениями «WhatsApp».

Кроме этого, 13.04.2021 в период с 12 часов 00 минут до 14 часов 00 минут К- Е.М., занимая на основании трудового договора № 366 от 05.10.2018, Приказа (распоряжения) «О переводе работника на другую работу» № 8297-К от 31.07.2020, Соглашения «Об изменении определенных сторонами условий трудового договора» от 31.07.2020, должность руководителя группы офисов № 57 ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, осуществляя свою деятельность в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «О связи» № 126-ФЗ от 07.07.2003 (с изменениями и дополнениями), Федеральным Законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» № 149-ФЗ от 27.07.2006 (с изменениями и дополнениями), Федеральным законом «О персональных данных» № 152-ФЗ от 27.07.2006 (с изменениями и дополнениями), Указом Президента Российской Федерации от 06.03.1997 № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» (с изменениями и дополнениями), должностной инструкцией, утверждённой менеджером по поддержке бизнеса ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал Г.Е.Б. 25.02.2020, будучи обязанной соблюдать право каждого на тайну телефонных переговоров, предусмотренное ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации, руководствуясь в своей деятельности ст.ст. 53, 63 Федерального закона «О связи» №126-ФЗ от 07.07.2003 (с изменениями и дополнениями), предполагающими комплекс действий по защите информации, получаемой по каналам телефонной связи, любых сведений, передаваемых, сохраняемых и устанавливаемых с помощью телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи, фиксируемых на отдельных этапах ее осуществления, независимо от времени поступления, степени, полноты и содержания сведений, имея в силу занимаемой должности беспрепятственный доступ к конфиденциальной информации абонентов ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, подлежащей защите в соответствии с законодательством Российской Федерации, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, находясь в помещении офиса обслуживания и продаж ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, расположенного в ТЦ «Рябинушка» по адресу: Пензенская область, г. Заречный, ул. Строителей, д. 11, действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, реализуя свой преступный умысел, направленный на нарушение тайны телефонных переговоров граждан, с использованием своего служебного положения, действуя умышленно, осознавая, что своими действиями нарушает тайну телефонных переговоров, имея в силу занимаемой должности беспрепятственный доступ к конфиденциальной информации

абонентов ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, обладая навыками использования компьютерной техники, посредством рабочего персонального компьютера подчиненного сотрудника – М.А.А., не осведомленной о ее преступных действиях, имеющего IP-адрес 10.22.63.21, путем ввода персональной учетной записи, выданной ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал М.А.А. - (Данные изъяты) и пароля, ставшего ей известным от М.А.А., осуществила вход в систему «ССВО» (базы данных ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал), где в нарушение ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 53, 63 Федерального закона «О связи» № 126-ФЗ от 07.07.2003 (с изменениями и дополнениями) и своей должностной инструкции, вопреки воле абонента, использующего номер (Номер), - Л.А.А., без судебного решения незаконно получила доступ к конфиденциальной информации, а затем просмотрела детализацию телефонных соединений Л.А.А., а именно: информацию о входящих и об исходящих сигналах соединения – номера абонентов, с которыми были соединения, их даты, время и продолжительность, а также информацию, позволяющую отследить местоположение абонента – номера базовых станций ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал за период 13.04.2021.

Она же, К- Е.М., 13.04.2021 в период с 12 часов 00 минут до 14 часов 00 минут, занимая на основании трудового договора № 366 от 05.10.2018, Приказа (распоряжения) «О переводе работника на другую работу» № 8297-К от 31.07.2020, Соглашения «Об изменении определенных сторонами условий трудового договора» от 31.07.2020, должность руководителя группы офисов № 57 ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, осуществляя свою деятельность в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «О связи» № 126-ФЗ от 07.07.2003 (с изменениями и дополнениями), Федеральным Законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» № 149-ФЗ от 27.07.2006 (с изменениями и дополнениями), Федеральным законом «О персональных данных» № 152-ФЗ от 27.07.2006 (с изменениями и дополнениями), Указом Президента Российской Федерации от 06.03.1997 № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» (с изменениями и дополнениями), должностной инструкцией, утверждённой менеджером по поддержке бизнеса ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал Г.Е.Б. 25.02.2020, будучи обязанной соблюдать право каждого на тайну телефонных переговоров, предусмотренное ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации, руководствуясь в своей деятельности ст.ст. 53, 63 Федерального закона «О связи» № 126-ФЗ от 07.07.2003 (с изменениями и дополнениями), предполагающими комплекс действий по защите информации, получаемой по каналам телефонной связи, любых сведений, передаваемых, сохраняемых и устанавливаемых с помощью телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи, фиксируемых на отдельных этапах ее осуществления, независимо от времени поступления, степени, полноты и содержания сведений, имея в силу занимаемой должности беспрепятственный доступ к охраняемой законом компьютерной информации абонентов ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, подлежащей защите в соответствии с законодательством Российской Федерации, заведомо зная, что компьютерная информация, хранящаяся в базе данных серверов ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, содержащая персональные данные абонентов, в соответствии с ч. 1 ст. 44 Конституции РФ, Федеральным Законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» № 149-ФЗ от 27.07.2006 (с изменениями и дополнениями), ст. ст. 1261, 1262 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится к охраняемой законом информации, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, находясь в помещении офиса обслуживания и продаж ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, расположенного в ТЦ «Рябинушка» по адресу: Пензенская область, г. Заречный, ул.

Строителей, д. 11, действуя умышленно, с целью неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации, с использованием своего служебного положения, имея в силу занимаемой должности беспрепятственный доступ к охраняемой законом компьютерной информации абонентов ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, посредством рабочего персонального компьютера подчиненного сотрудника – М.А.А., не осведомленной о ее преступных действиях, имеющего IP-адрес 10.22.63.21, обладая навыками использования компьютерной техники, путем ввода персональной учетной записи, выданной ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал М.А.А. - (Данные изъяты) и пароля, ставшего ей известным от М.А.А., осуществила вход в систему «ССВО» (базы данных ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал), где в нарушение ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 53, 63 Федерального закона «О связи» №126-ФЗ от 07.07.2003 (с изменениями и дополнениями) и своей должностной инструкции, вопреки воле абонента, использующего номер (Номер) - Л.А.А., без судебного решения незаконно получила доступ к охраняемой законом компьютерной информации, а затем путем фотографирования на фотокамеру, встроенную в находящийся в ее пользовании мобильный телефон «iPhone 8 Plus», произвела несанкционированное копирование вышеуказанной компьютерной информации - детализации телефонных соединений Л.А.А., а именно: информации о входящих и об исходящих сигналах соединения - номера абонентов, с которыми были соединения, их даты, время и продолжительность, а также информации, позволяющей отследить местоположение абонента, – номера базовых станций ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал за период 13.04.2021, после чего при помощи программы мгновенного обмена сообщениями «WhatsApp», действуя из иной личной заинтересованности, отправила вышеуказанный фотоснимок Авдонькиной О.А. на номер аккаунта последней - (Номер) программы мгновенного обмена сообщениями «WhatsApp».

Допрошенная в судебном заседании К- Е.М. вину в совершении инкриминируемых ей преступлений не признала, показала, что, работая руководителем группы офисов ПАО «ВымпелКом», 13.04.2021, находясь в офисе обслуживания и продаж, расположенном в ТЦ «Рябинушка» по адресу: г. Заречный, ул. Строителей, 11, примерно, с 11.30 до 12.10 ч. ей позвонил З.А.А., являющийся непосредственным руководителем Л.А.А., и, сообщив о невыходе последнего, работающего директором магазина, на работу, попросил её составить в связи с этим соответствующий акт, на что она согласилась. После этого она позвонила сотрудникам Л.О.А., которые пояснили, что тот не выходит на связь и что к ним в офис приходила Л.О.А., не зная, куда пропал Л.А.А. Позвонив Л.О.А., последняя пояснила ей, что Л.А.А. исчез. Будучи взволнованной пропажей Л.А.А., желая спланировать свой график работы с целью составления акта в отношении последнего, где-то в 13 ч. она позвонила Черновой О.В., работающей директором магазина в офисе, расположенном в ТЦ «ЦУМ» по ул. Кирова, 73 в г. Пенза, и попросила её посмотреть базовую станцию его месторасположения. Ч- О.В. скинула ей какую-то вырезку из интернета с какими-то наименованиями базовых станций, а именно «Заречный СЮТ» и «Золотаревка», которые имеются в открытом доступе. Также указала, что она не смотрела и детализацию Л.А.А. с использованием учётной записи М.(А.) А.А. поскольку в программу «ССВО» могла войти только последняя, сама она данной программой не пользовалась, так как у неё нет к ней доступа, а также не направляла жене Л.А.А. его детализацию, возможно, скинув ей лишь фотографию своих рабочих документов.

Допрошенная в судебном заседании Ч- О.В. вину в совершении инкриминируемого ей преступления не признала, показала, что 13.04.2021, когда в обеденное время она работала в ТЦ «ЦУМ», расположенном по адресу: г. Пенза, ул. Кирова, 73, ей позвонила её непосредственный руководитель К- Е.М., сообщив о пропаже директора магазина Л.О.А., и

попросила предоставить ей местоположение базовой станции, какой именно - не знает. Руководствуясь своей должностной инструкцией о необходимости выполнения распоряжений своего руководителя, она в программе «ССВО» с использованием на рабочем компьютере своей учетной записи (Данные изъяты) открыла номер, который ей продиктовала К-, оформленный на ПАО «ВымпелКом», и подогнала цифры под базовые станции «Заречный» и «Золотаревка 2», после чего отправила последней посредством «WhatsApp» со своего номера телефона (Номер) скрин листочка, который был сохранён у неё в телефоне в 2015 году, обведя «Золотаревка» и «Заречный СЮТ». Указала, что поскольку у неё нет доступа к технической детализации, она не передавала Косовой сведений о телефонных переговорах и не смотрела их.

Несмотря на изложенную позицию подсудимых, суд находит виновность как Косовой Е.М., так и Черновой О.В. в совершении описанных выше преступлений установленной собранными по делу доказательствами, исследованными и проверенными в судебном заседании.

Потерпевший Л.А.А., будучи допрошенным в ходе судебного заседания, с учётом оглашения в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя его показаний, данных им 11.08.2021 в ходе предварительного расследования (т. 2 л.д. 78-80), ввиду наличия существенных противоречий между его показаниями, данными в ходе предварительного расследования и судебном заседании, поддержанных им в полном объёме, показал, что ему принадлежит относящийся к корпоративной связи ПАО «ВымпелКом», абонентский номер (Номер), при этом какого-либо разрешения на просмотр детализации его телефонных соединений 13.04.2021 он ни Косовой Е.М., ни Черновой О.В. не давал, доверенность на кого-либо для получения подобной информации не оформлял, однако ему стало известно о том, что последние в период его отсутствия на работе в обозначенный день просматривали его детализацию. Кроме этого, К- Е.М. отправляла его жене Л.О.А., которая не просила её смотреть его детализацию и присылать её ей, в приложении «WhatsApp» фотографию экрана компьютера с детализацией его телефонных разговоров, чего не имела права делать. Также указал, что по состоянию на 13.04.2021 его непосредственным руководителем являлся З.А.А., которого он посредством смс-сообщения в указанный день уведомлял о своём отсутствии на рабочем месте.

Л.О.А. при допросе в судебном заседании в качестве свидетеля, с учётом оглашения в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя её показаний, данных ею 21.07.2021 в ходе предварительного расследования (т. 2 л.д. 66-69), ввиду наличия существенных противоречий между её показаниями, данными в ходе предварительного расследования и судебном заседании, поддержанных ею в полном объёме, пояснила, что 13.04.2021 в приложении «WhatsApp» она получала от Косовой Е.М. фотографию экрана компьютера с детализацией телефонных разговоров Л.А.А., использующего абонентский номер телефона (Номер), которую в последующем она удалила. Сама она не просила Косову Е.М. присылать ей ранее указанную фотографию с детализацией Л.А.А., а также уточнять по абонентскому номеру супруга, где он находится.

Допрошенный в ходе судебного заседания свидетель А.А.А. показала, что, работая 13.04.2021 в должности директора магазина ПАО «ВымпелКом», расположенного в ТЦ «Рябинушка» по ул. Строителей, 11 в г. Заречный, непосредственный руководитель К- Е.М. просила её посмотреть детализацию кого-то, что она делать не стала, поскольку при трудоустройстве подписывала документ о неразглашении информации и знала, что без абонента просматривать эту информацию нельзя, так как за это может быть предусмотрена уголовная ответственность. После этого она по просьбе Косовой Е.М. вышла из-за рабочего стола и ушла в зал к клиентам, а последняя села за компьютер,

работающий под её М. учётной записью (Данные изъяты) которую она не закрывала, но что она в это время делала за её компьютером, ей неизвестно. Пользоваться компьютером под своей учётной записью она Косовой Е.М. не разрешала.

Свидетель З.А.А. при допросе в судебном заседании, с учётом оглашения в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя его показаний, данных им 19.08.2021 в ходе предварительного расследования (т. 2 л.д. 141-145), ввиду наличия существенных противоречий между его показаниями, данными в ходе предварительного расследования и судебном заседании, поддержанных им в полном объёме, показал, что, являясь руководителем группы офисов ПАО «ВымпелКом» и непосредственным руководителем Л.А.А., 13.04.2021 он получал от последнего смс-сообщение относительно того, что тот задержится по семейным обстоятельствам. 02.05.2021 в ходе телефонного разговора с Косовой Е.М. ему стало известно, что она 13.04.2021, не имея на то права, через учетную запись М. смотрела детализацию Л.А.А. в офисе продаж и обслуживания ПАО «ВымпелКом» в г. Заречный Пензенской области, после чего сфотографировала детализацию и отправила её девушке последнего. При этом он ни Косовой Е.М., ни Черновой О.В. никаких устных распоряжений, служебной записки относительно установления месторасположения Л.А.А., просмотра его детализации не давал.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля оперативный сотрудник УФСБ России по Пензенской области Б.А.В. показал, что в компании «Билайн» - ПАО «ВымпелКом» на рабочих местах у сотрудников салонов, к которым можно отнести и руководителей офисов, существует доступ к информационным системам компании, при этом для просмотра детализации абонента нужны правовые основания, а именно, личное обращение лица, при установлении его личности, либо решение суда, просто так получить её сотрудник не имеет права, поскольку это информация конфиденциального характера. Также указал, что по числовому и буквенному обозначению базовых станций, вышки оператора возможно определение местонахождения абонента.

При допросе в качестве свидетеля в ходе судебного заседания С.Р.А., работавший по состоянию на апрель-июль 2021 года техническим директором ПАО «ВымпелКом», показал, что есть такая процедура как пейджинг - взаимодействие базовой станции и терминала абонента. Базовая станция имеет свой радиус действия. Каждой вышке присваивается свой идентификатор, просмотреть который в свободном доступе в сети «Интернет» невозможно. Также указал, что при трудоустройстве сотрудники ПАО «ВымпелКом» дают подписку о неразглашении полученной информации, связанной с абонентами.

Вина подсудимых Косовой Е.М. и Черновой О.В. в совершении инкриминируемых каждой из них преступлений подтверждается также и иными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Так, согласно трудовому договору № 366 от 05.10.2018, с последующими изменениями от 31.07.2020, заключенному между ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал и Косовой Е.М., а также приказам (распоряжениям) о приеме работника на работу от 05.10.2018 и о переводе работника на другую работу от 31.07.2020, последняя является руководителем группы офисов № 57 ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал (т. 1 л.д. 123-127, 128-129, 130, 131). При этом при приёме на работу К- Е.М. была ознакомлена лично под роспись с обязательством о неразглашении информации ограниченного доступа и правилами пользования услугами информационных технологий (т. 1 л.д. 148, 149).

Из должностной инструкции руководителя группы офисов, утвержденной менеджером по поддержке бизнеса ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал 25.02.2020, с которой К- Е.М. была лично под роспись ознакомлена, следует, что руководитель, в том числе:

- ставит задачи подчиненным сотрудникам для обеспечения выполнения поставленных экономических показателей на закрепленной территории;
- обеспечивает качественное обслуживание сотрудниками Офисов абонентов физических и юридических лиц, контролирует соблюдение процедур и регламентов в соответствии с требованиями компании;
- обеспечивает и документирует процессы обработки персональных данных с указанием мест (средств) и порядка сбора, хранения, ввода, изменения и уничтожения обрабатываемых персональных данных;
- организывает внедрение мер безопасности, разработанных в Компании и направленных на защиту персональных данных при их сборе, обработке, передаче, хранении, использовании и уничтожении, в соответствии с нормативно-правовыми актами РФ и руководящими документами Компании.
- организует и руководит работой возглавляемого Подразделения;
- согласовывает соискателей на вакантные должности возглавляемого Подразделения;
- обеспечивает организацию труда и распределение задач между работниками возглавляемого Подразделения;
- применяет меры поощрения и накладывает дисциплинарные взыскания в отношении подчиненных сотрудников;
- принимает решения, имеющие юридическое значение и влекущие определенные юридические последствия для подчиненных;
- несет ответственность в пределах, установленных действующим трудовым законодательством за нарушение положений законодательства Российской Федерации в области персональных данных при организации, контроле, обработке и защите персональных данных в соответствии с должностными обязанностями (т. 1 л.д. 144-147).

Согласно трудовому договору № 268/14 от 07.08.2014 (в редакции от 31.07.2017), с последующими изменениями, в том числе от 01.04.2020, заключенному между ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал и Черновой О.В., а также приказам (распоряжениям) о приеме работника на работу от 07.08.2014 и о переводе работника на другую работу от 01.03.2019, последняя является директором магазина офиса обслуживания и продаж г. Пенза ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал (т. 1 л.д. 164-165, 168-170, 177, 178, 184). При этом при приеме на работу Ч- О.В. была ознакомлена лично под роспись с обязательством о неразглашении информации ограниченного доступа и правилами пользования услугами информационных технологий (т. 1 л.д. 196, 198-199).

Из должностной инструкции директора магазина группы офисов ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, утвержденной менеджером по поддержке бизнеса ПАО «ВымпелКом» Региональное управление Центрального региона 29.11.2019, с которой Ч- О.В. была лично под роспись ознакомлена, следует, что директор магазина, в том числе:

- организует и контролирует процесс обслуживания и продаж в офисе, выполнение функциональных обязанностей со стороны специалистов офиса,

- организует и контролирует выполнение в офисе всех установленных внутренних политик и стандартов Компании, внедрение мер безопасности, разработанных в Компании, выполнение административных и дисциплинарных требований Компании,
- обеспечивает обработку персональных данных физических лиц, с которыми связана работа Сотрудника, в том числе сбор, хранение, ввод, использование, изменение и уничтожение обрабатываемых персональных данных,
- соблюдает меры безопасности, разработанные в Компании и направленные на защиту персональных данных при их сборе, обработке, передаче, хранении, использовании, и уничтожении, в соответствии с нормативно-правовыми актами Российской Федерации и руководящими документами Компании,
- обеспечивает конфиденциальность обрабатываемых персональных данных в соответствии с внутренними правовыми актами Компании,
- несет ответственность за нарушение положений законодательства Российской Федерации в области персональных данных при обработке и защите персональных данных в соответствии с должностными обязанностями (т. 1 л.д. 193-195).

Из сообщений ПАО «ВымпелКом» г. Пенза от 26.04.2021 № ЦР-03/31211-К и от 05.07.2021 № ЦР-03/51639-К следует, что 13.04.2021 в 13:00 (время московское) в офисах обслуживания и продаж ПАО «ВымпелКом», расположенных по адресам: г. Пенза, ул. Кирова, д. 73, с ПЭВМ (адрес установки: г. Пенза, ул. Кирова, д. 73, IP-адрес 10.22.55.35) и г. Заречный, ул. Строителей, д. 11, с ПЭВМ (адрес установки: г. Заречный, ул. Строителей, д. 11, IP-адрес 10.22.63.21), под учетными записями (Данные изъяты) выданной директору магазина «ВымпелКом» Черновой О.В., и (Данные изъяты) выданной директору магазина «ВымпелКом» М.А.А., соответственно, осуществлялись просмотры детализации телефонных соединений за период с 12.04.2021 по 13.04.2021 по абонентскому номеру 89631111124 (т. 1 л.д. 115, т. 2 л.д. 60). Таким образом, утверждения подсудимых о том, что 13.04.2021 они, в том числе ввиду отсутствия навыков работы в программе «ССВО», блокировки учётной записи, не просматривали детализацию телефонных соединений Л.А.А., опровергаются помимо свидетельских показаний и исследованными в судебном заседании доказательствами, в связи с чем не могут быть приняты судом во внимание.

В сообщении ПАО «ВымпелКом» г. Пенза от 21.04.2021 № ЦР-03/31212-К, указано, что пользователем абонентского номера (Номер) является Л.А.А., (Дата) года рождения (т. 1 л.д. 201-202). При этом 09.06.2021 и 15.06.2021 Л.А.А. обращался в правоохранительные органы с заявлениями о нарушении его Конституционных прав, предусмотренных ч. 2 ст. 23 Конституции РФ, ввиду неправомерного получения Косовой Е.М. и Черновой О.В. сведений о детализации его телефонных соединений и местоположении без его ведома (т. 1 л.д. 232, 233), что опровергает доводы подсудимых об отсутствии у потерпевшего каких-либо претензий к ним в связи с произошедшим.

Из сообщения ПАО «ВымпелКом» от 31.05.2022 № ЦР-03/40358-К следует, что Л.А.А. за период с 31.03.2021 по 01.05.2021 состоял на должности директора магазина ПАО «ВымпелКом», расположенного по адресу: г. Пенза, ул. Луначарского, д. 1, группа офисов № 1, а его фактическим руководителем в указанный период являлся З.А.А. (т. № 3 л.д. 106). При этом какой-либо служебной необходимости, включая наличие служебной записки, предусмотренной Положением «Служебная сотовая связь» (т. 3 л.д. 88-97), о получении информации о детализации разговоров Л.А.А. за 13.04.2021 от его непосредственного руководителя З.А.А. ни Косовой Е.М., ни Черновой О.В. не поступало и

не имелось, что следует из ранее указанных объяснений свидетеля З.А.А. и материалов рассматриваемого дела.

В протоколе обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от 19.04.2021 отражено, что, находясь в помещении административного здания УФСБ России по Пензенской области № 103, расположенном по адресу, г. Пенза, ул. Московская, 72а, Ч- О.В. добровольно выдала личное мобильное устройство «iPhone 11 Pro» в корпусе серого цвета (номер модели «MWC62RU/A», серийный номер F17C1373N6Y5, IMEI 35 383510 8657513), комбинация для разблокировки экрана (Номер) (т. 1 л.д. 99-100), содержащее, как следует из протокола исследования предметов (документов) от 30.04.2021, в приложении телекоммуникативного сервиса «WhatsApp» фрагмент переписки пользователя (Ч- О.В.) с контактом абонентского номера (Номер), записанного по имени «К.Е.О.», от 13.04.2021 относительно прикрепленного Черновой О.В. изображения распечатки адресов станций ПАО «ВымпелКом» - «Заречный СЮТ 2273» и «Золотаревка 2 6428» (т. 1 л.д. 105-113), которое в ходе предварительного следствия было осмотрено, признано вещественным доказательством и приобщено к материалам уголовного дела на основании постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 13.07.2021 (т. 2 л.д. 35-42, 43).

Из протоколов осмотра предметов от 23.07.2021 следует, что в офисах продаж «Билайн» ПАО «ВымпелКом» по адресам: Пензенская область, г. Заречный, ул. Строителей, д. 11, стр. А - ТЦ «Рябинушка», и Пензенская область, г. Пенза, ул. Кирова, д. 73 - ТЦ «ЦУМ», были осмотрены компьютеры марки «HP» и «LENOVO», соответственно, на которых установлены специальные программные обеспечения для просмотра детализации телефонных соединений абонентов ПАО «ВымпелКом» (т. 2 л.д. 81-88, 90-96). При этом порядок действий в данных программах, описанный в указанных протоколах, опровергает доводы подсудимой Черновой О.В. относительно того, что открыв программу «ССВО», она не заходила во вкладку «детализация» и не просматривала её, а лишь подгоняла цифры под базовые станции «Заречный СЮТ» и «Золотаревка 2».

Справки оперативно-розыскных мероприятий «Прослушивание телефонных переговоров», представляющие собой стенограммы разговоров Косовой Е.М. и Черновой О.В. 13.04.2021, 08.06.2021, Косовой Е.М. и З.А.А. 02.05.2021, Косовой Е.М. и Л.А.А. 07.05.2021, по телефонам, поступившие из УФСБ России по Пензенской области, вопреки доводам стороны защиты, бесспорно свидетельствуют об обсуждении подсудимыми необходимости просмотра и непосредственном незаконном просмотре именно детализации (информации о входящих и об исходящих сигналах соединения, а также информации, позволяющей отследить местоположение абонента) Л.А.А., а не просто базовых станций компании, то есть об их предварительном сговоре, о распределении между собой ролей, о последующей реализации преступного деяния как совместно, так и Косовой Е.М. в последующем ещё и единолично посредством рабочего персонального компьютера подчинённого сотрудника М.А.А. под учётной записью последней, а также фотографирования и направления ею охраняемой законом компьютерной информации А.О.А. (Л.О.А.) О.А. (т. 1 л.д. 213-215, т. 2 л.д. 52-55, 56-58). CD-диски с аудиозаписями телефонных переговоров в ходе предварительного следствия были осмотрены, признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела на основании постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 27.07.2021 (т. 2 л.д. 101-107, 108).

Протоколами прослушивания аудиозаписей от 28.07.2021, с учётом постановления об уточнении сведений от 28.07.2021, в присутствии Косовой Е.М. и Черновой О.В., их защитников, осуществлено прослушивание фонограммных переговоров по телефонам

Косовой Е.М., Черновой О.В., З.А.А. и Л.А.А., содержащихся на CD-дисках, свидетельствующих об организации и осуществлении подсудимыми незаконных действий, направленных на нарушение ими с использованием своего служебного положения тайны телефонных переговоров потерпевшего, а также на неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, повлекший копирование этой информации, соответственно (т. 2 л.д. 109-116, 120-126, 130).

У суда не возникает каких-либо сомнений в показаниях допрошенных в ходе судебного заседания потерпевшего и свидетелей, уличающих Косову Е.М. и Чернову О.В. в совершении инкриминируемых каждой из них преступлений, поскольку данные показания логичны, последовательны, согласуются друг с другом и другими письменными доказательствами по делу.

Потерпевший и свидетели указывают «детали» происходящих событий, непосредственными очевидцами которых они являлись. Данных, свидетельствующих о наличии возможных неприязненных, конфликтных отношений либо иных обстоятельств, которые могли бы явиться причиной для оговора подсудимых со стороны потерпевшего и свидетелей, в судебном заседании не установлено.

При этом довод подсудимой Косовой Е.М. о том, что свидетели по делу дают показания, находясь под воздействием сотрудников правоохранительных органов, опасаясь их давления, является голословным и не принимается судом во внимание, поскольку опровергается показаниями самих свидетелей, отрицающих воздействие на них какого-либо физического и психологического давления с чьей-либо стороны и подтверждающих добровольность и достоверность своих показаний как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, а запечатывание ими отдельных деталей событий 13.04.2021 объясняется давностью имевших место событий. Кроме того, после оглашения их показаний, данных ими в ходе предварительного расследования, последние пояснили, что подтверждают их в полном объеме, поскольку они даны непосредственно после произошедшего и содержат точные, достоверные сведения о произошедшем.

Таким образом, все ранее указанные доказательства, в том числе, показания вышеуказанных лиц и подтвержденные ими обстоятельства суд находит достоверными, поскольку они не противоречивы, согласуются между собой, добыты в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Каких-либо нарушений требований закона при сборе и фиксации представленных суду доказательств, которые могли бы повлечь за собой признание указанных доказательств, как каждого в отдельности, так и в их совокупности, недопустимыми, органом следствия не допущено, а потому они являются допустимыми. Протоколы следственных действий составлены в соответствии с требованиями УПК РФ, подписаны участниками следственных действий, замечания ими на эти протоколы после их личного прочтения, при предоставлении такой возможности, не подавались.

Доказательства вышеописываемых преступных действий подсудимых получены, в том числе в ходе проведения ОРМ. При этом умысел на совершение незаконных действий сформировался у подсудимых независимо от деятельности сотрудников УФСБ России по Пензенской области, которые проводили оперативно-розыскные мероприятия в соответствии с требованиями ст. ст. 6-8, 11, 12 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» лишь с целью изобличения, документирования и пресечения их преступной деятельности. Следовательно, в описываемом случае требования Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» об условиях и основаниях проведения ОРМ соблюдены, фактов искусственного создания

доказательств, провокаций со стороны оперативных сотрудников судом не установлено. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности прямо предусмотрено Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Результаты оперативно-розыскной деятельности были в установленном порядке рассекречены и своевременно представлены следователю на основании соответствующих постановлений руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в соответствии со ст.ст. 11, 12 вышеназванного Федерального закона и п. 9 Инструкции «О порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, следователю, прокурору или в суд», утвержденной 27.09.2013 (т. 1 л.д. 79-80, 84, 85, 86, 87-91, 92-94, т. 2 л.д. 45-46, 47-48, 49, 50-51, 149, 153), отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом.

Следовательно, оценив вышеуказанные представленные стороной обвинения доказательства в их совокупности, суд считает, что они отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, в связи с чем принимаются судом в качестве доказательств виновности подсудимых в совершении инкриминируемых каждой из них преступлений.

Стороной защиты не представлено правомерных оснований, которые бы позволили суду признать эти доказательства недопустимыми.

Таким образом, суд, с учётом мотивированной позиции государственного обвинителя, считает установленной и полностью доказанной вину Косовой Е.М. и Черновой О.В. в совершении указанных выше преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах, а содеянное каждой из них квалифицирует следующим образом:

- действия Косовой Е.М. - по факту совместного с Черновой О.В. просмотра детализации телефонных соединений Л.А.А. как нарушение тайны телефонных переговоров граждан с использованием своего служебного положения, то есть преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 138 УК РФ; - по факту просмотра детализации телефонных соединений Л.А.А. с использованием рабочего персонального компьютера подчинённого сотрудника М.А.А. как нарушение тайны телефонных переговоров граждан с использованием своего служебного положения, то есть преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 138 УК РФ; - по факту фотографирования и направления детализации Л.А.А. А.О.А. (Л.О.А.) О.А. как неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, повлекший копирование компьютерной информации, совершённый с использованием своего служебного положения, то есть преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 272 УК РФ;

- действия Черновой О.В. - как нарушение тайны телефонных переговоров граждан с использованием своего служебного положения, то есть преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 138 УК РФ.

Так, в судебном заседании бесспорно установлено, что в действиях каждой из подсудимых по фактам как их совместного группой лиц по предварительному сговору, так и единоличного Косовой Е.М. с использованием рабочего персонального компьютера подчинённого сотрудника М.А.А., под учётной записью последней, просмотров 13.04.2021 в период с 12 часов 00 минут до 14 часов 00 минут детализации телефонных соединений Л.А.А., произведенных в помещениях офисов обслуживания и продаж ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, расположенных в ТЦ «ЦУМ» по адресу: г. Пенза, ул. Кирова, д. 73, и в ТЦ «Рябинушка» по адресу: Пензенская область, г. Заречный, ул. Строителей, д. 11, усматриваются именно нарушения тайны телефонных переговоров граждан, поскольку каждая из них, используя свое служебное положение, занимая должности руководителя группы офисов № 57 и директора магазина Офиса обслуживания и продаж ПАО

«ВымпелКом» Казанский филиал, соответственно, имея в силу занимаемых должностей беспрепятственный доступ к конфиденциальной, охраняемой законом компьютерной информации абонентов ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал и обладая соответствующими навыками использования компьютерной техники, действуя в нарушение ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 53, 63 Федерального закона «О связи» № 126-ФЗ от 07.07.2003, Федеральных Законов «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» № 149-ФЗ от 27.07.2006, «О персональных данных» № 152-ФЗ от 27.07.2006, Указа Президента Российской Федерации от 06.03.1997 № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» и своих должностных инструкций, неся ответственность за разглашение сведений конфиденциального характера, без согласия и ведома потерпевшего Л.А.А., судебного решения и какой-либо служебной необходимости ознакомились с содержанием его телефонных соединений - информации о входящих и об исходящих сигналах соединения, а также информации, позволяющей отследить местоположение абонента – номеров базовых станций ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал, нарушив неоспоримое конституционное право на сохранение его личной тайны телефонных переговоров.

Кроме того, в действиях подсудимой К.Е.О. содержится и состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 272 УК РФ, поскольку она, действуя из иной личной заинтересованности, используя свое служебное положение, произвела неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации – детализации телефонных соединений Л.А.А. за 13.04.2021 и скопировала её, отправив при помощи программы мгновенного обмена сообщениями «WhatsApp» данный фотоснимок А.О.А.

О неправомерности доступа к компьютерной информации, повлекшей её копирование, а также нарушении тайны телефонных переговоров, вопреки доводам стороны защиты, свидетельствуют как показания допрошенных в ходе судебного заседания свидетелей, пояснивших о том, что каких-либо законных оснований ни у Косовой Е.М., ни у Черновой О.В. на доступ к информации о телефонных соединениях Л.А.А. не имелось, так и показания потерпевшего, подтвердившего отсутствие разрешения с его стороны на доступ к охраняемой информации.

В данном случае как Косовой Е.М., так и Черновой О.В. было достоверно известно, что просматриваемая ими детализация телефонных соединений, несмотря на наличие корпоративной служебной связи, принадлежит именно Л.А.А.

При совершении преступлений каждая из подсудимых, вопреки доводам стороны защиты, действовала умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, желая в личных интересах получить конфиденциальную информацию, а именно, информацию о входящих и об исходящих сигналах соединения, а также информацию, позволяющую отследить местоположение абонента, – номера базовых станций ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал за период с 12.04.2021 по 13.04.2021. Об умысле подсудимых на совершение инкриминируемых каждой из них преступлений, возникшем до момента начала совершения противоправных деяний, свидетельствуют их объективные действия, подтверждающие стремление каждой из них на нарушение ими с использованием своего служебного положения тайны телефонных переговоров потерпевшего, а также на неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, повлекший копирование этой информации, соответственно.

При этом о совершённом совместном преступлении К- Е.М. и Ч- О.В. договорились до начала действий, непосредственно направленных на нарушение тайны телефонных переговоров Л.А.А., распределив между собой роли, а именно, К- Е.М. должна была предоставить Черновой О.В. цифровые значения абонентского номера, находящегося в

пользовании Л.А.А., а Ч- О.В. посредством персонального рабочего компьютера, путем ввода персональной учетной записи и пароля, известных только ей, осуществить вход в информационную систему «ССВО» (базы данных ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал) и незаконно просмотреть детализацию телефонных соединений потерпевшего, после чего передать эту информацию Косовой Е.М. О наличии предварительного сговора между подсудимыми на совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 138 УК РФ, группой лиц, вопреки доводам стороны защиты, объективно свидетельствует согласованность и совместность их действий по нарушению тайны телефонных переговоров потерпевшего с использованием каждой из них своего служебного положения. Предварительный сговор в действиях каждой из подсудимых суд усматривает в единстве умысла, последовательности и согласованности их действий, а также содействии друг другу в достижении преступной цели, не останавливая и не препятствуя друг другу, а напротив, способствуя друг другу в совершении преступления.

Квалифицирующий признак вышеописываемых преступлений – «совершение лицом, с использованием своего служебного положения» также нашёл своё подтверждение, поскольку каждая из подсудимых имела доступ к базе данных абонентов, в том числе в программе «ССВО», позволяющей просматривать детализации телефонных соединений, - информации о входящих и об исходящих сигналах соединения, а также информации, позволяющей отследить местоположение абонента, – номеров базовых станций компании, во время действия трудовых отношений, являясь, как отмечено ранее, сотрудниками компании ПАО «ВымпелКом» Казанский филиал.

Совершённые как Косовой Е.М., так и Черновой О.В. преступления являются оконченными, поскольку подсудимые выполнили объективную сторону инкриминируемых каждой из них преступлений.

Доводы подсудимых и стороны защиты относительно того, что сведения о базовых станциях ПАО «ВымпелКом» «Заречный СЮТ» и «Золотаревка 2» находятся в свободном доступе, со ссылкой на информацию с сайта Е-досье о санитарно-эпидемиологическом заключении на проектную документацию, не свидетельствуют об отсутствии в действиях Косовой Е.М. и Черновой О.В. инкриминируемых им преступлений, поскольку факт наличия открытых сведений исключительно о месторасположении базовых станций компании сотовой связи не опровергает вышеописываемых обстоятельств по делу, свидетельствующих о просмотре подсудимыми непосредственно информации о входящих и об исходящих сигналах соединения Л.А.А. за период с 12.04.2021 по 13.04.2021, а также информации, позволяющей отследить местоположение именно абонента, а не просто станции.

Указание подсудимой Черновой О.В. на то, что она отправила Косовой Е.М. в приложении «WhatsApp» недостоверную информацию по запрашиваемой той информации, а лишь фотоснимок распечатки адресов базовых станций ПАО «ВымпелКом», который хранился у неё в телефоне с 2015 года, не свидетельствует об отсутствии в её действиях состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 138 УК РФ, поскольку предметом данного преступления являются, в том числе, общие сведения о совершавшихся лицом телефонных переговорах, при этом объективная сторона преступления характеризуется совершенными в нарушение установленного законодательством порядка доступа и ознакомления со сведениями, составляющими тайну телефонных переговоров, что с учётом ранее изложенного имело место быть с её стороны. Объем полученных сведений и их последующее распространение не влияют на квалификацию названного преступления.

Ссылка Косовой Е.М. об отсутствии каких-либо доказательств по делу, свидетельствующих о её причастности к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 272 УК РФ,

является несостоятельной, поскольку опровергается показаниями допрошенных в ходе судебного заседания потерпевшего Л.А.А., свидетелей Л.О.А. и З.А.А., а также справками оперативно-розыскных мероприятий «Прослушивание телефонных переговоров» и протоколами прослушивания аудиозаписей.

С учётом вышеизложенного не может быть принята во внимание и версия защитника А.Н.Ш., высказанная им в ходе судебных прений, о самооговоре К.Е.О. себя в ходе телефонных переговоров с З.А.А. относительно просмотра последней детализации телефонных соединений Л.А.А. с использованием рабочего персонального компьютера подчинённого ей сотрудника М.А.А., а также фотографирования и направления детализации Л.А.А. Л.О.А. исключительно ввиду проверки данного гражданина на его сотрудничество с правоохранительными органами. Так, рассказывая З.А.А. о совершённых преступных деяниях, К- Е.М. признавалась в причастности к инкриминируемым ей преступлениям и излагала подробности произошедшего на тот момент никому не известные, за исключением непосредственно её самой, в связи с чем суд исключает возможность самооговора, как не нашедшего своего подтверждения.

Следовательно, суд не находит оснований для прекращения уголовного дела ввиду отсутствия составов инкриминируемых как Косовой Е.М., так и Черновой О.В. преступлений, о чём было заявлено стороной защиты в ходе судебных прений.

При назначении наказания Косовой Е.М. и Черновой О.В. суд, в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, учитывает тяжесть, характер и степень общественной опасности совершенных каждой из них преступлений, роль и степень участия каждой из подсудимых в совершенном ими совместном преступлении, а также данные об их личностях и состоянии здоровья, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей.

Из характеризующих данных о личности Косовой Е.М. следует, что она ранее к уголовной и административной ответственности не привлекалась, на учёте врачей нарколога и психиатра в ГБУЗ «ОПБ им. К.Р. Евграфова», ГБУЗ «Областная наркологическая больница» и ГБУЗ «Пензенская РБ» не состоит, по месту работы характеризуется положительно, по месту жительства и регистрации – удовлетворительно (т. 2 л.д. 201, 203, 205, 207, 211, 218, 220).

Смягчающими наказание подсудимой Косовой Е.М. обстоятельствами по всем преступлениям, согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает наличие несовершеннолетнего ребенка, совершение преступлений впервые, состояние здоровья близкого родственника - мамы.

Из характеризующих данных о личности Черновой О.В. следует, что она ранее к уголовной и административной ответственности не привлекалась, на учёте врачей нарколога и психиатра в ГБУЗ «ОПБ им. К.Р. Евграфова», ГБУЗ «Областная наркологическая больница» и ГБУЗ «Пензенская РБ» не состоит, по месту работы характеризуется положительно, по месту жительства и регистрации – удовлетворительно (т. 2 л.д. 227, 229, 231, 233, 235, 243).

Смягчающими наказание подсудимой Черновой О.В. обстоятельствами, согласно п. «г» ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает наличие малолетнего ребенка, совершение преступления впервые.

Обстоятельством, отягчающим наказание каждой из подсудимых за совершенное совместное преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 138 УК РФ, суд признает в

соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору. По иным совершённым преступлениям обстоятельств, отягчающих наказание Косовой Е.М., судом по делу не установлено.

Принимая во внимание фактические обстоятельства преступлений, степень их общественной опасности, оснований для изменения подсудимым категорий преступлений в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ суд не усматривает.

Так как судом не установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступлений, ролью виновных, их поведением во время или после совершения инкриминируемых каждой из них преступлений, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенных преступлений, основания для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказаний подсудимым или освобождению их от наказаний, в том числе с назначением судебного штрафа, отсутствуют.

На основании ранее изложенного, учитывая личности подсудимых, их имущественное и финансовое положение (т. 2 л.д. 210, 215-216, 236, 239-241), характер общественной опасности и тяжесть содеянного, суд, основываясь на принципах законности, в целях социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений, полагает, что достижение целей наказания, предусмотренных уголовным законом, и исправление как Косовой Е.М., так и Черновой О.В. возможно путем назначения наказания в виде штрафа за каждое из совершенных преступлений.

Кроме того, учитывая повышенную общественную опасность совершенного Косовой Е.М. преступления, связанного с неправомерным доступом к компьютерной информации, ставшего возможным из-за использования последней своего служебного положения, подсудимой, с целью предупреждения совершения подобных преступлений, должно быть назначено и дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ч. 3 ст. 272 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с доступом к охраняемой законом компьютерной информации.

Так как подсудимой Косовой Е.М. совершено три оконченных преступления, относящихся к категории средней тяжести, наказание ей должно быть назначено по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями части 3 статьи 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 304, 307 - 309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

признать Косову Е.М. виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 138, ч. 2 ст. 138 и ч. 3 ст. 272 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание:

- по ч. 2 ст. 138 УК РФ (по факту совместного с Черновой О.В. просмотра детализации телефонных соединений Л.А.А.) в виде штрафа в размере 100.000 (сто тысяч) рублей;
- по ч. 2 ст. 138 УК РФ (по факту просмотра детализации телефонных соединений Л.А.А. с использованием рабочего персонального компьютера подчинённого сотрудника М.А.А.) в виде штрафа в размере 100.000 (сто тысяч) рублей;

- по ч. 3 ст. 272 УК РФ в виде штрафа в размере 50.000 (пятьдесят тысяч) рублей с лишением права заниматься деятельностью, связанной с доступом к охраняемой законом компьютерной информации сроком на 1 (один) год.

На основании ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Косовой Е.М. наказание в виде штрафа в размере 150.000 (сто пятьдесят тысяч) рублей с лишением права заниматься деятельностью, связанной с доступом к охраняемой законом компьютерной информации сроком на 1 (один) год.

Штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам: ИНН 5837045670, КПП 583701001, ОКТМО 56701000, Глава по БК 417, код по сводному реестру 001A5902. Получатель: Управление Федерального казначейства по Пензенской области (следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Пензенской области л/сч 04551A59020). Банк получателя: Отделение Пенза Банка России//УФК по Пензенской области г. Пенза, БИК банка получателя: 015655003, номер банка получателя (единый казначейский счет: 40102810045370000047, номер счета получателя (номер казначейского счета): 03100643000000015500, УИН 0, КБК 417 116 03119 01 0000 140.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Косовой Е.М., - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Признать Чернову О.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 138 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 100.000 (сто тысяч) рублей.

Штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам: ИНН 5837045670, КПП 583701001, ОКТМО 56701000, Глава по БК 417, код по сводному реестру 001A5902. Получатель: Управление Федерального казначейства по Пензенской области (следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Пензенской области л/сч 04551A59020). Банк получателя: Отделение Пенза Банка России//УФК по Пензенской области г. Пенза, БИК банка получателя: 015655003, номер банка получателя (единый казначейский счет: 40102810045370000047, номер счета получателя (номер казначейского счета): 03100643000000015500, УИН 0, КБК 417 116 03119 01 0000 140.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Черновой О.В., - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- мобильный телефон, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств СО по Ленинскому району г. Пензы СУ СК России по Пензенской области, - передать по принадлежности Черновой О.В.;

- CD-R диск, DVD-R с материалами оперативно-розыскной деятельности, хранящиеся в уголовном деле, – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия Пензенского областного суда через Зареченский городской суд Пензенской области в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционных жалоб осуждённые вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо указать в письменном заявлении об отказе от участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранным им защитникам либо ходатайствовать перед судом о назначении защитников.

В случае подачи апелляционных жалоб или представления осужденные вправе подать на них свои возражения в письменном виде и иметь возможность непосредственно довести до суда апелляционной инстанции свою позицию.

Судья О.Ю. Шарапова