

МЕХАНИКА МОСКВЫ.
ИССЛЕДОВАНИЕ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

ПАРАМЕТРЫ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ



МОСКОВСКИЙ ИНСТИТУТ
СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫХ
ПРОГРАММ

2015

Механика Москвы. Исследование городской среды

Авторы	Кирилл Пузанов <i>к. г. н. (МГУ, «Внутригородская самоорганизация общества»), MA in Sociology (МВШСЭН и the University of Manchester).</i> Преподаватель географического факультета МГУ, главный научный сотрудник МИСКП Павел Степанцов <i>магистр социологии НИУ ВШЭ, MA in Sociology (The University of Manchester).</i> Старший преподаватель Философско-социологического факультета РАНХиГС, старший научный сотрудник МИСКП
Научный консультант по методологии	Виктор Вахштайн <i>к. с. н., профессор социологии МВШСЭН, директор Центра социологических исследований и декан Философско-социологического факультета РАНХиГС</i>
Автор идеи	Руслан Хестанов <i>PhD (Université de Fribourg), профессор Кафедры наук о культуре, заведующий Кафедрой проектов в сфере культуры Отделения культурологии НИУ ВШЭ</i>
Редакторы	Иван Напреенко Ольга Косова
Дизайнер	Алексей Крицук
Иллюстратор	Илларион Гордон
Руководитель проекта	Алина Богаткова
Сайт проекта	data.miscp.ru

Эта брошюра представляет методологию и основные результаты исследования «Механика Москвы». В нем была сделана попытка проанализировать уровень развития всех муниципальных округов и выделить группы районов, близких по типу городской среды. По количеству анализируемых социологических и статистических данных о Москве это исследование уникально. Результаты анализа позволяют оценивать диспропорции городского развития и формулировать приоритеты для работы с разными территориями столицы.

Пузанов К., Степанцов П.
«Механика Москвы. Исследование городской среды»

Государственное автономное учреждение города Москвы
«Московский институт социально-культурных программ», 2015

ISBN 978-5-9906793-0-6

СОДЕРЖАНИЕ:

СТР. 4 Введение
СТР. 8 Карты административно-территориального деления Москвы
МЕТОДОЛОГИЯ
СТР. 10 Дизайн исследования
СТР. 12 Социологические данные
СТР. 14 Статистические данные
СТР. 16 Факторный анализ данных
СТР. 18 Примеры использования карт параметров
КАРТЫ ПАРАМЕТРОВ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ ПО СФЕРАМ
СТР. 25 Благоустройство
СТР. 35 Безопасность
СТР. 45 Культура
СТР. 57 Образование
СТР. 65 Здравоохранение
СТР. 73 Экология
СТР. 79 Транспорт
СТР. 88 Вместо заключения
СТР. 90 Приложения

ВВЕДЕНИЕ

Москва стремительно меняется. Возникают новые общественные пространства и пешеходные зоны, модернизируется инфраструктура парков, создаются платные парковки, строятся развязки и станции метро, появляются мобильные приложения, которые помогают участвовать в городских трансформациях, и многое другое. В потоке событий и сообщений сложно понять, как изменения сказываются на качестве жизни самих горожан. Строительство транспортной развязки может, с одной стороны, решить проблему пробок, но с другой — ухудшить экологию района, где ее построят. Открытие пешеходных зон может порадовать тех, кто приезжает гулять в центр города, но перегрузить центральные районы, сделав их некомфортными для местных жителей. За исключением ряда амбициозных инициатив (например, проект «Археология периферии». См.: <http://mosurbanforum.ru/study/arch/pdf-versiya/>), систематических попыток понять, как и в какую сторону меняется Москва, до сих пор не предпринималось. Люди путаются в бесконечных версиях, слухах, догадках и гипотезах, которые высказываются в медиа. Процессы трансформации мегаполиса скрыты не только от обывателей, но и от экспертов.

Причина в том, что Москва — один из крупнейших мегаполисов планеты — до сих пор остается слабо изученным городом. Серьезная преграда на пути понимания Москвы — недостаточно подробная статистическая база. Многие данные, на основе которых принимаются управленческие решения, существуют только на уровне административных округов. Внутренняя неоднородность округов при этом игнорируется. Пригодность таких данных для управленческих решений оставляет желать лучшего. Достаточно вспомнить, что в ЮЗАО — и это не самый крупный из 12 административных округов Москвы — живут 1,3 млн человек. Это больше, чем население 99% городов России. Данные, агрегированные в целом по миллионному городу, не могут служить основанием ни для локальных управленческих решений, ни для экспертного понимания городского развития.

В основе проекта «Механика Москвы. Исследование городской среды» лежали три ключевых вопроса:

- Каким образом различные типы территорий формируют жизнь мегаполиса?
- Какие актуальные направления изменений характерны для города?
- И, что важнее всего, насколько городская среда разных районов комфортна для повседневного использования жителями?

Поиск закономерностей и процессов, которые определяют жизнь мегаполиса, потребовал уйти от сети административных округов и спуститься на более дробные уровни сбора статистических и социологических данных. В результате «Механика Москвы» дает возможность сравнивать не административные округа, а районы (муниципальные округа), предлагая простую и наглядную систему оценки развития городских территорий. Также это исследование позволяет определить уникальные черты отдельных территорий Москвы и основные проблемы их развития.

В идеологической и методологической архитектуре «Механики Москвы» есть три ключевых элемента:

1. СИНЕРГИЯ СОЦИОЛОГИИ И СТАТИСТИКИ

Мы принципиально не проводим различий между социологическими и статистическими данными. Оба блока данных анализируются вместе, как единый массив информации о городе. Такой подход дает возможность найти неизвестные закономерности развития городской среды. Примеры этого можно увидеть в главе «Примеры использования карт параметров».

2. ТИПОЛОГИЯ ПРОТИВ РЕЙТИНГА

Территории города часто описывают в оценочных категориях «ближе-дальше», «лучше-хуже». В результате городская среда предстает конгломератом более или менее развитых пространств, худших и лучших территорий. К такому восприятию располагает то, что город быстро меняется. На памяти одного поколения тихие пригородные районы превращались в рабо-

чие кварталы, затем — в трущобы; на их месте росли высотные жилые массивы и, наконец, элитные кварталы, теперь оказавшиеся по соседству с центром. Изменения трактуются как взлеты и падения района, отчего возникает ложное ощущение, что можно выстроить территории города в иерархию от лучшей к худшей. Однако в «Механике Москвы» мы предлагаем иной взгляд на районирование города. Выстраивание районов по рейтингу от лучшего к худшему — пагубная стратегия не только для Москвы, но и для любого мегаполиса. Не существует единого критерия, по которому можно с уверенностью сравнивать территории города. Нельзя мерить одной меркой спальные районы и центр. Они выполняют разные функции и будут отличаться в лучшую сторону по разным параметрам. Вместо рейтинга мы предлагаем типологию, отражающую уникальные особенности того или иного типа городской среды, его относительные преимущества и недостатки. В то же время есть возможность выстроить рейтинг по отдельным параметрам, увидеть качество городской среды с точки зрения удобства для горожанина.

3. НЕПРЕРЫВНОСТЬ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

Все процессы в современной Москве взаимосвязаны. При изучении мегаполиса невозможно сконцентрироваться на одной сфере, например культуре, и игнорировать остальные. Поэтому чтобы получить достоверную картину устройства жизни города, исследователь должен рассматривать все аспекты городской жизни в комплексе, проясняя, как они соотносятся друг с другом. Именно такой подход реализован в исследовании «Механика Москвы».

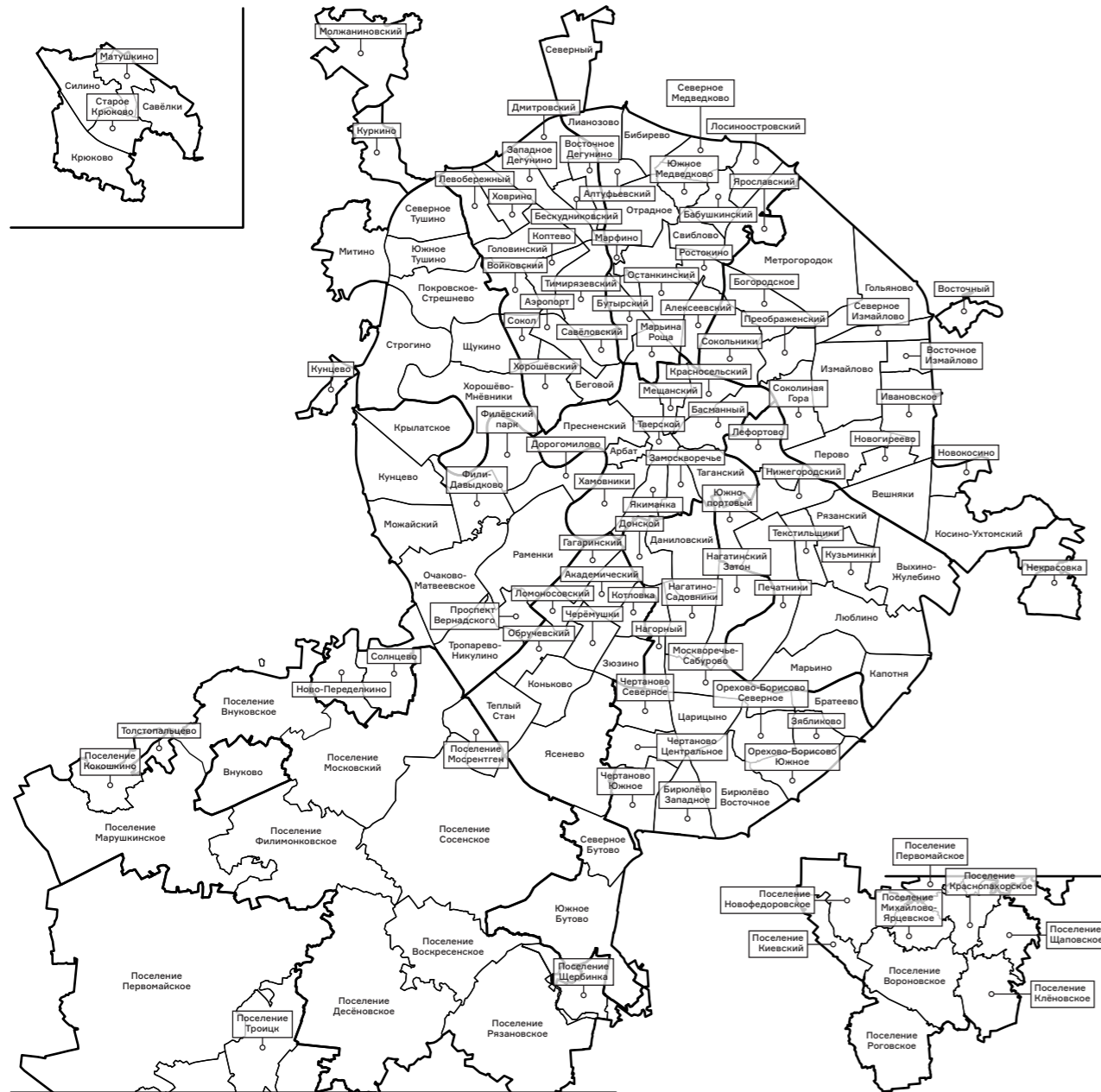
Цель нашей работы — предоставить широкой публике инструменты для анализа тенденций развития городской среды и сравнения между собой разных районов города.

Для облегчения работы с большим объемом собранных данных мы предлагаем два инструмента. Первый — это карты параметров развития районов города. Параметры — агрегированные социологические и/или статистические показатели, отражающие определенную особенность районов столицы. Карты параметров наглядно показывают разницу в уровне развития тех или иных территорий.

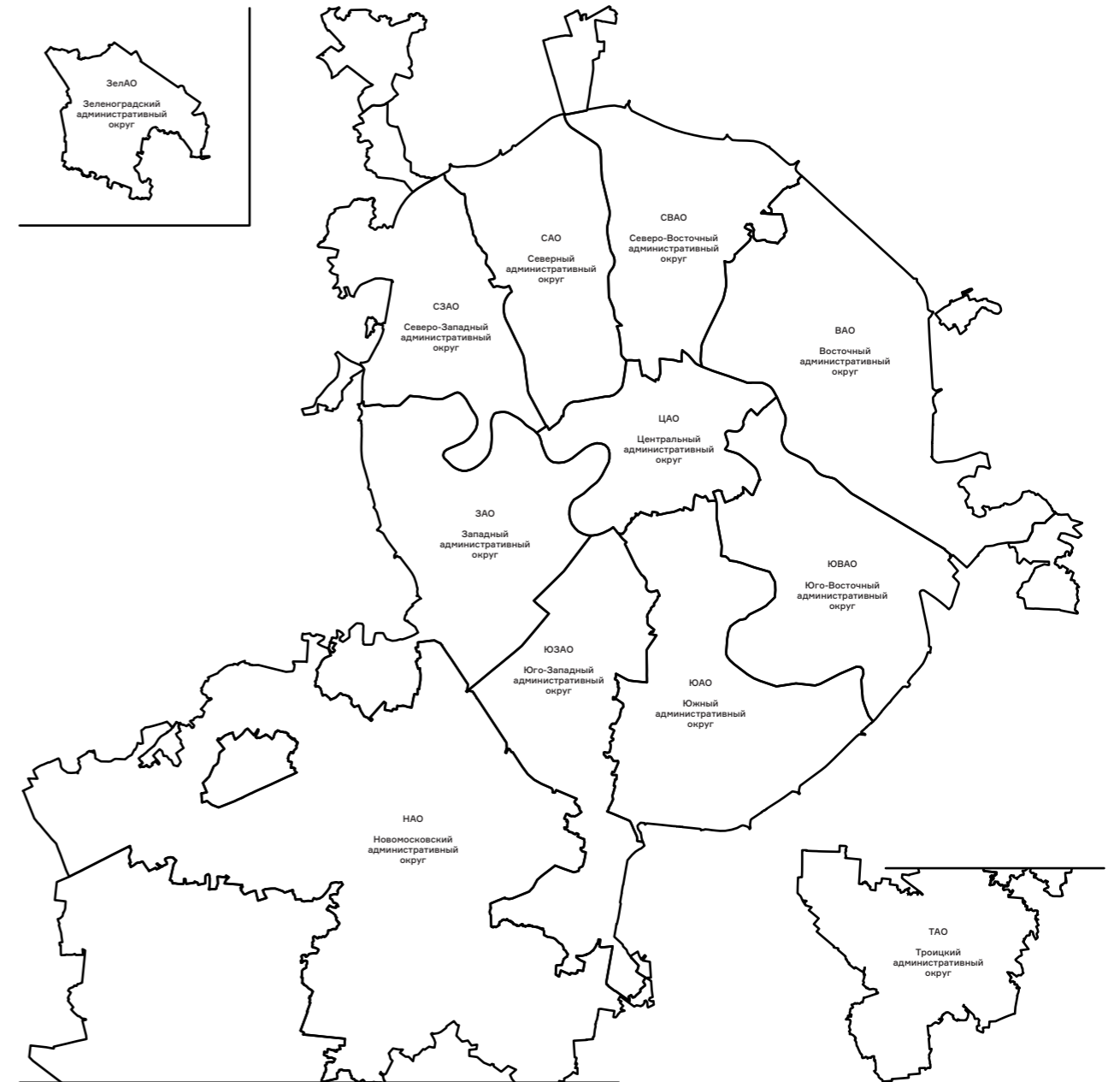
Второй инструмент — карта типов городской среды, которые представляют собой наборы внутренне однородных характеристик развития районов. Карта иллюстрирует распределение типов городской среды по территории Москвы. Районам, относящимся к одному и тому же типу, свойственны схожие проблемы развития, повседневные практики использования территории и уровень удовлетворенности жителей качеством среды.

Эти карты опубликованы в брошюре «Типы городской среды» на сайте data.miscp.ru

КАРТА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОКРУГОВ (РАЙОНОВ) ГОРОДА МОСКВЫ



КАРТА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ОКРУГОВ ГОРОДА МОСКВЫ



ДИЗАЙН ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование городской среды «Механика Москвы» посвящено изучению качества городской среды. Качество городской среды — многозначный концепт, однако исследователи сходятся во мнении, что осмысленный разговор здесь возможен лишь тогда, когда среду оценивают с точки зрения субъекта — человека, который живет в городе и пользуется его пространством, инфраструктурой и возможностями (Высоковский А. Семь сюжетов о городе // Город как самоорганизующаяся система. — Обнинск, 1997. Дридзе Т. М. Человек и городская среда в прогнозном социальном проектировании // Общественные науки и современность. — 1994. — № 1. — С. 131-138. Хиллер Б., Культурная среда исторического города: методология изучения и трансляция // Культурологический журнал. — URL: http://www.cr-journal.ru/files/file/09_2011_23_20_57_1316632857.pdf. Дридзе Т. М. Урбанизм и городская политика в свете экоантропоцентрической социологии // Урбанизация в формировании социокультурного пространства. — М.: Наука. — 1999. — 273 с.). Именно поэтому, как сказано выше, мы соединяем статистические и социологические данные. Первые позволяют оценить обеспеченность территорий города инфраструктурой, вторые — понять, как эту инфраструктуру используют жители, насколько она отвечает их потребностям и в какой мере они ей удовлетворены.

Разрабатывая дизайн исследования городской среды «Механика Москвы», мы обратились к опыту международных исследований качества жизни («Cities of Opportunity»; «Global Power City Index»; The Global City: New York, London, Tokyo (Princeton: Princeton University Press, 1991) 1st ed. ISBN 0-691-07063-6). Многие из них включают в себя показатели, структурированные по семи ключевым сферам городской жизни:

1.
БЛАГОУСТРОЙСТВО

2.
БЕЗОПАСНОСТЬ

3.
КУЛЬТУРА

4.
ОБРАЗОВАНИЕ

5.
ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

6.
ЭКОЛОГИЯ

7.
ТРАНСПОРТ

Для оценки качества той или иной сферы городской жизни необходимо подобрать корректные операнты — показатели, по которым будет измеряться уровень развития. Для «Механики Москвы» мы разработали систему социологических и статистических показателей, описывающих каждую из перечисленных сфер. Для этого были использованы разработки российских и зарубежных исследований, направленных на изучение качества городской среды, например OECD Better Life Index (<http://www.oecdbetterlifeindex.org/ru/topics/life-satisfaction-ru/>), Liveability Index (A Summary of the Liveability Ranking and Overview August 2012) или Urban Index Russia 2011 («Специальное исследование форума Urban Index Russia 2011»). Среди этих и других исследований были отобраны эмпирически валидные показатели, которые могут быть использованы для оценки качества среды не только на общегородском, но и на районном уровне.

Показатели измерялись двумя способами: на основании статистических данных, собранных по всем районам Москвы, и опроса жителей каждого района города, включая Новую Москву (Троицкий и Новомосковский административные округа, далее — ТиНАО).

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Данные опроса призваны отразить различия между качеством городской среды в районах Москвы. Поэтому единицей репрезентации в исследовании «Механика Москвы» выступает не город в целом, и не административный округ, а отдельный район. Иными словами, выборка исследования дает достоверную информацию о жителях каждого района города, включая ТиНАО.

Генеральную совокупность исследования составляет взрослое (в возрасте 18 лет и старше) население города. Тип выборки — комбинированная стратифицированная многоступенчатая выборка, репрезентирующая по полу и возрасту население каждого района города. Для оценки распределения населения по полу и возрасту в муниципальных образованиях использовались данные Всероссийской переписи населения 2010 года.

В рамках этапа сбора социологической информации проведено две волны телефонного опроса жителей Москвы: в 2013 и 2015 годах. Объем выборочной совокупности для каждой волны составил 12 500 респондентов. Это позволяет опросить в каждом районе города от 80 до 120 человек в зависимости от численности населения и площади. При таком объеме выборки и дисперсии вошедших в опрос показателей стандартная ошибка среднего значения измеряемых показателей для каждого района Москвы составляет не более 6%.

Опрос проводился методом CATI (Computer Assisted Telephone Interview) — телефонное интервью при помощи специализированных компьютерных средств. Отбор телефонного номера (подробнее о способе отбора телефонного номера см. Приложение 1 «Отбор телефонных номеров для интервью») представляет собой аналог отбора домохозяйства в опросе с использованием метода личного поквартирного интервью. Последним шагом формирования выборки стал направленный (квотный) отбор респондента, подлежащего опросу в домохозяйстве. Квоты по полу и возрасту рассчитаны на основе результатов Всероссийской переписи населения 2010 года.

Резюмируя, репрезентативность выборки на уровне района обеспечена последовательностью шагов отбора респондентов. С одной стороны, номера для каждого района сгенерированы случайным образом — это полный аналог случайного отбора элементов генеральной совокупности, лучшей стратегии построения выборки. С другой стороны, учитывая доступность разных групп респондентов, введены квоты по полу и возрасту. Это связано с тем, что, например, мужчины среднего возраста отвечают на опросы значительно реже, чем пожилые женщины, и в итоге возможны смещения, искажающие картину генеральной совокупности. Избежать смещений позволяют квоты, ограничивающие представленность той или иной социально-демографической группы в соответствии с долей в генеральной совокупности.

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Помимо социологических данных, для исследования городской среды «Механика Москвы» собраны статистические показатели. Задействованы три источника:

^{1.} ОФИЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА В ОТКРЫТОМ ДОСТУПЕ

Основным источником информации для этого блока стали данные Федеральной службы государственной статистики.

- Демографические характеристики по муниципальным районам Москвы взяты из «Всероссийской переписи населения 2010 года».
- Также использованы данные о коммунальной сфере, образовании и здравоохранении муниципальных образований, доступные на сайте Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по городу Москве и на портале data.mos.ru.

^{2.} ДАННЫЕ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Основными источниками информации стали:

- Главное управление МВД России по городу Москве;
- Департамент образования города Москвы;
- Департамент культуры города Москвы,

которые предоставили обширный набор данных по районам города. В итоговый материал вошли в том числе такие показатели, как общее количество преступлений, количество тяжких преступлений и количество преступлений, совершенных несовершеннолетними, на 1000 чел.; доля выпускников, сдавших ЕГЭ более чем на 220 баллов, и доля выпускников, сдавших только три обязательных экзамена.

^{3.} ГЕОПОЗИЦИОНИРОВАННАЯ СТАТИСТИКА

В исследовании активно использовались данные сервисов Яндекс.Карты и OpenStreetMap.

- Сервис Яндекс.Карты использовался в первую очередь для определения транспортной ситуации в районе — загруженности дорог, времени, которое тратится на дорогу в центр города, и т.п.
- OpenStreetMap, в силу открытости данных, использовались для сбора информации о функциональном зонировании районов, плотности дорожной сети, наличии объектов торговой инфраструктуры, промышленных зон, железнодорожных магистралей и т.д.

ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ ДАнных

Собранные социологические и статистические данные сведены в единый массив, содержащий значения всех релевантных переменных по каждому району. Из 800 статистических переменных немногим менее 700 были отсеяны по признаку малоинформативности.

В едином массиве распределения все переменные нормировались по шкале от 0 до 100, где 0 — наименьшее значение, а 100, соответственно, наибольшее. Это было сделано для обеспечения сравнимости переменных, измеренных на разном уровне (подробнее о нормировании показателей см. Приложение 3 «Нормирование показателей»).

Полученная база данных содержит более 150 переменных, измеряющих качество городской среды. Однако каждый показатель по отдельности не позволяет судить об уровне развития района. Поэтому потребовалось объединить их в параметры, позволяющие оценить развитие той или иной сферы городской жизни в каждой территориальной единице. Это, с одной стороны, позволяет агрегировать информацию о развитии районов. С другой стороны, облегчает сравнение районов друг с другом за счет сокращения количества оснований.

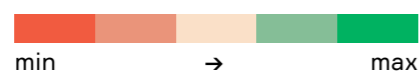
В методологии социальных наук существует несколько традиций агрегирования показателей. Чаще всего составляющие показатели суммируются с определенными весами. При этом в реальной исследовательской практике веса переменным придаются исходя из субъективных представлений исследователей о значимости признака. Однако эта методика неприменима к «Механике Москвы»: например, невозможно навскидку определить, что и в какой степени влияет на сферу безопасности — реальный уровень преступности, субъективное восприятие опасности или количество промышленных зон на территории района. Поэтому необходимо понять, какие показатели качества городской среды связаны друг с другом — образуют устойчивые корреляции, — и уже после этого перейти к построению агрегированного показателя (параметра).

Иными словами, факторный анализ редуцирует несколько переменных к одной. Также он позволяет математическими методами определить значимость каждой переменной в распределении агрегированного показателя (параметра) (подробнее о распределении конечного параметра см. Приложение 4 «Факторный анализ»).

ПРИМЕРЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАРТ ПАРАМЕТРОВ

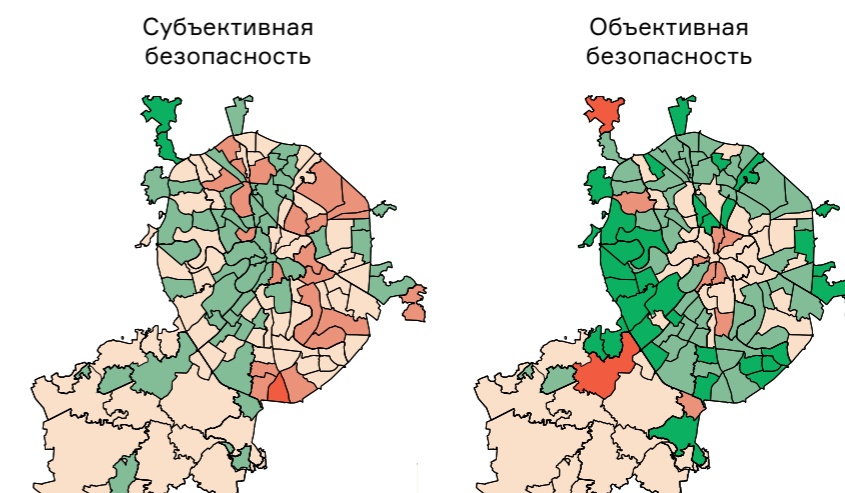
В этом разделе мы приведем несколько примеров анализа информации, представленной в данной брошюре. На общегородском уровне можно использовать сравнительный анализ значений разных параметров для районов города. Такой подход позволяет выявить тенденции, значимые для Москвы в целом, и найти им объяснение. Помимо этого, анализ карт позволяет увидеть уникальные и типичные характеристики отдельных районов. Это дает возможность сравнивать районы между собой, определяя локальную специфику отдельных территорий.

Карты параметров покрашены единым градиентом из пяти цветов — от интенсивного красного, которым выделены те районы, где параметр принимает минимальные значения, к интенсивному зеленому для районов-лидеров по значениям данного параметра.



ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ БЕЗОПАСНОСТИ¹ В ГОРОДСКОЙ СРЕДЕ

Субъективные параметры безопасности (обобщенное доверие и, в особенности, субъективная оценка безопасности) не зависят от уровня объективной безопасности. Более того, в случае с субъективной оценкой безопасности наблюдается даже обратная корреляция с уровнем преступности в районах. Иными словами, те районы, в которых совершается меньше преступлений, чаще воспринимаются жителями как небезопасные, и наоборот.

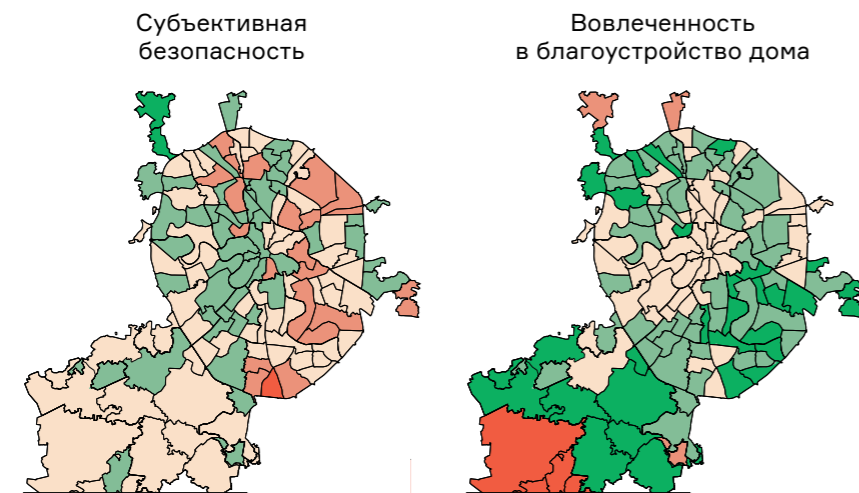


При этом именно субъективные параметры безопасности более значимы при оценке жителями качества городской среды своего района. Так, например, на 20% чаще люди хотят уехать из тех районов, где жители боятся гулять днем или ночью.

Самыми яркими примерами этой ситуации выступают районы внутри Садового кольца — в особенности, Якиманка, Таганский, Арбат. Это связано с тем, что на данный момент уже сложился субъективный образ центра как наиболее безопасной территории, в силу того, что это (а) туристические места, (б) более охраняемые, чем периферия, (в) в этих районах почти в любое время суток можно встретить людей.

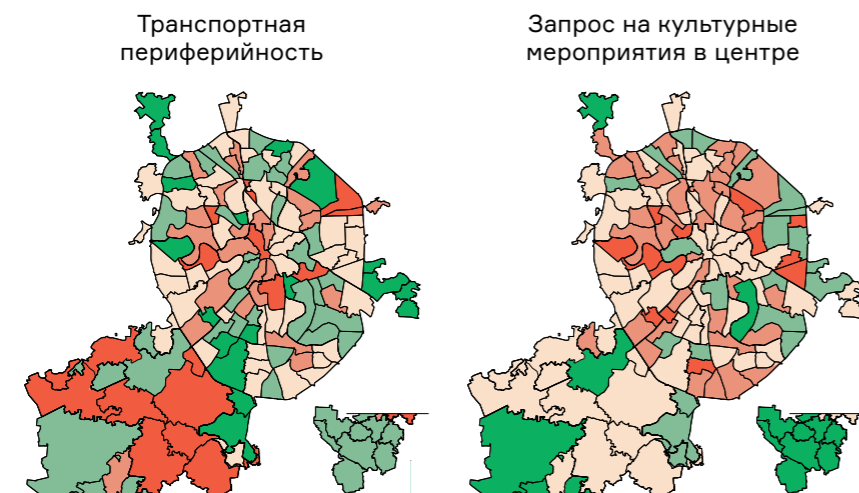
В то же время некриминогенны по данным статистики, но очень небезопасны с точки зрения местных жителей — районы Мосрентген, Теплый Стан, Орехово-Борисово Южное и Северное. Они стали заложниками своего негативного образа. Близкое расположение к МКАД, наличие транспортно-пересадочных узлов создает вокруг них ореол неприветливой и опасной периферии, где лучше не появляться в темное время суток, да и в светлое стоит быть осторожнее.

В то же время многие не-центральные районы воспринимаются жителями как безопасные. Предопределяющим к этому фактором оказывается реальный опыт участия совместно с соседями в решении проблем двора, дома и подъезда. В частности, в тех районах, где люди больше вовлечены в домоуправление и лучше знают своих соседей, уровень субъективной безопасности выше на 60–65%.

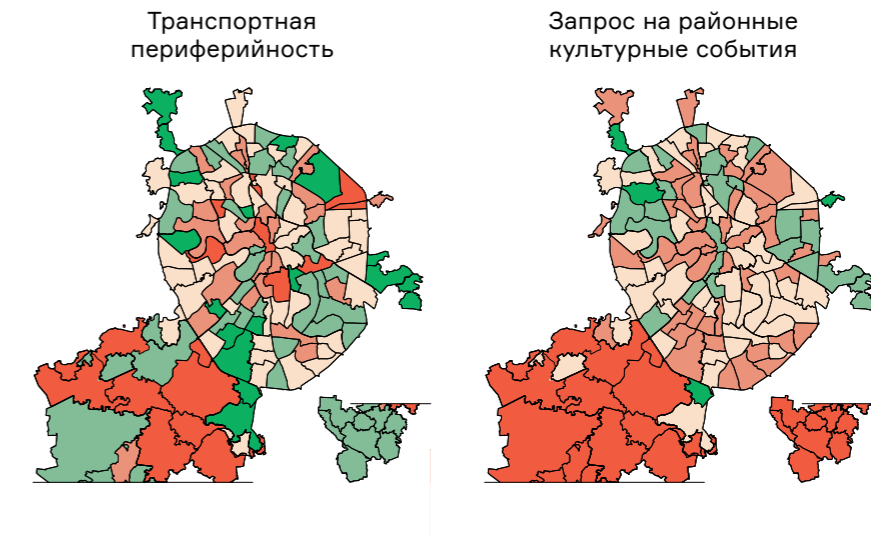


2. КУЛЬТУРНАЯ АКТИВНОСТЬ И МОБИЛЬНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

Значительная часть москвичей предпочитает проводить свободное время в центре мегаполиса. Низкий уровень транспортной связанности отдельных районов — значимый барьер, препятствующий посещению центральных культурных событий и праздников. Чем легче выбраться из района, чем с меньшими издержками это сопряжено, тем выше среди жителей района востребованность культурных мероприятий в центре Москвы.



В то же время плохая транспортная связанность повышает заинтересованность жителей в культурной жизни своего района. В результате, наблюдается следующая общегородская тенденция: чем выше транспортная периферийность, тем выше локальный культурный запрос.

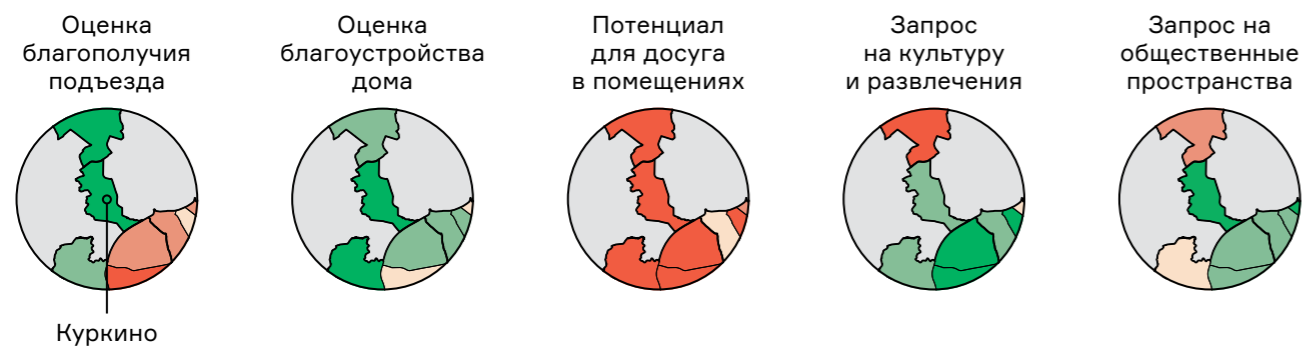


Заметим, что низкая транспортная доступность района имеет разное значение для различных социальных групп. Наименее остро проблема транспортной связанности стоит для молодых людей (18–25 лет), которые для перемещений по городу чаще других используют общественный транспорт. Это позволяет экономить им 20–30 минут в день при поездках за пределы своего района по сравнению с людьми среднего возраста (35–45 лет), которые чаще других для перемещений по городу используют личный автотранспорт. Поэтому уровень запроса молодых людей на культурные события в центре города практически не зависит от транспортной ситуации в районе. Самыми уязвимыми по отношению к этой проблеме оказываются наименее мобильные группы населения: пенсионеры и семьи с детьми. Именно их перемещение по городу сопряжено с наибольшими издержками, и они готовы выбираться за пределы своего района только лишь в том случае, если могут легко и быстро добраться в центр.

3. КУРКИНО — ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ НОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ

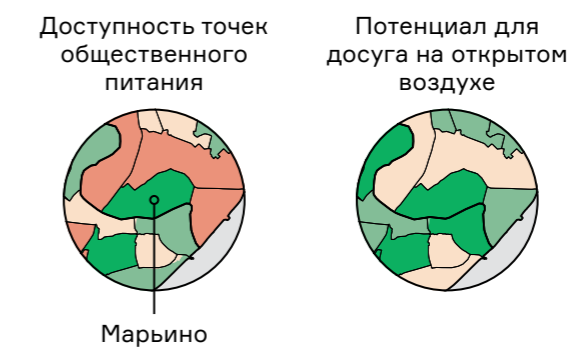
Данные показывают, что Куркино — успешный район по многим показателям: жители довольны качеством инфраструктуры, уровнем благоустройства подъездов, чувствуют себя безопасно на его территории и т.д. Район находится вблизи МКАД, поэтому у него достаточно высокая транспортная доступность, и при этом он лишен многих проблем районов «старой» Москвы. К примеру, здесь нет больших пробок и недостатка парковок.

Проблемы же живущих в Куркино сосредоточены вокруг культурного досуга. Темпы строительства жилья здесь значительно обгоняют скорость развития социальной и развлекательной инфраструктуры. При этом жители района предъявляют высокий запрос на культуру, развлечения, рестораны, музеи, парки, общественные пространства, места для досуга с детьми и пр. С подобной проблемой обгоняющих темпов строительства жилья сталкиваются многие районы Новой Москвы, и в перспективе эта тенденция может превратиться в значимую социальную проблему города.



4. МАРЬИНО — ЛОКАЛЬНЫЙ ПОЛЮС РОСТА

Внимание городских исследователей к этому району не случайно: это крупнейший по населению «спальный район» Москвы. Например, «Археология периферии» (Археология периферии, исследование для Moscow Urban Forum, Проект МЕГАНОМ, Институт «Стрелка», 2013) описывает Марьино как локальный центр для близлежащих районов, да и для всего юго-востока столицы в целом. Карты параметров «Механики Москвы» подтверждают это предположение и позволяют проанализировать преимущества этого района как локального лидера, а также негативные стороны этого положения. К плюсам относится высокий уровень развития социальной и культурной инфраструктуры. Негативные последствия заключаются в том, что при сохранении существующих темпов строительства в соседних районах, в Марьино начнет снижаться уровень субъективной безопасности, появятся транспортные проблемы и досуговая инфраструктура окажется перегруженной.



БЛАГОУСТРОЙСТВО

В сферу входят параметры, которые связаны с благоустройством районов. Тарифы ЖКХ, состояние подъездов и дворов — все эти факторы непосредственно влияют на удовлетворенность жизнью в городе.

СТР. 26
ОЦЕНКА БЛАГОУСТРОЙСТВА РАЙОНА

СТР. 27
ОЦЕНКА БЛАГОПОЛУЧИЯ ПОДЪЕЗДА

СТР. 28
ОЦЕНКА БЛАГОУСТРОЙСТВА ДОМА

СТР. 29
ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В БЛАГОУСТРОЙСТВО ДОМА

СТР. 30
ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В ДОМОУПРАВЛЕНИЕ

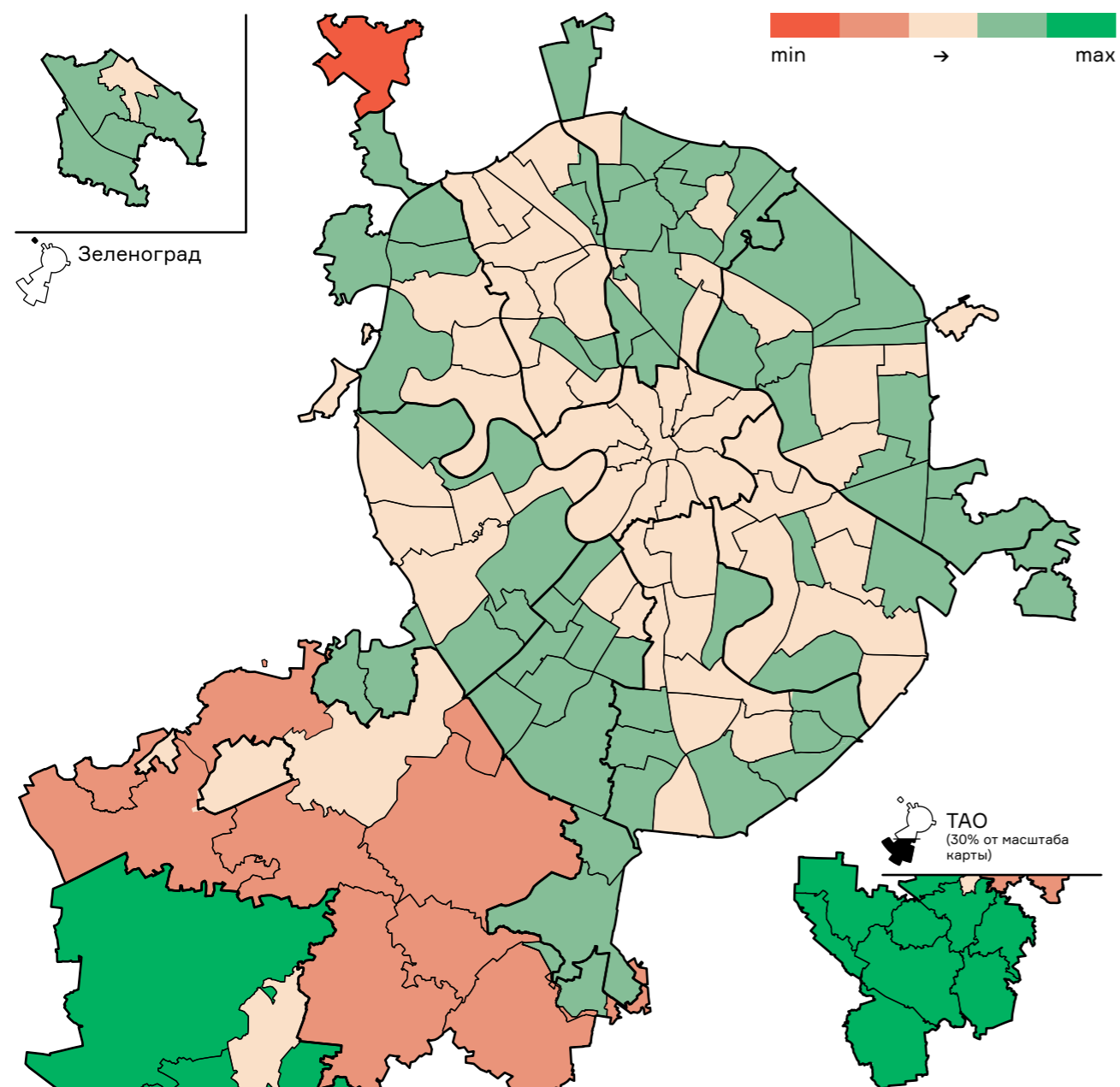
СТР. 31
УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ УСЛУГАМИ ЖКХ

СТР. 32
ОЦЕНКА ПРОЗРАЧНОСТИ ГОС. ОРГАНИЗАЦИЙ

ОЦЕНКА БЛАГОУСТРОЙСТВА РАЙОНА

Параметр показывает, насколько жители довольны состоянием района в целом. Параметр связан с проблемами районного масштаба — нехваткой магазинов шаговой доступности, низким качеством коммунальных услуг и т.п. Низкие значения типичны

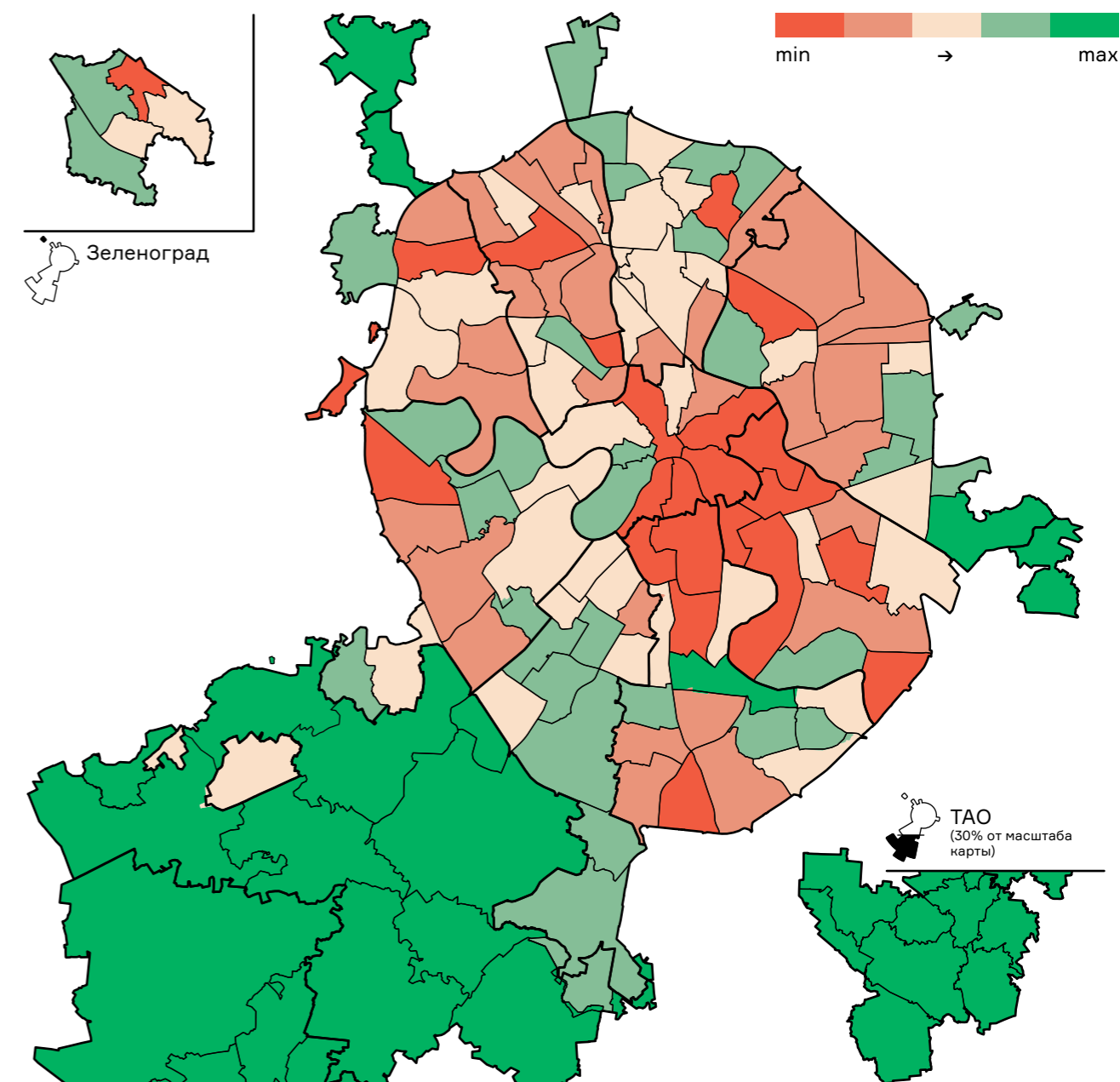
для Новой Москвы и центра города. В центре маленькие магазины вытеснены крупными и дорогими торговыми сетями, а в НАО комфортная городская среда еще не успела сложиться.



ОЦЕНКА БЛАГОПОЛУЧИЯ ПОДЪЕЗДА

Этот параметр отражает, насколько комфортными и безопасными представляются москвичам подъезды их домов. Главным фактором беспокойства и чувства тревоги оказывается для горожан присутствие в подъездах маргинальных групп: нелегальных мигрантов и бездомных людей. В глазах жителей они создают неблагоприятный социальный фон. Районы ТАО и НАО по этому параметру благополучны. Низкие значения, напротив, характерны для территорий ВАО и ЮВАО,

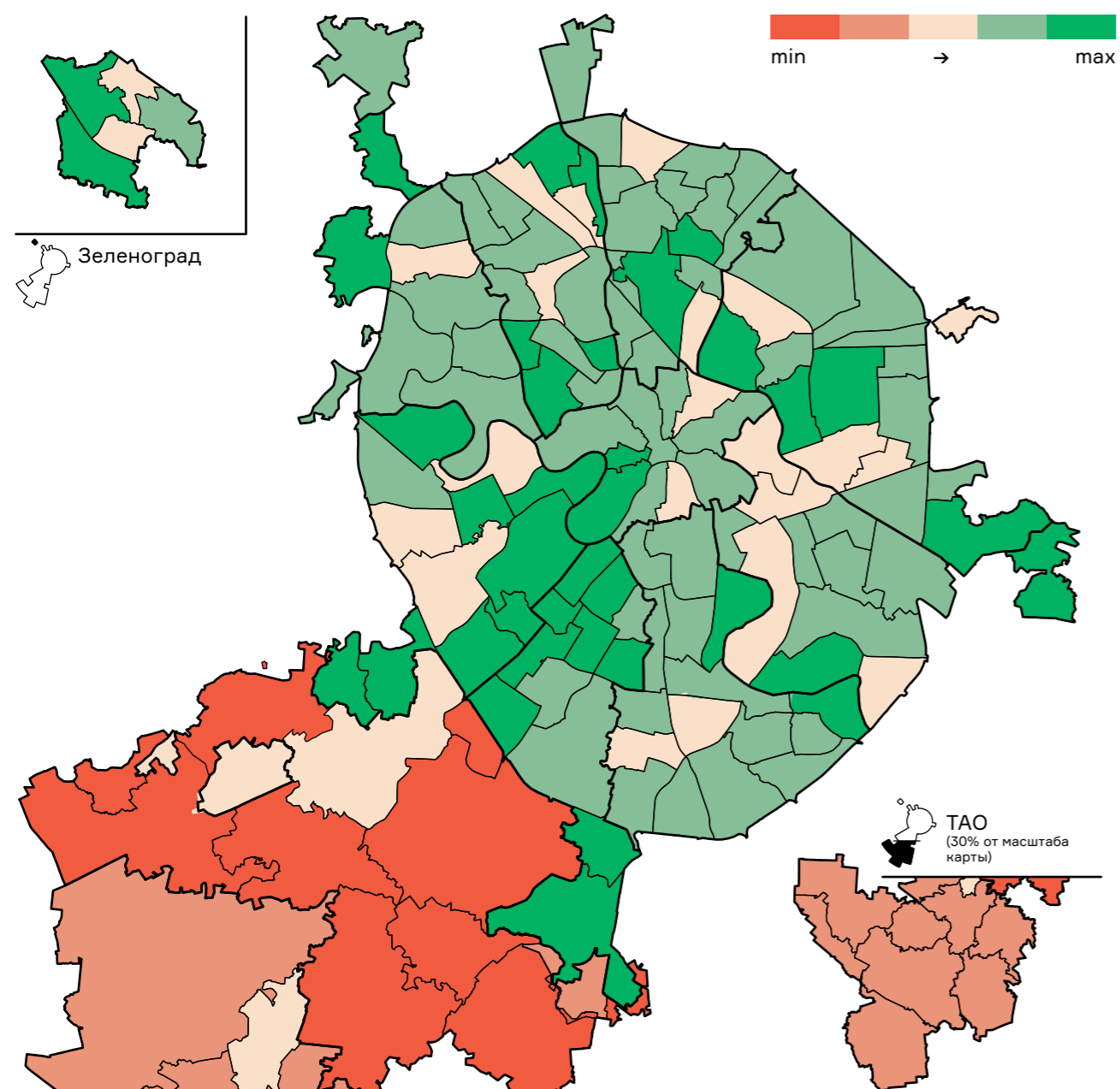
где осложнять ситуацию могут железнодорожные станции, рынки, промзоны и пр. Помимо присутствия маргинальных групп, жители этих районов обеспокоены наличием в подъездах насекомых и крыс. Частично, центр города также попадает в число неблагополучных территорий. Можно предположить, что это объясняется как состоянием жилых строений, так и близостью крупных железнодорожных узлов: Тверской район, Замоскворечье и пр.



ОЦЕНКА БЛАГОУСТРОЙСТВА ДОМА

Параметр демонстрирует, насколько жители удовлетворены состоянием своих домов. Низкие значения параметра типичны для малых населенных пунктов ТиНАО: сказывается изношенность коммуникаций. В «старой» Москве похожая ситуация наблюдается в районах, где много промзон, есть железно-

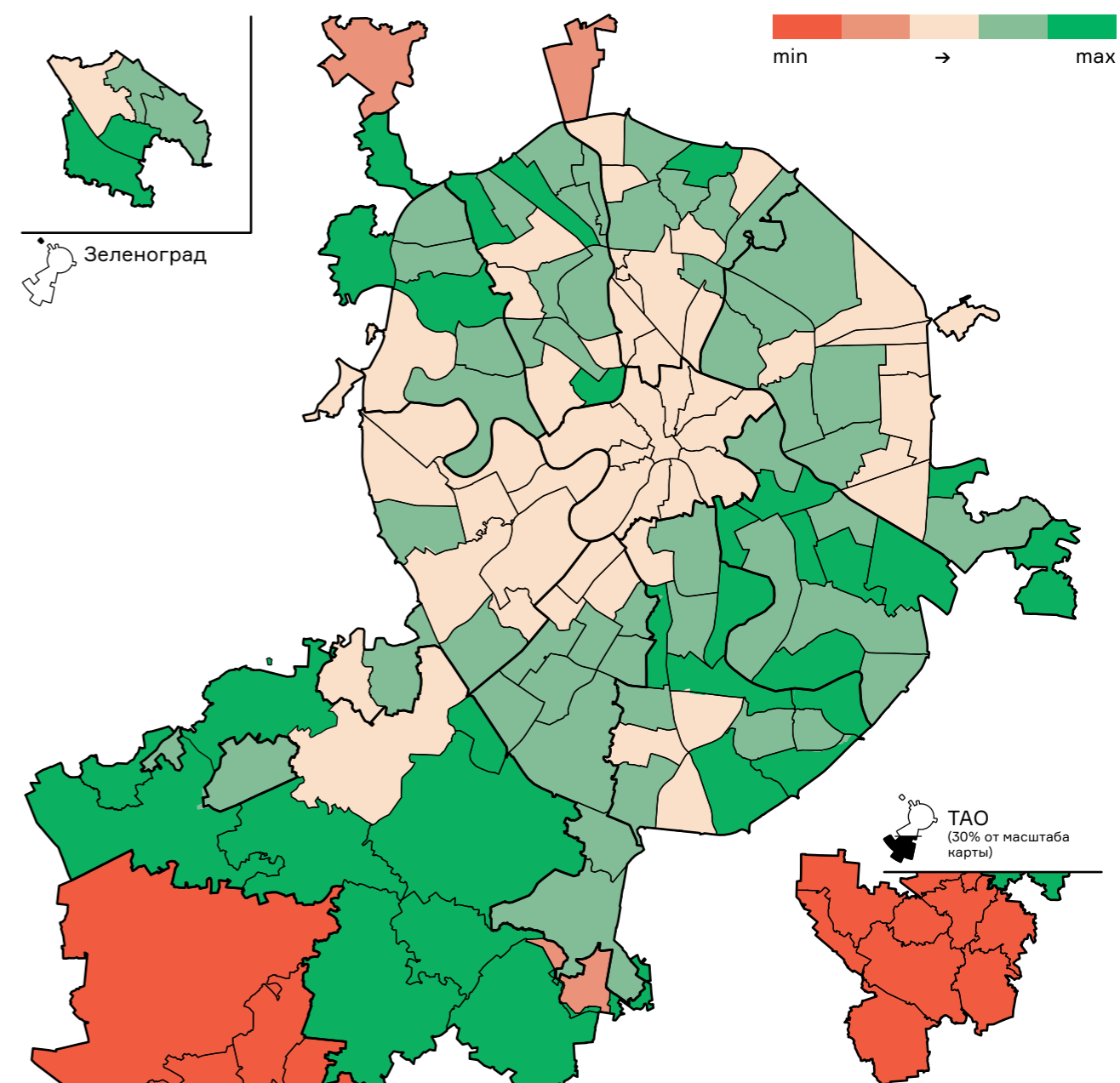
дорожные пути. Важное значение имеет возраст построек. Например, жители окраинного Марьино больше довольны состоянием домов, чем жители соседних районов, которые застраивались раньше (Печатники, Люблино, Капотня, Москворечье-Сабурово, Братеево).



ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В БЛАГОУСТРОЙСТВО ДОМА

Параметр отражает, насколько активно жители лично участвуют в благоустройстве домов и подъездов. Высокие значения параметра характерны для районов ЮАО, ЮВАО, малых населенных пунктов НАО и некоторых районов САО и СЗАО: там горожане чаще убирают лестничную клетку, участвуют в субботниках и т.п. Низкие значения наблюдаются в центре,

а также в ЗАО, ЮЗАО. Во-первых, сказывается уровень дохода: там, где горожане вынуждены экономить, они предпочитают вкладывать не средства, а собственные усилия. Во-вторых, так проявляется недоверие управляющим компаниям. Жители районов, где значения параметра высоки, часто высказывают недовольство коррупцией и потому предпочитают брать благоустройство в свои руки.

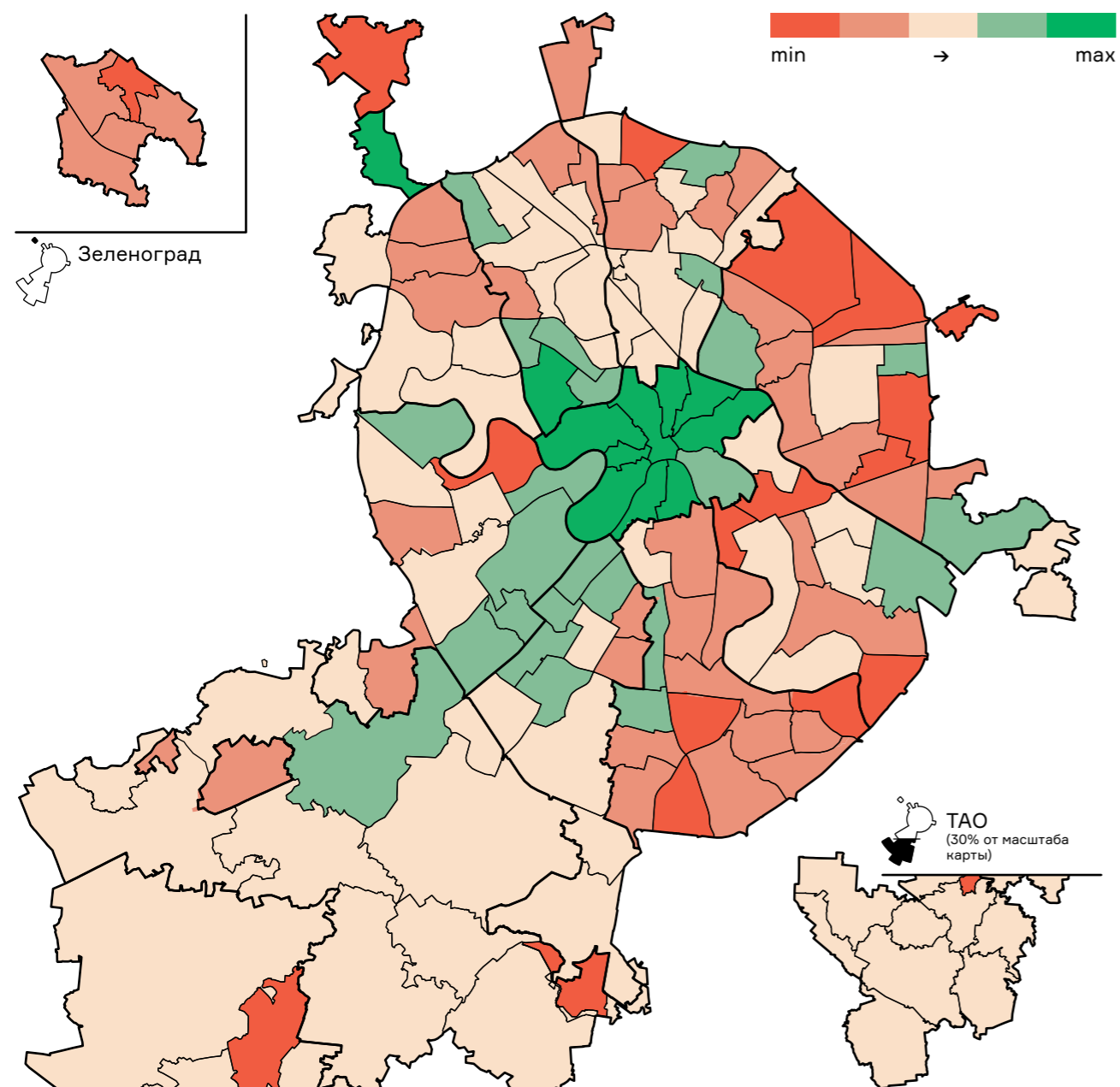


ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В ДОМОУПРАВЛЕНИЕ

Параметр отражает, насколько активно жители участвуют в управлении собственным домом.

Речь идет о финансовых и организационных решениях — взносах на благоустройство, участии в собраниях собственников и т.п. Высокие значения параметра типичны для благоу-

строенных районов, в первую очередь ЮЗАО, ЗАО и ЦАО, в меньшей степени — СЗАО. Минимальные характерны для окраинных, периферийных территорий (Метрогородок, Гольяново, Бирюлево Западное и др.), где жители реже готовы финансировать обустройство собственного подъезда и двора.

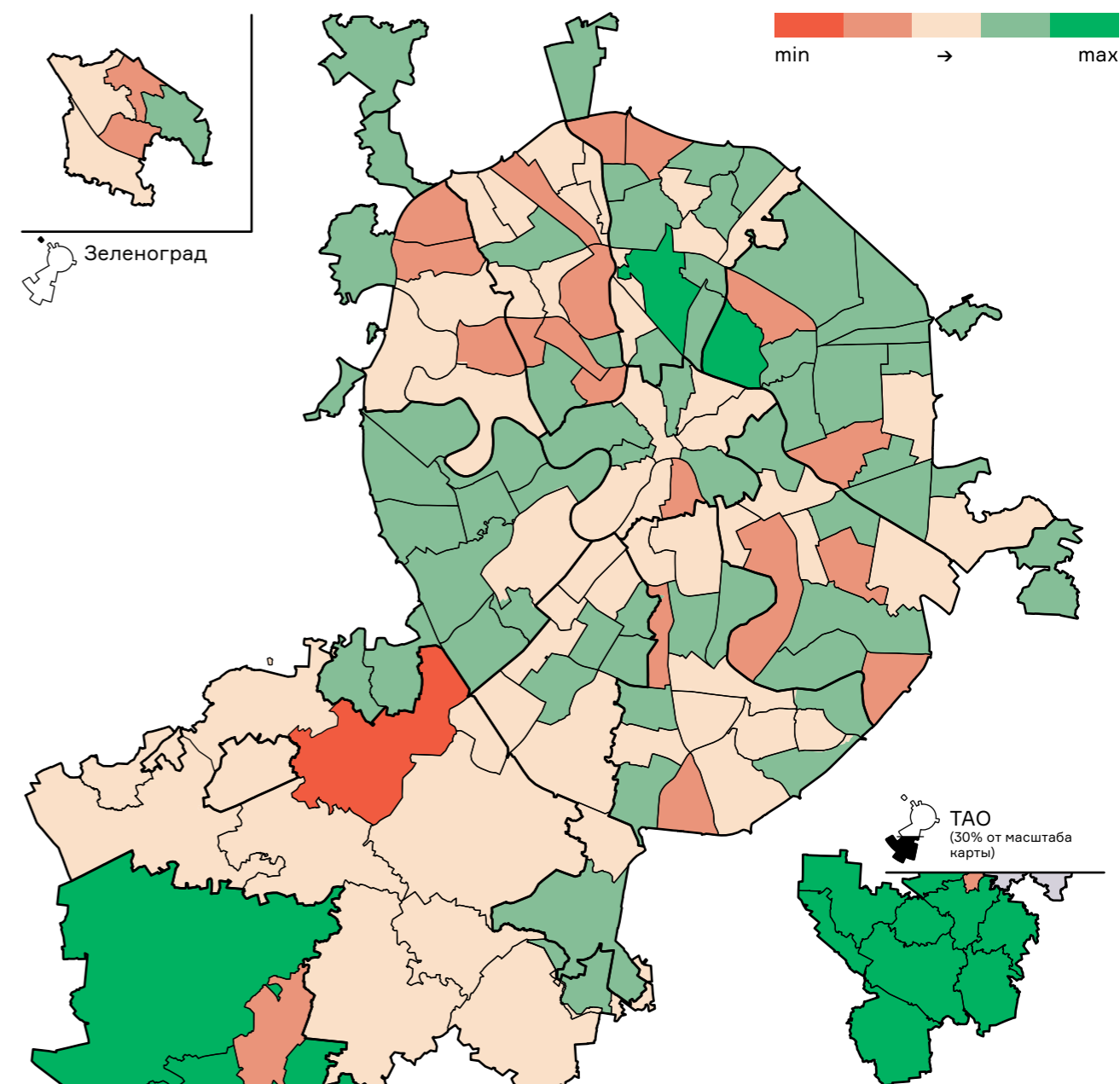


УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ УСЛУГАМИ ЖКХ

Параметр показывает, насколько жители довольны качеством жилищно-коммунального хозяйства.

На удовлетворенность услугами ЖКХ влияют проблемы, которые жители не могут исправить самостоятельно (напор воды, состояние мусоропровода). В самом уязвимом положе-

нии оказываются бывшие загородные районы, которые за последние 10 лет пережили строительный бум; при этом местное ЖКХ отстает в развитии. В первую очередь это относится к городским поселениям Московский и Троицк.

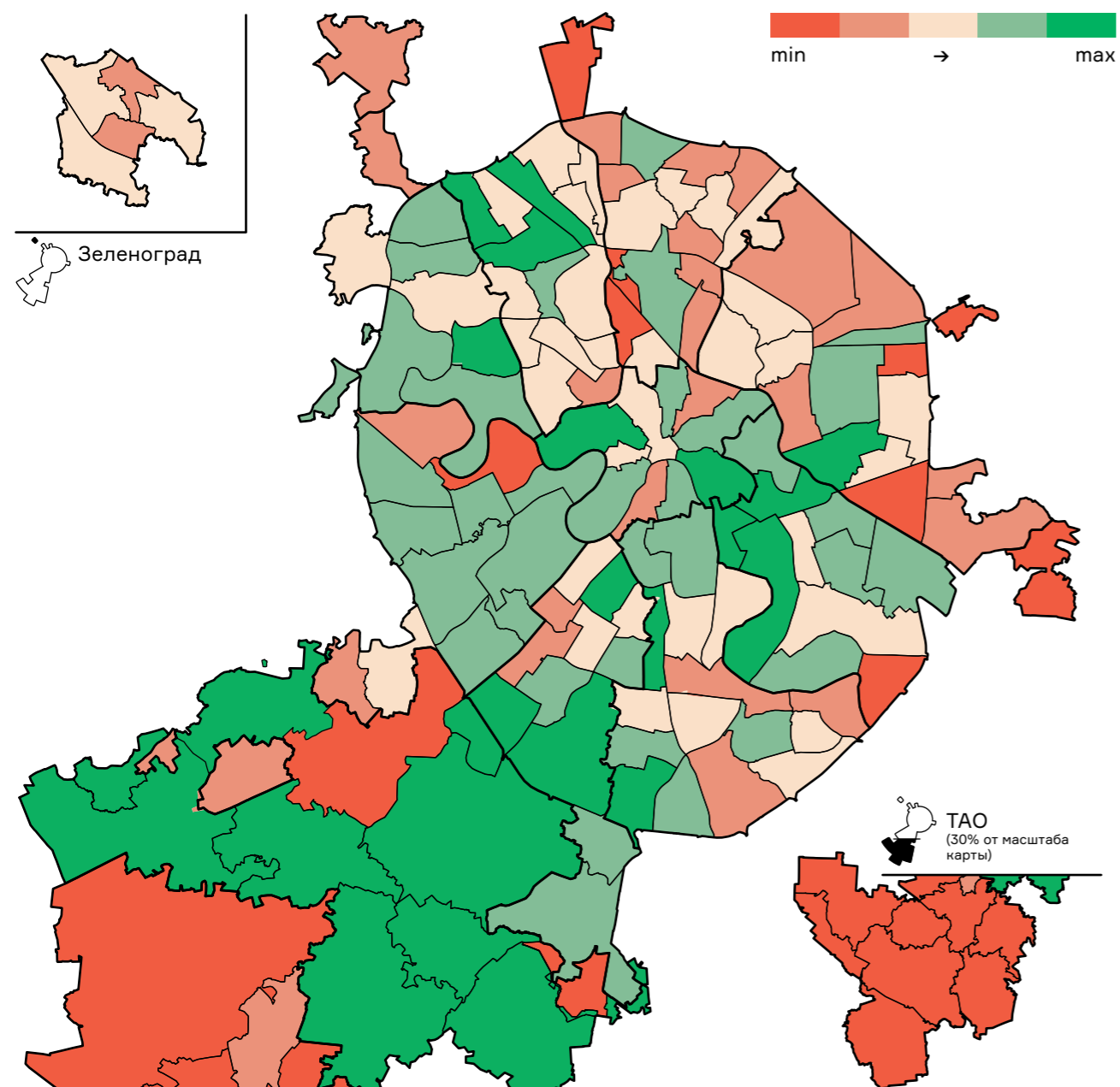


ОЦЕНКА ПРОЗРАЧНОСТИ ГОС. ОРГАНИЗАЦИЙ

Параметр отражает, насколько жители обеспокоены коррупцией в органах местной власти, ЖКХ, образовательных учреждениях.

В районах, где горожане недовольны коррупцией, меньше многофункциональных центров предоставления государственных услуг

на душу населения: можно предположить, что МФЦ повышают прозрачность государственных организаций. Самые высокие значения параметра характерны для районов НАО (за исключением городских округов Щербинка и Московский).



БЕЗОПАСНОСТЬ

В сферу входят параметры, которые связаны с безопасностью районов. Там, где жители чувствуют себя безопасно, они проводят больше времени, а городская инфраструктура оказывается более востребована. Однако субъективное ощущение безопасности не всегда совпадает с объективными данными о преступности.

СТР. 36
ОБЪЕКТИВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

СТР. 37
СУБЪЕКТИВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

СТР. 38
ОСВОЕННОСТЬ ТЕРРИТОРИИ

СТР. 39
ОБОБЩЕННОЕ ДОВЕРИЕ

СТР. 40
ВОСТРЕБОВАННОСТЬ МЕР БЕЗОПАСНОСТИ РАЙОННОГО МАСШТАБА

СТР. 41
УЧАСТИЕ В ОБЕСПЕЧЕНИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДВОРА

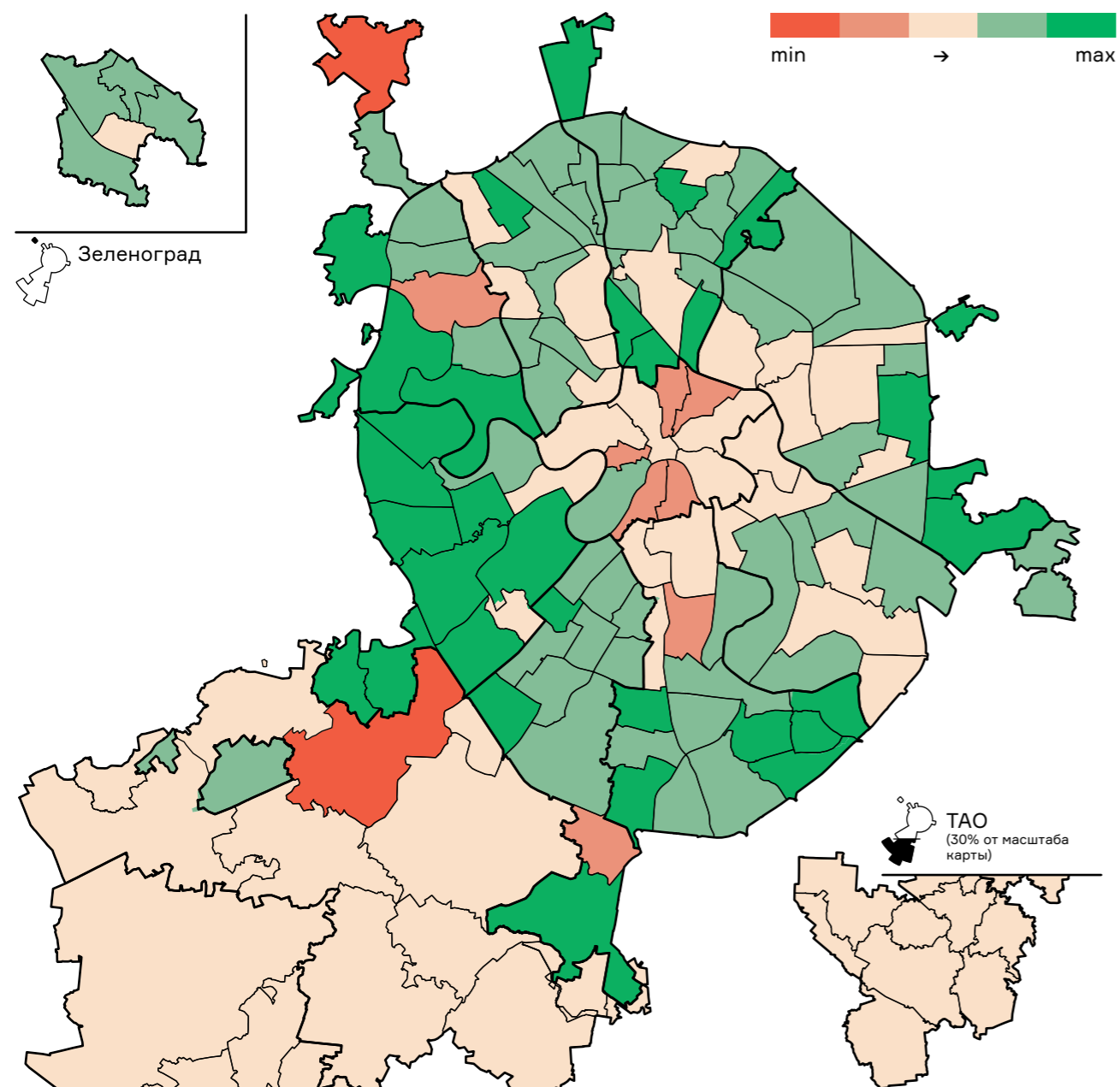
СТР. 42
ВОСТРЕБОВАННОСТЬ БАЗОВЫХ МЕР БЕЗОПАСНОСТИ

СТР. 43
ПОТЕНЦИАЛ ЛОКАЛЬНОЙ СОЛИДАРИЗАЦИИ

ОБЪЕКТИВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Параметр отражает число зафиксированных преступлений в расчете на 1000 жителей. Чем выше значение параметра, тем безопаснее территория района. Объективная безопасность не влияет напрямую на поведение людей. Например, принимая решение о прогулке, люди руководствуются своим личным представлением, насколько район опасен

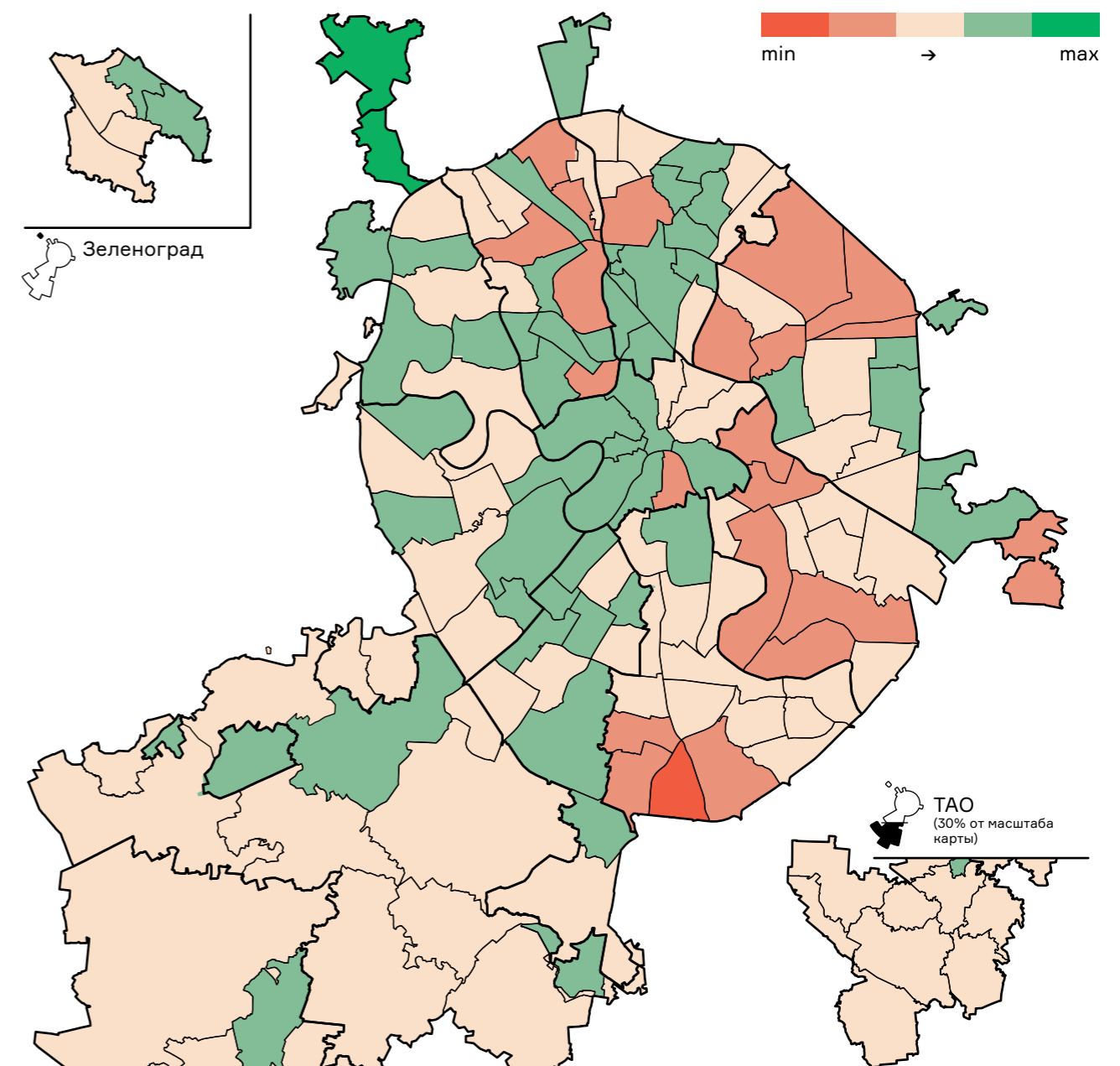
в то или иное время дня. Лидерами по количеству преступлений на душу населения являются районы, расположенные за пределами МКАД (поселение Московский и район Молжаниновский), однако, за ними следуют преимущественно районы центра столицы (Мещанский, Красносельский, Замоскворечье и пр.).



СУБЪЕКТИВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Параметр отражает, насколько безопасным с криминальной точки зрения представляется район его жителям. Высокие значения параметра говорят о том, что горожане не боятся стать жертвой преступления. Это типичная ситуация для многих районов ЦАО (Пресненский, Арбат, Хамовники), для некоторых районов ЗАО (Раменки, Крылатское), для расположенных

за пределами МКАД районов СЗАО и САО (Куркино, Молжаниновский). Также более безопасными относительно соседних территорий жителям представляются крупные поселения ТиНАО (Щербинка, Троицк, Московский) и район Савелки, расположенный в ЗелАО. Субъективная оценка безопасности часто не соответствует реальной криминальной обстановке.

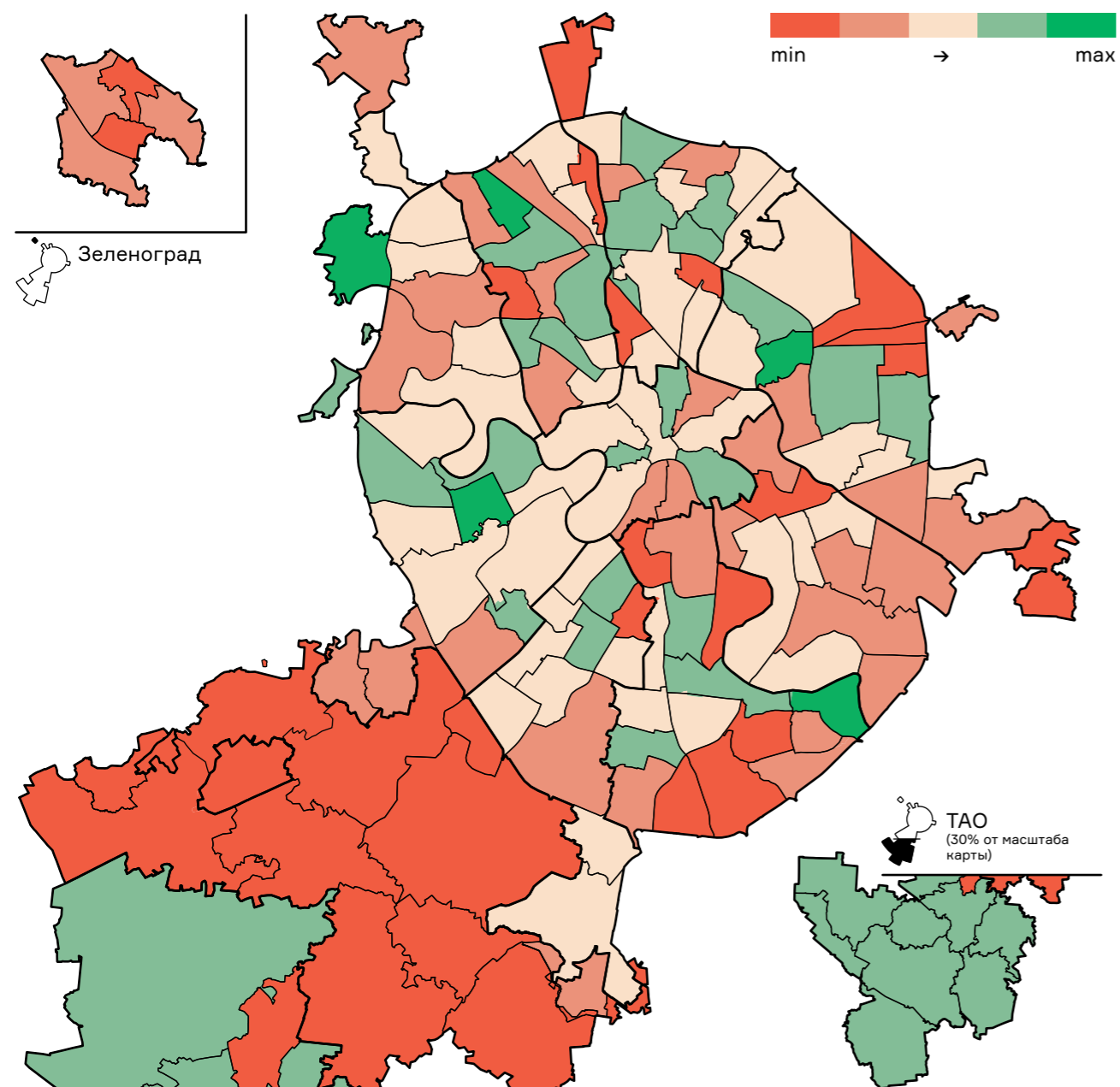


ОСВОЕННОСТЬ ТЕРРИТОРИИ

Параметр показывает, насколько активно жители используют территорию района в повседневных практиках.

Чем выше значение параметра, тем больше освоен район. Там, где много промышленных зон, неблагоустроенных зеленых массивов

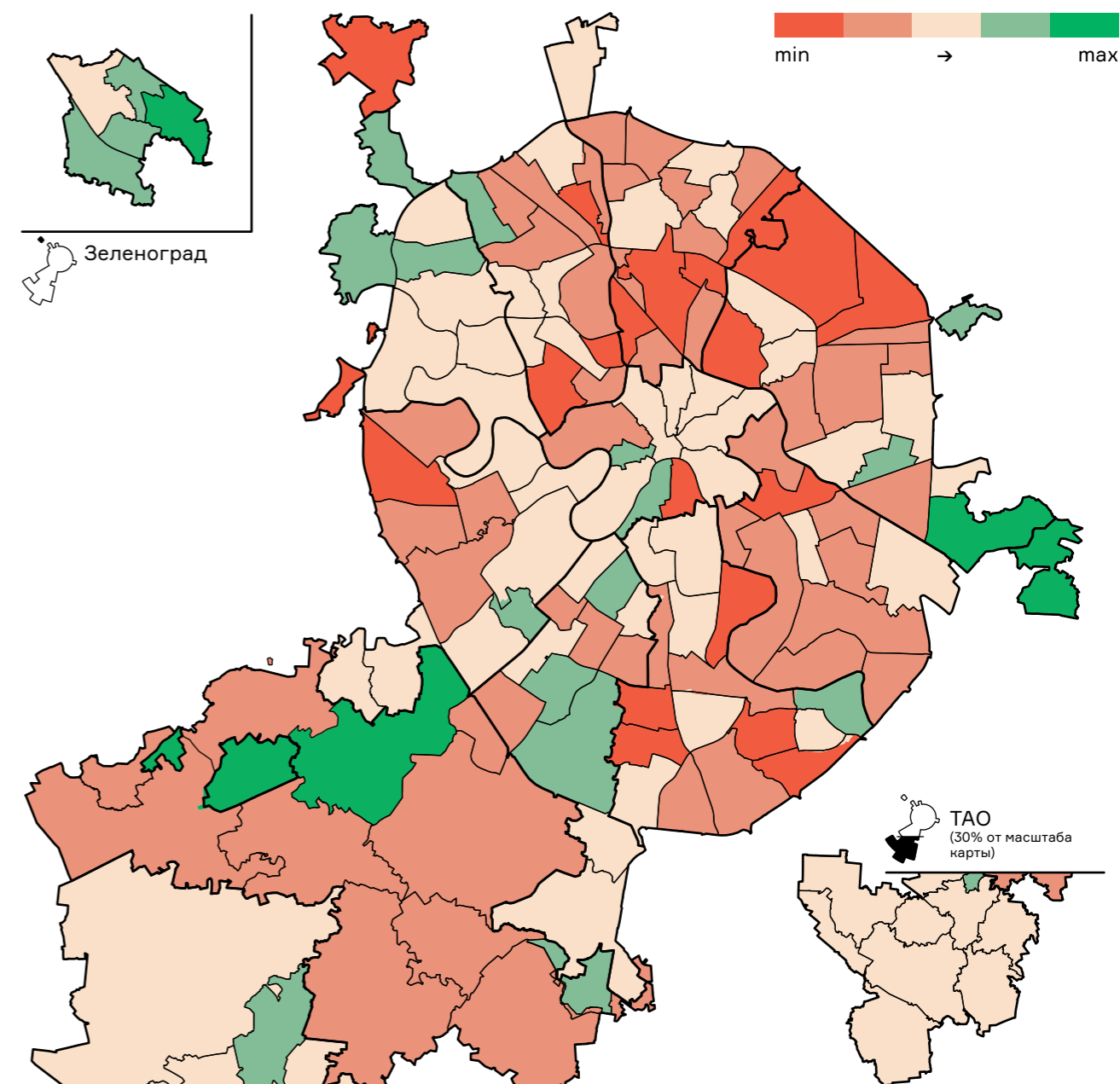
или крупных транспортных узлов, показатель освоенности низкий — люди не пользуются территорией своего района. Также на параметр влияют степень знакомства с соседями и страх стать жертвой нападения нелегальных мигрантов.



ОБОБЩЕННОЕ ДОВЕРИЕ

Параметр показывает, насколько жители района обеспокоены опосредованной угрозой, не имеющей к ним прямого отношения. К таким видам угрозы относятся порча имущества, а также опасение за близких, в первую очередь детей. В отличие от субъективной оценки безопасности, связанной с восприятием угрозы, исходящей от социальной среды, обобщенное доверие — это характеристика территории. Оно характеризует не страх перед конкретными группами

людей, а опасение «обобщенного другого» — стереотипного образа человека, которого можно встретить на этой территории. Чем выше обобщенное доверие, тем более благополучной воспринимается территория, тем больше времени люди готовы проводить в своем районе. Если же люди не доверяют району, они пользуются им исключительно для перемещения от дома до транспортной остановки и обратно. Досуг они предпочитают проводить в другом месте.



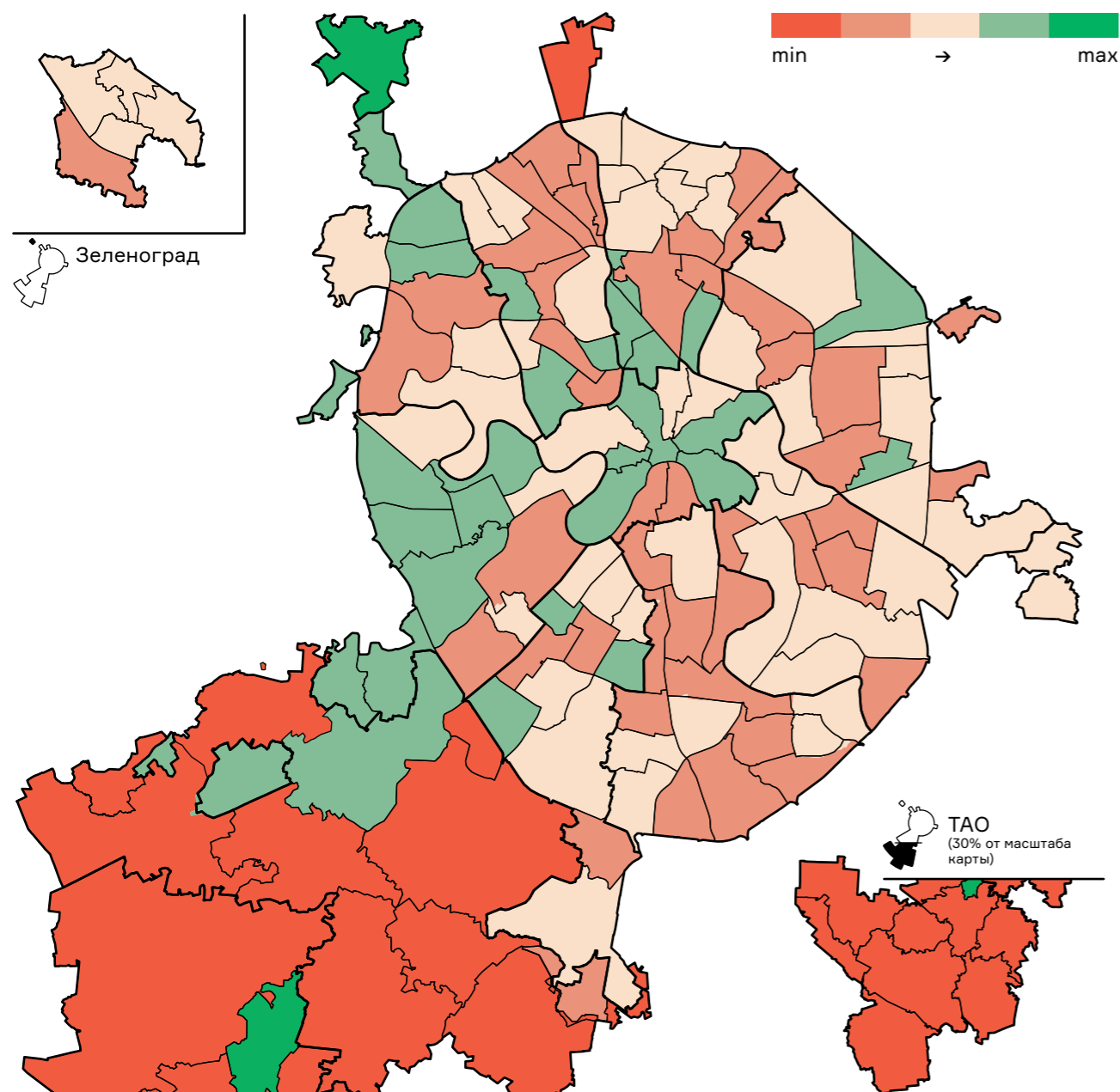
ВОСТРЕБОВАННОСТЬ МЕР БЕЗОПАСНОСТИ РАЙОННОГО МАСШТАБА

Параметр отражает, насколько жителями востребованы меры защиты районного значения.

К таким мерам относятся, например, полицейские патрули — т.е. инструменты обеспечения безопасности, которые трудно организовать исключительно силами самих

горожан. Высокие значения характерны для районов, жители которых обеспокоены присутствием мигрантов.

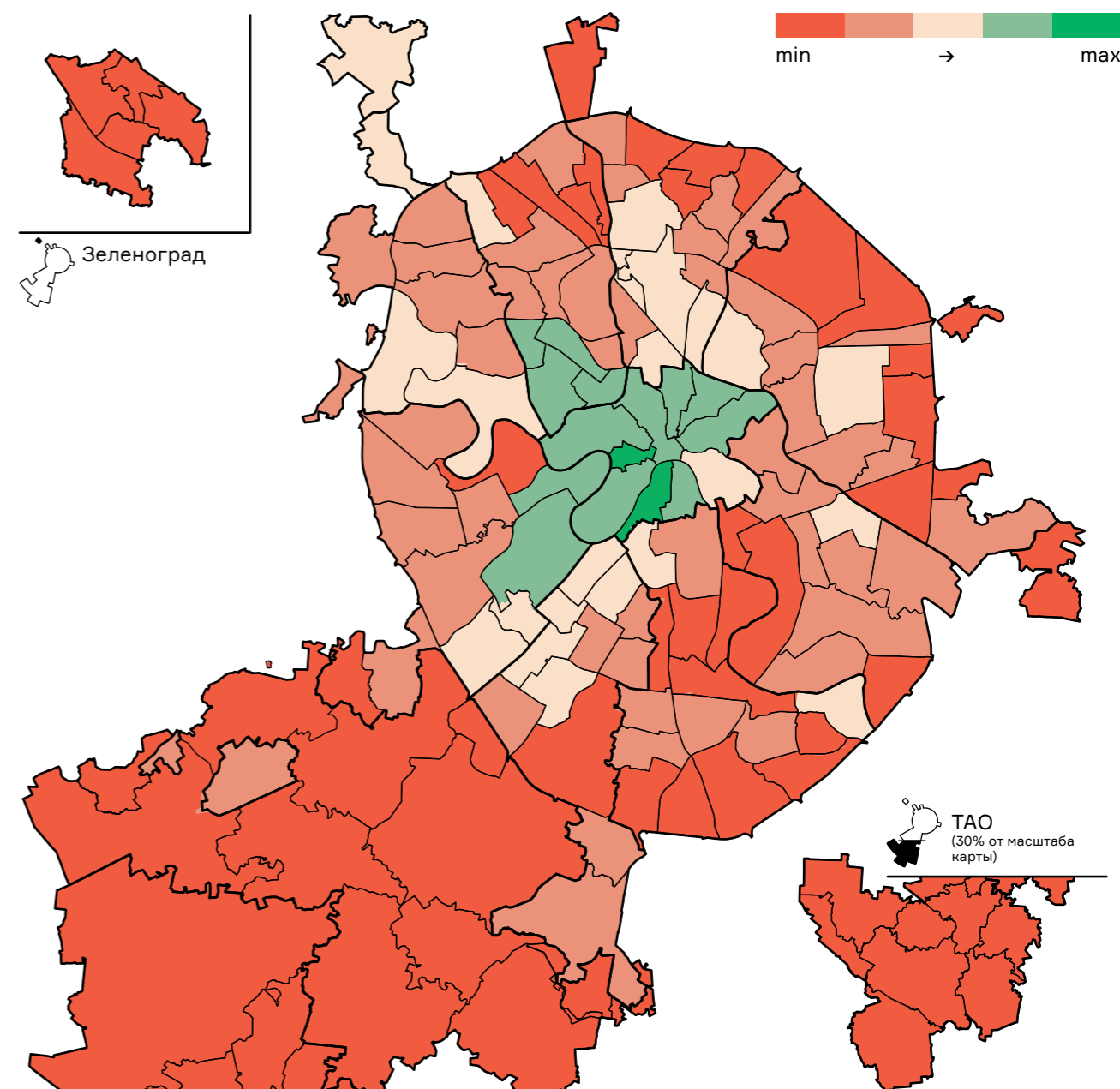
В районах, где применяются такие меры безопасности, сокращается количество тяжких преступлений, в первую очередь убийств.



УЧАСТИЕ В ОБЕСПЕЧЕНИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДВОРА

Показатель демонстрирует, насколько активны жители в обеспечении безопасности своих подъездов и дворовых территорий. К мерам по обеспечению безопасности двора относятся установка шлагбаумов, найм охранных агентств и т.п. Характерно, что в районах с высокими значениями параметра жителей связывают тесные дружеские отношения. Это типичная ситуация для ЦАО, а также близких к центру районов ЗАО

(вдоль проспекта Вернадского и Мичуринского проспекта) и СЗАО (вдоль Ленинградского проспекта). Можно предположить, что деятельная охрана своего двора связана с различием дневного и ночного населения территорий. Ежедневные маятниковые миграции с периферии в центр вынуждают горожан бороться за парковочные места, возможность спокойных прогулок с детьми во дворе и пр.

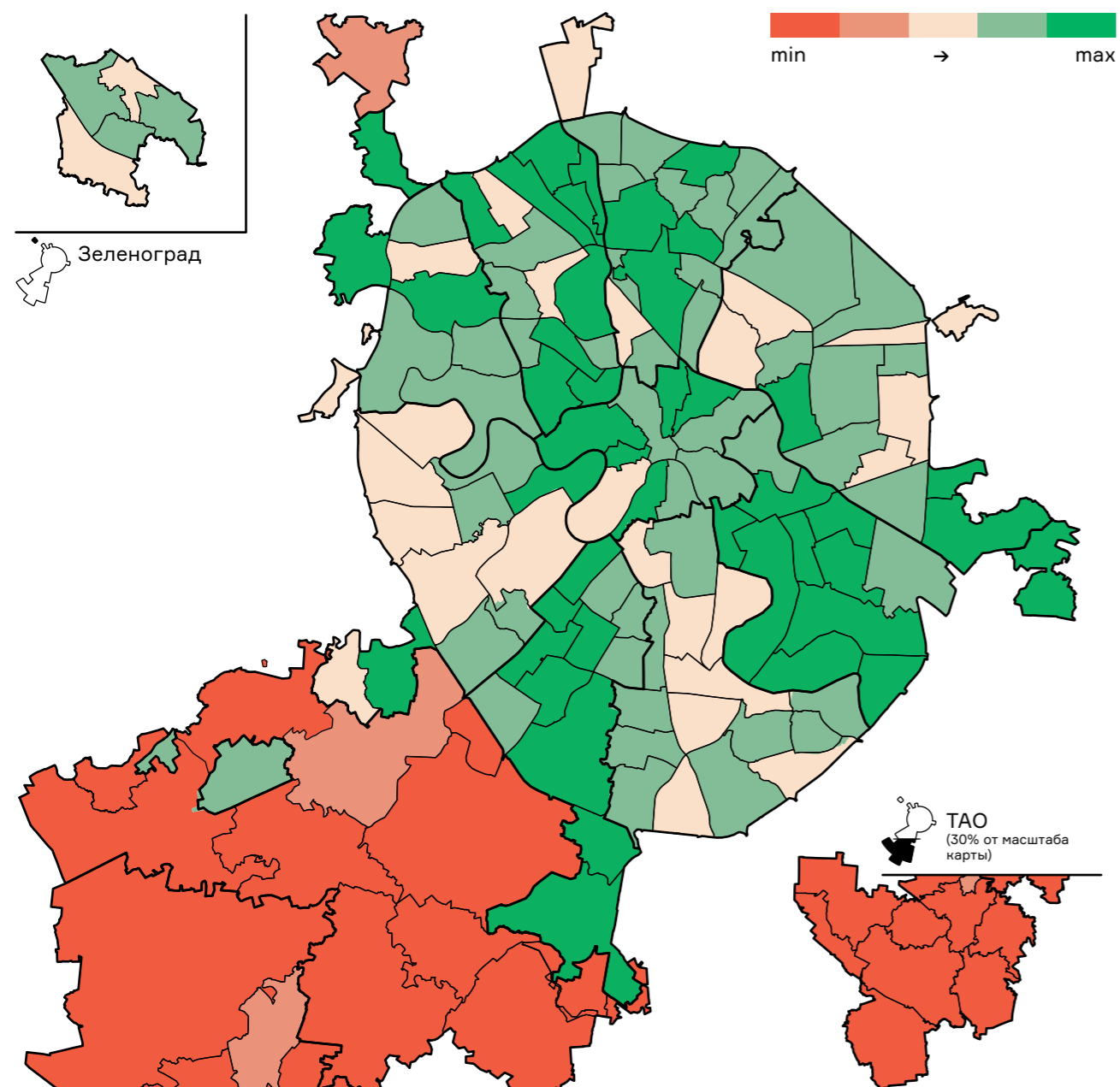


ВОСТРЕБОВАННОСТЬ БАЗОВЫХ МЕР БЕЗОПАСНОСТИ

Параметр показывает, насколько часто жители прибегают к самым простым способам охраны жилища — железным дверям, кодовым замкам и т.п.

Низкие значения свойственны районам, которые удалены от центра: Троицк, Молжаниново,

Московский. Те же районы относительно благополучны по показателю субъективной безопасности. Можно предположить, что вдали от центра столицы еще сильны доверительные отношения между жителями, при этом там в целом мало посторонних лиц.

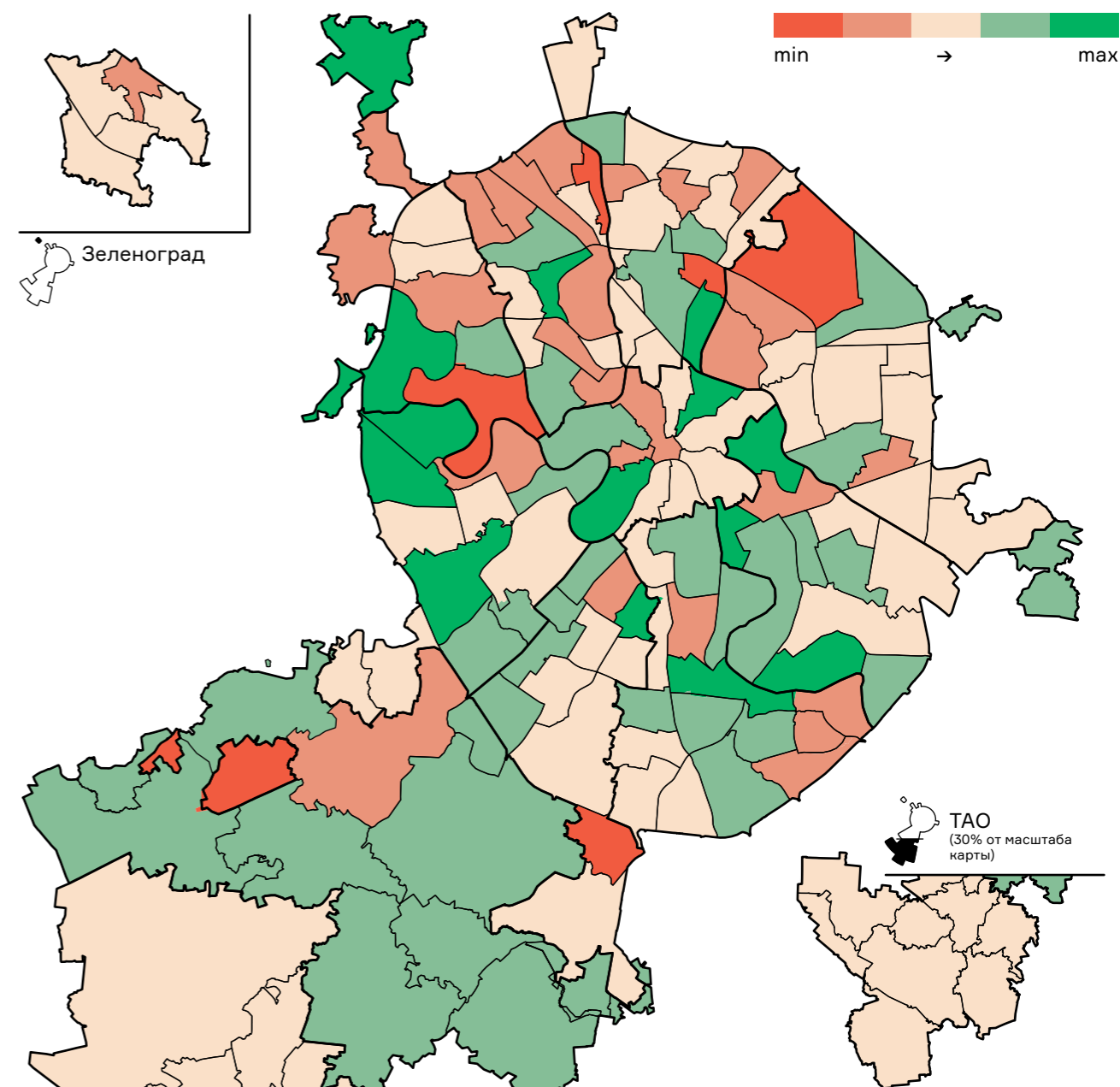


ПОТЕНЦИАЛ ЛОКАЛЬНОЙ СОЛИДАРИЗАЦИИ

Параметр отражает, насколько жители района способны объединяться ради общих интересов.

Чем выше параметр, тем лучше жители района знают друг друга лично. Речь о так называемых слабых связях — т.е. отношениях знакомства, которое не переходит в тесные дружеские контакты. Параметр косвенно

свидетельствует о потенциале социальной мобилизации местных жителей. Слабые связи — основной ресурс, которым пользуются люди, решая общие проблемы. Иными словами, высокие значения параметра говорят о значительном потенциале солидаризации и, в перспективе, развития местных сообществ.



КУЛЬТУРА

В сферу входят параметры, которые связаны с культурной и развлекательной инфраструктурой. Комфорт городской среды во многом зависит от возможностей для проведения досуга. Районы, где развита культурная инфраструктура, представляются жителям более дружелюбными.

СТР. 46
ЗАПРОС НА КУЛЬТУРУ И РАЗВЛЕЧЕНИЯ

СТР. 47
ПОТЕНЦИАЛ ДЛЯ ДОСУГА НА ОТКРЫТОМ ВОЗДУХЕ

СТР. 48
ЗАПРОС НА ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОСТРАНСТВА

СТР. 49
ПОТЕНЦИАЛ ДЛЯ ДОСУГА В ПОМЕЩЕНИЯХ

СТР. 50
ЗАПРОС НА РАЙОННЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ

СТР. 51
ЗАПРОС НА САМОРАЗВИТИЕ

СТР. 52
ЗАПРОС НА РАЙОННЫЕ КУЛЬТУРНЫЕ СОБЫТИЯ

СТР. 53
ЗАПРОС НА КУЛЬТУРНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ В ЦЕНТРЕ

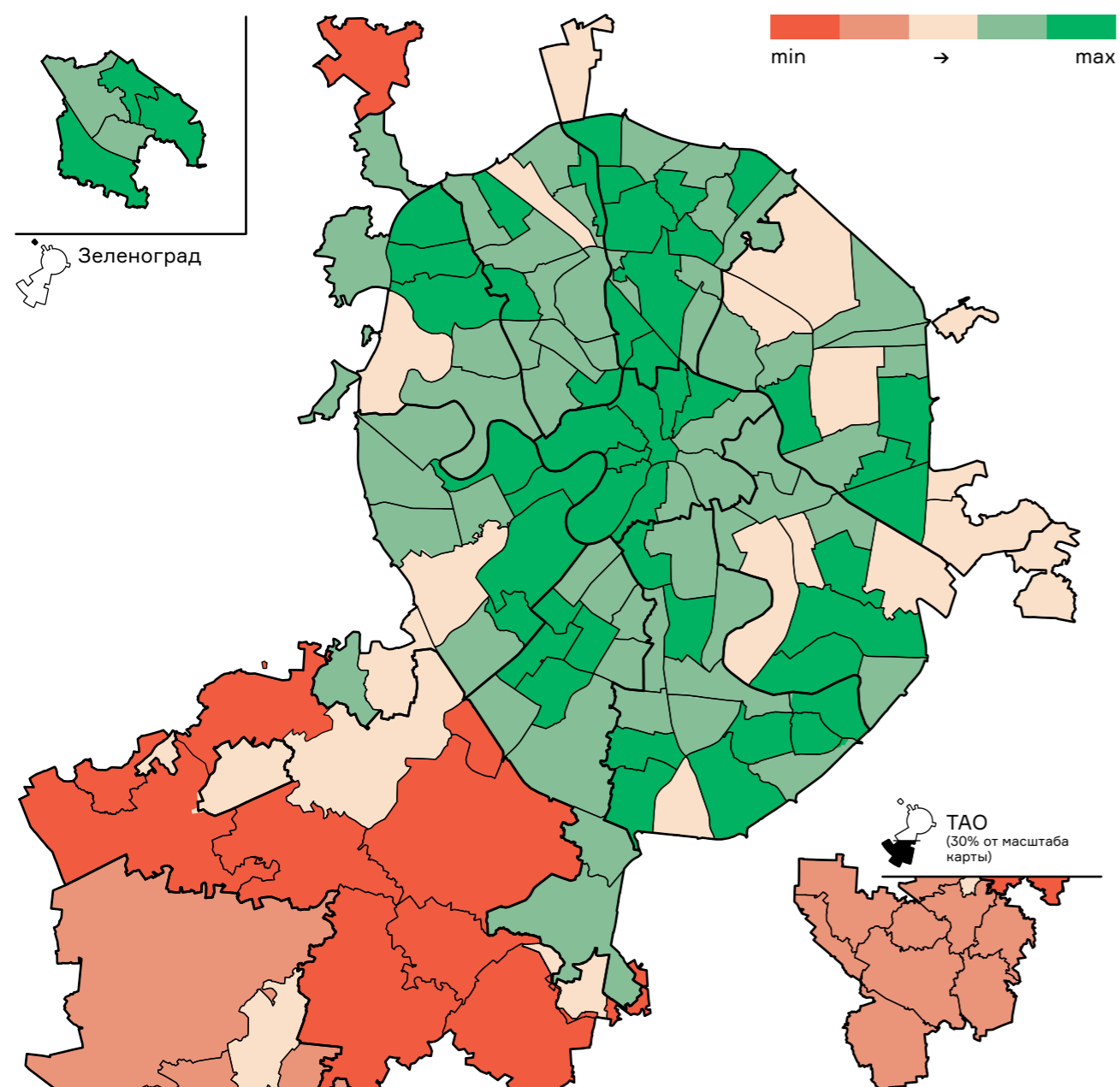
СТР. 54
ВНИМАНИЕ К ТЕМАТИКЕ КУЛЬТУРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

СТР. 55
ДОСТУПНОСТЬ ТОЧЕК ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ

ЗАПРОС НА КУЛЬТУРУ И РАЗВЛЕЧЕНИЯ

Параметр демонстрирует, насколько жители района заинтересованы в работе учреждений культуры, а также в развлечениях и общении. Запрос на культуру и развлечения формирует у горожан потребность проводить свободное время вне дома. Москвичи практически не различают учреждения культуры и развлекательные объекты (кафе, бары, рестораны,

торгово-развлекательные центры) — и те, и другие воспринимаются как места, где можно провести свободное время. Самыми проблемными территориями с этой точки зрения оказались районы ТиНАО и Молжаниновский (САО): местные жители практически не заинтересованы в культурной жизни.

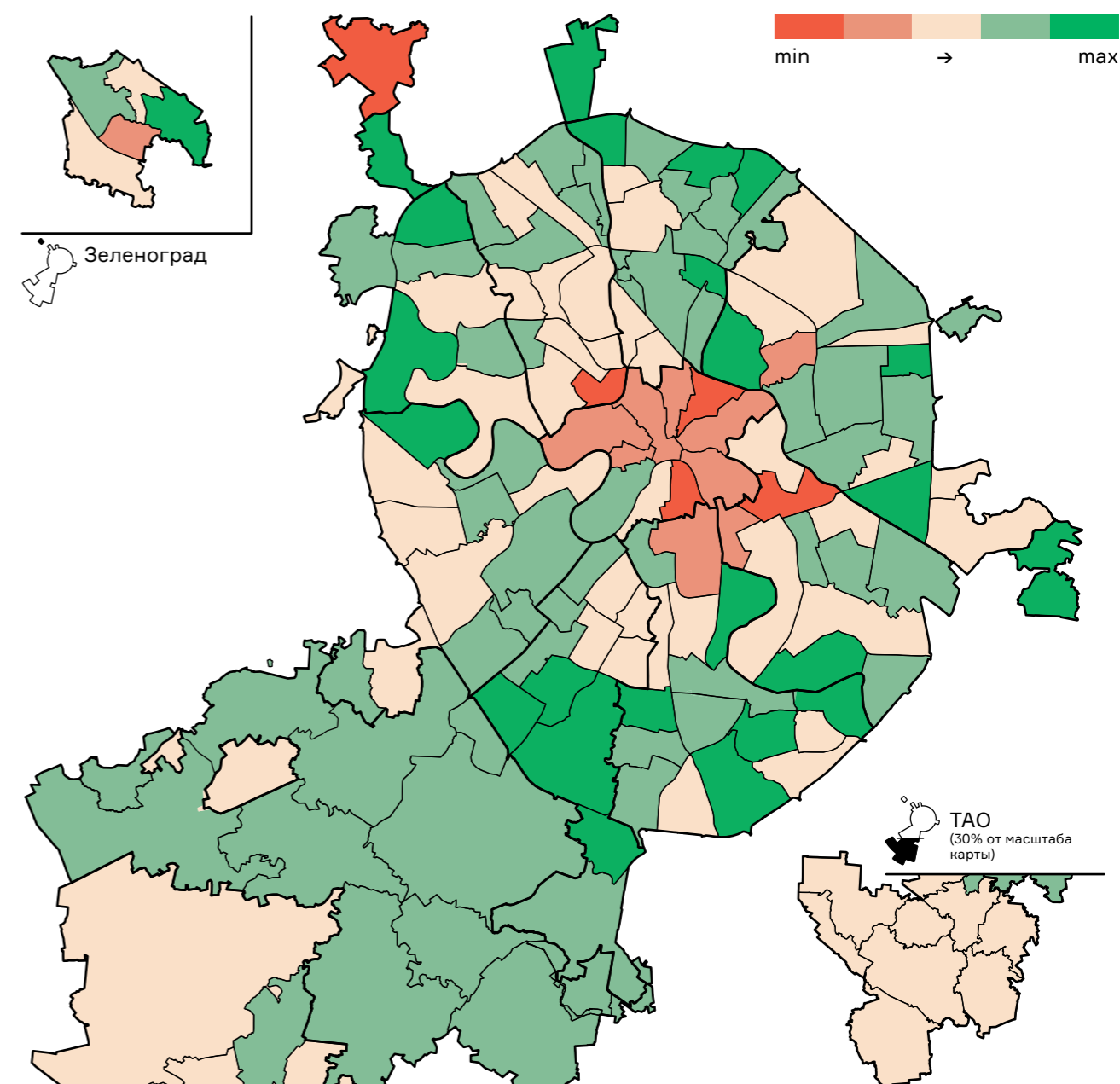


ПОТЕНЦИАЛ ДЛЯ ДОСУГА НА ОТКРЫТОМ ВОЗДУХЕ

Параметр показывает, как жители оценивают районную инфраструктуру для отдыха на воздухе.

Параметр учитывает не фактическую насыщенность общественными пространствами, а их доступность с точки зрения горожан. Лидерами по параметру оказались территории, где инфраструктура ориентирована на мест-

ных жителей (Марьино, Братеево и Строгино, Крылатское). Крупнейшие благоустроенные парки центра города (Парк Горького, Пресненский парк, бульвары и скверы вдоль Бульварного кольца), напротив, работают на посетителей со всего города, это снижает их привлекательность в глазах местных жителей.

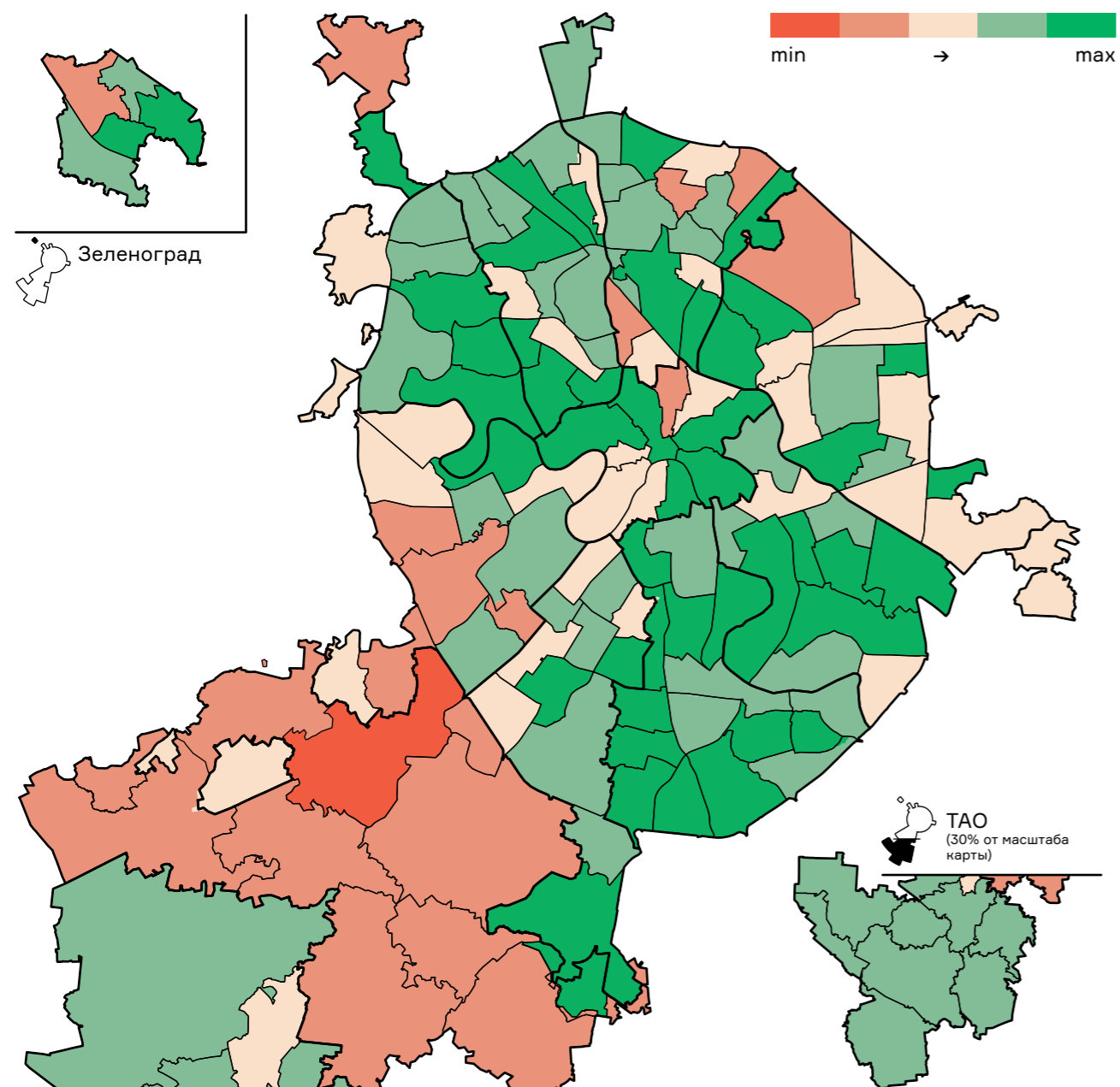


ЗАПРОС НА ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОСТРАНСТВА

Параметр отражает, насколько жители заинтересованы в общественных пространствах: парках, скверах и т.п.

Значения параметра слабо коррелируют с наличием озелененных территорий. Важна благоустроенность. Поэтому, например, значения параметра в Метрогородке и районах НАО (за исключением поселения Щербинка)

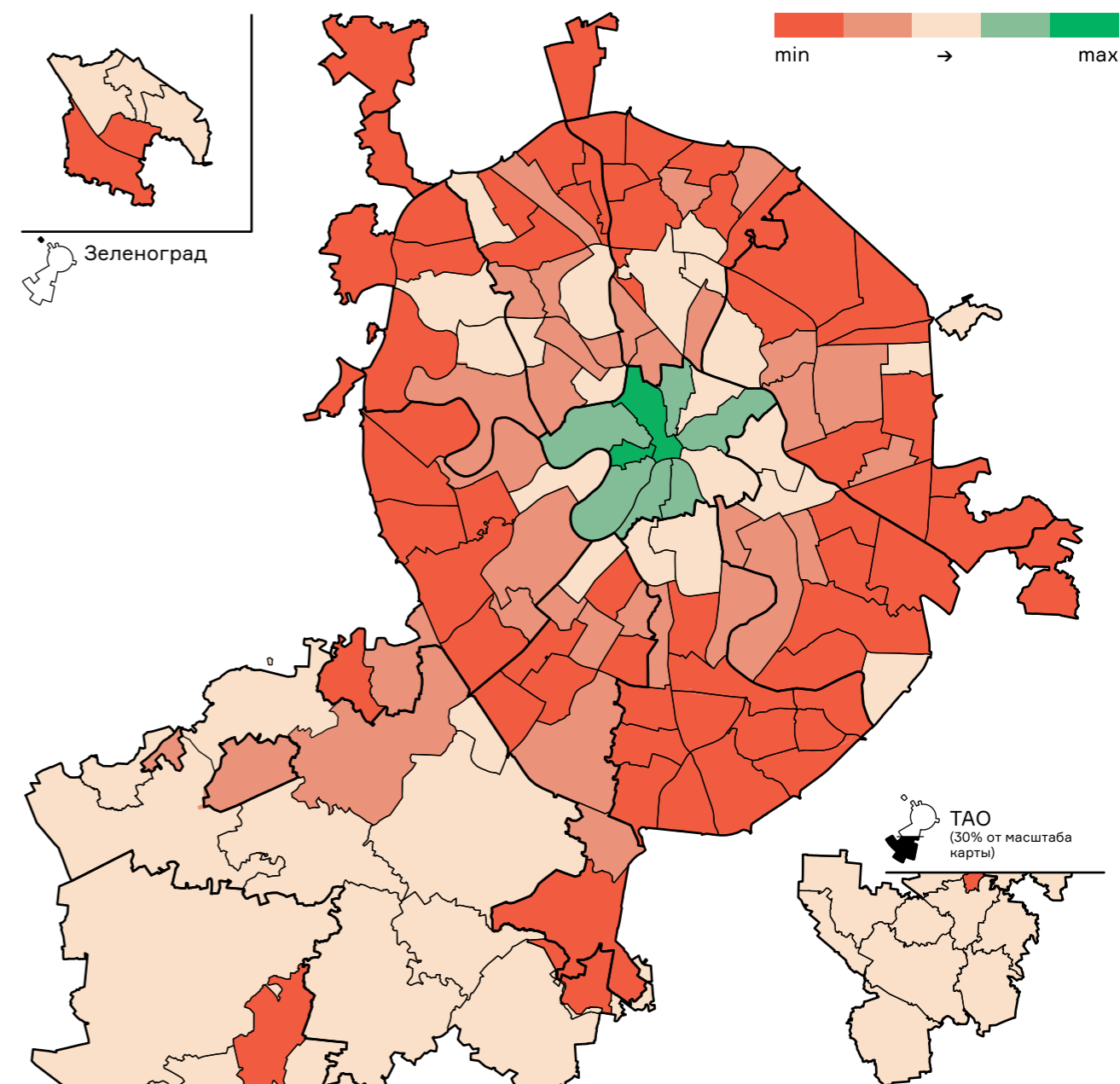
низки, хотя это самые зеленые территории города. Интерес горожан также может падать из-за перегруженности территории: к примеру, Бульварное кольцо, несмотря на высокий уровень благоустройства, недостаточно востребовано местными жителями — оно работает в первую очередь на приезжих из других районов.



ПОТЕНЦИАЛ ДЛЯ ДОСУГА В ПОМЕЩЕНИЯХ

Параметр отражает, насколько район приспособлен для досуга в учреждениях культуры. Параметр основан на фактической насыщенности района учреждениями культуры — кинотеатрами, театрами, музеями, культурными центрами и пр. Значения параметра говорят, с одной стороны, о разнообразии культурного предложения, а с другой — о плотно-

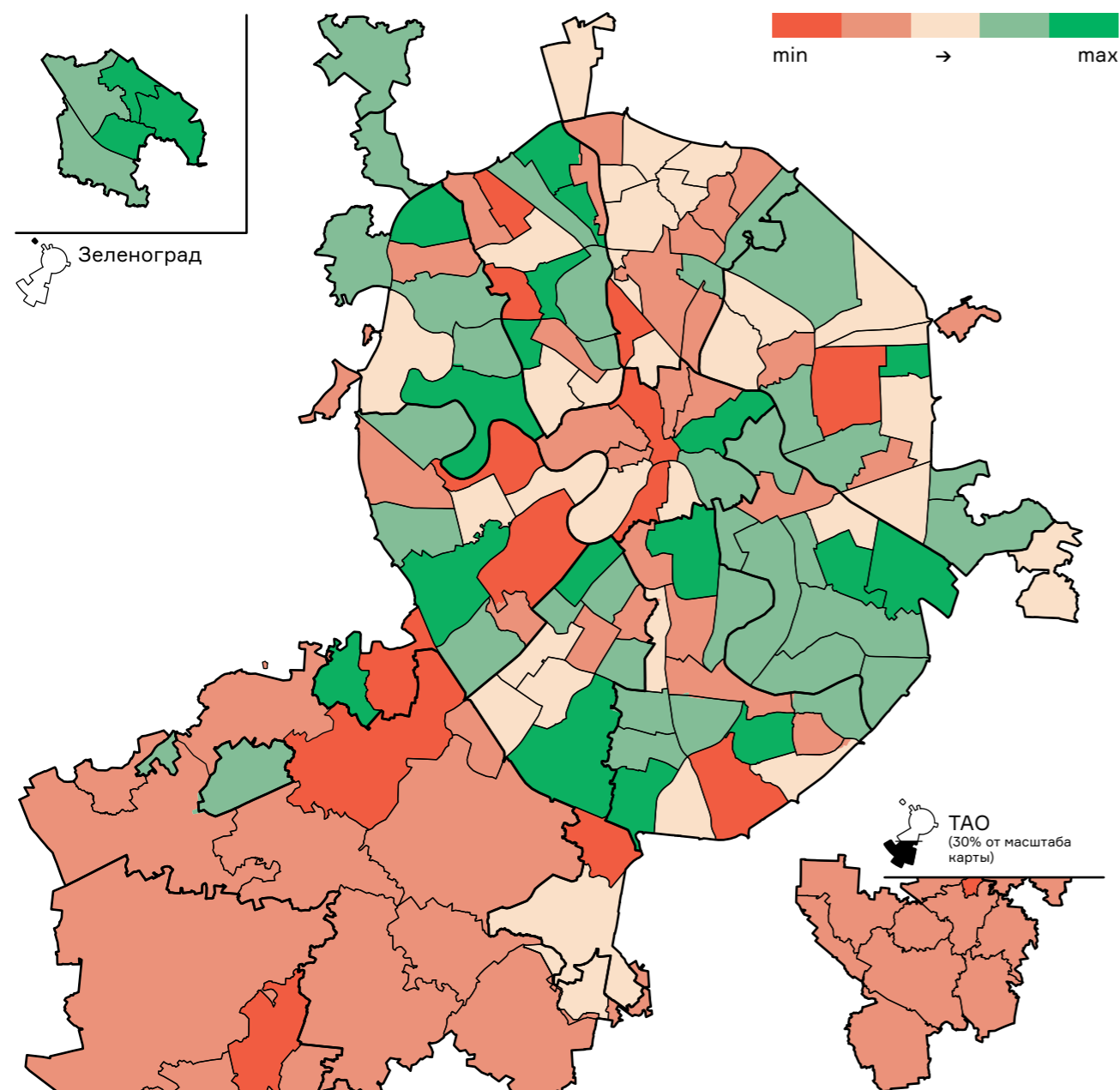
сти конкурентной среды. Максимальные значения типичны для районов ЦАО, минимальные — для периферии «старой» Москвы (районы Куркино, Молжаниновский, Бирюлево Западное, Лианозово и пр.); также низкие значения параметра принимает в крупных населенных пунктах, ранее принадлежавших Московской области (Щербинка и Троицк).



ЗАПРОС НА РАЙОННЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ

Параметр отражает, насколько жители заинтересованы в работе домов культуры и библиотек. Дома культуры и библиотеки — это учреждения, которые в первую очередь интересны семьям с детьми. Об этом говорит значи-

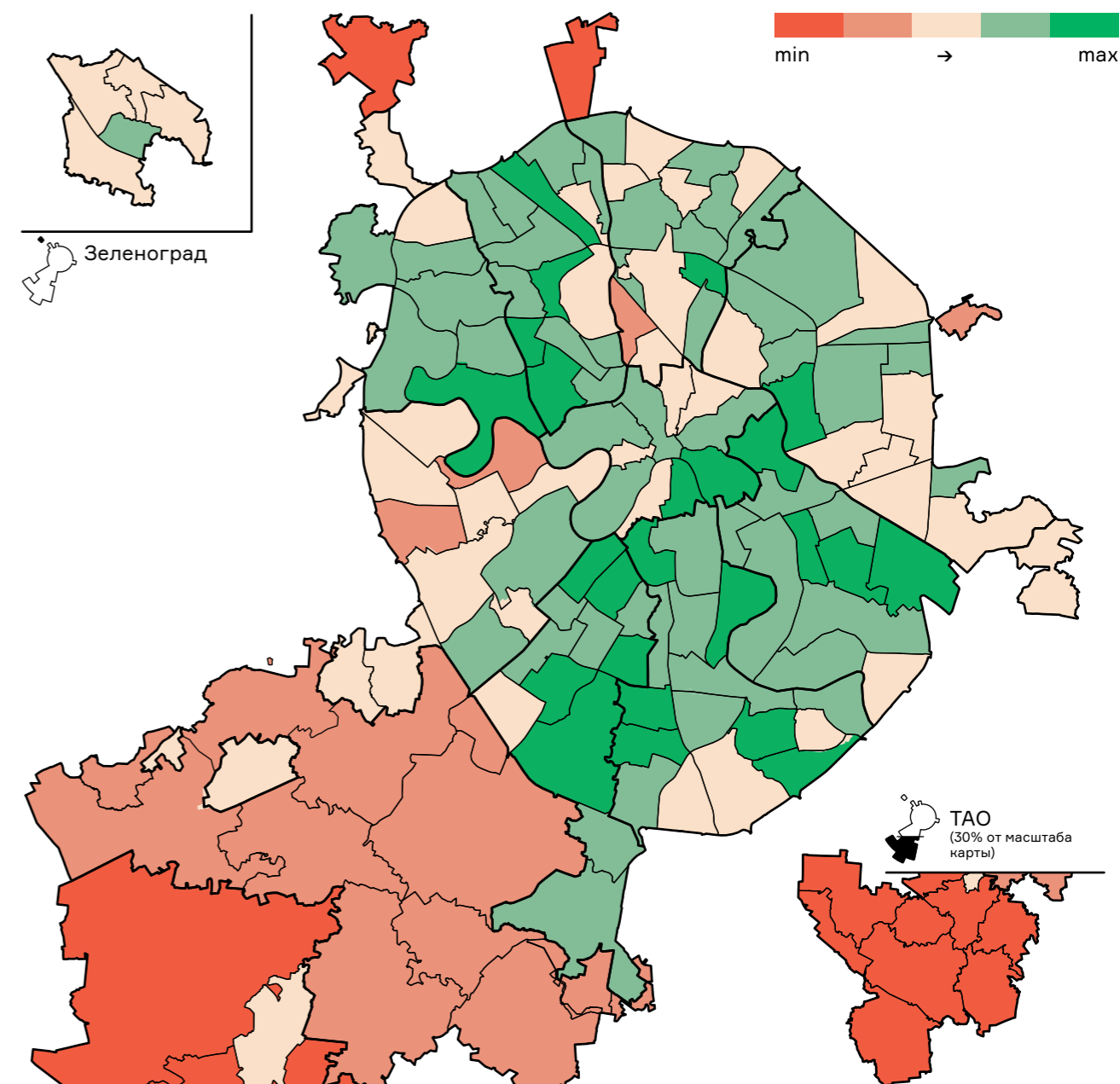
тельная корреляция с востребованностью цирков и зоопарка, которые ориентированы на подрастающее поколение. Помимо детей, постоянную аудиторию библиотек составляют горожане старшего возраста.



ЗАПРОС НА САМОРАЗВИТИЕ

Параметр показывает, насколько жители заинтересованы в развивающих практиках — занятиях спортом, самообразовании и др.

Параметр не имеет ярко выраженных локальных тенденций; относительно низкие значения наблюдаются только в ТиНАО.

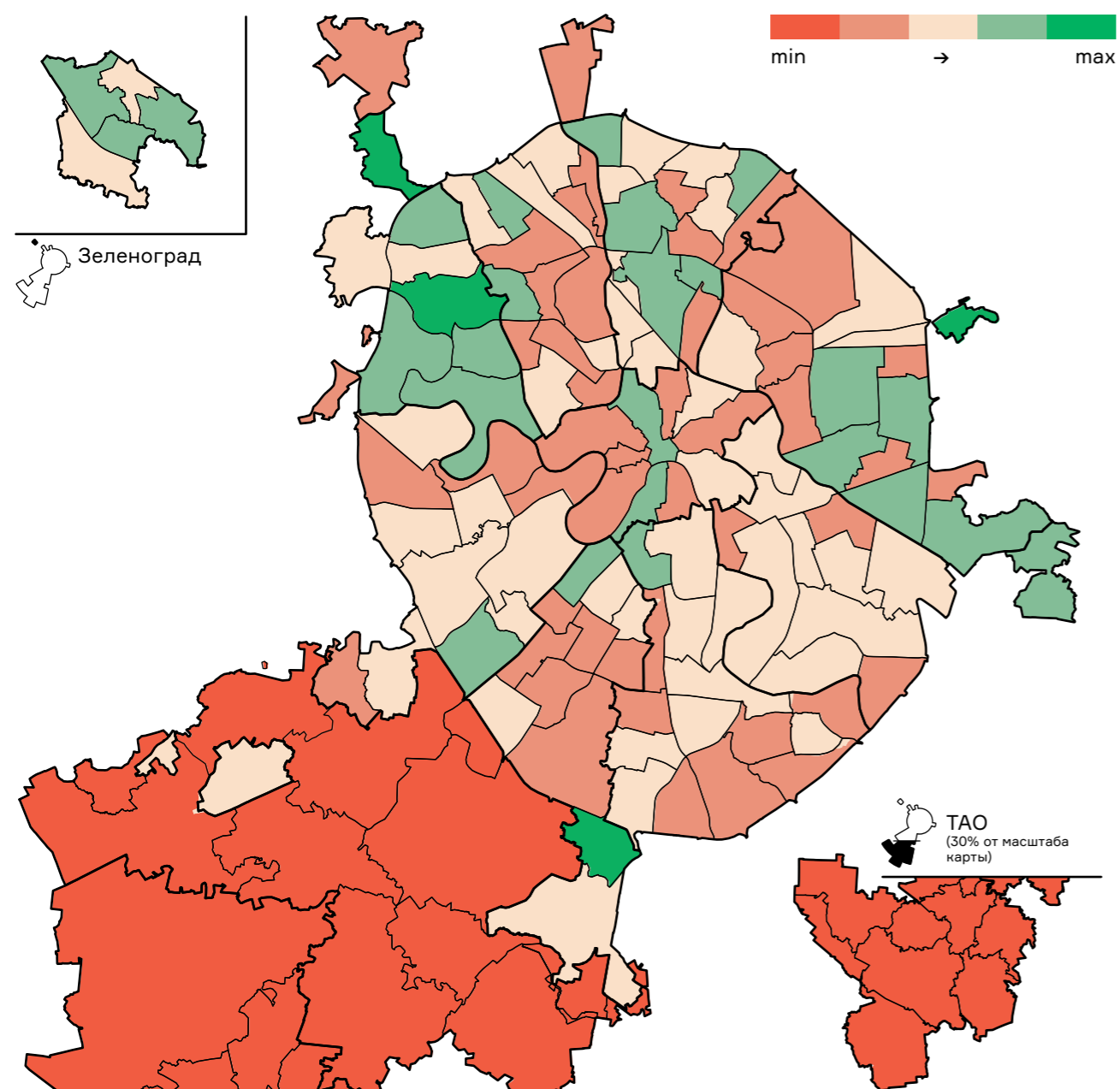


ЗАПРОС НА РАЙОННЫЕ КУЛЬТУРНЫЕ СОБЫТИЯ

Параметр отражает, насколько активно жители района участвуют в локальных культурных событиях.

Значения параметра сильно коррелируют с вовлеченностью в культурную жизнь района в целом. Вовлеченность может быть

отчасти вынужденной, если район расположен на периферии и жителям трудно выбираться на мероприятия, проходящие в центре города или других районах. Максимальные значения характерны для районов Куркино и Северное Бутово.

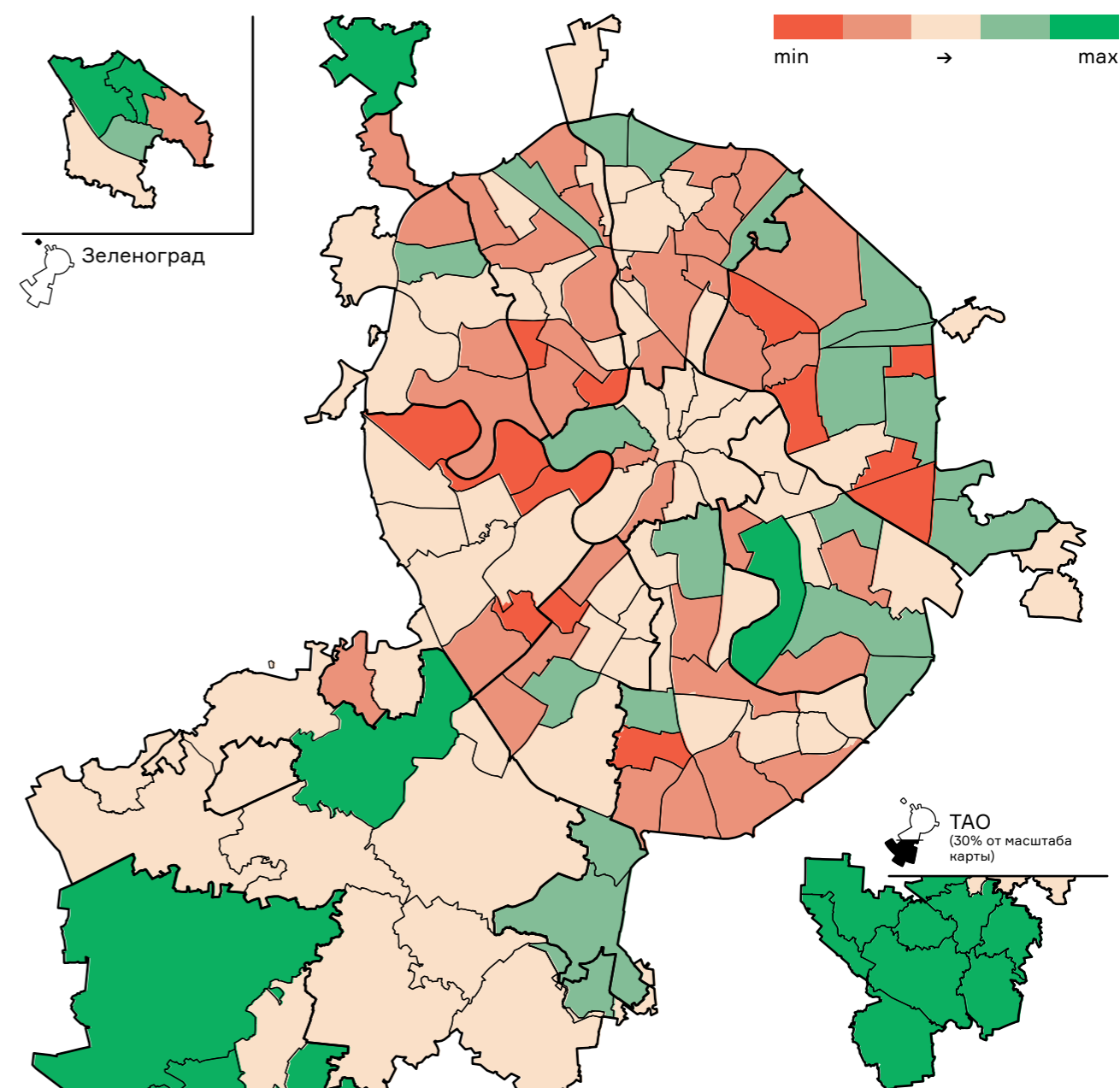


ЗАПРОС НА КУЛЬТУРНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ В ЦЕНТРЕ

Параметр демонстрирует, насколько жители заинтересованы в мероприятиях в центре города.

Высокие значения параметра типичны для окраинных районов востока и юго-востока столицы, а также за пределами МКАД (ЗелАО, ТиНАО и Молжаниновский). Это означает, что

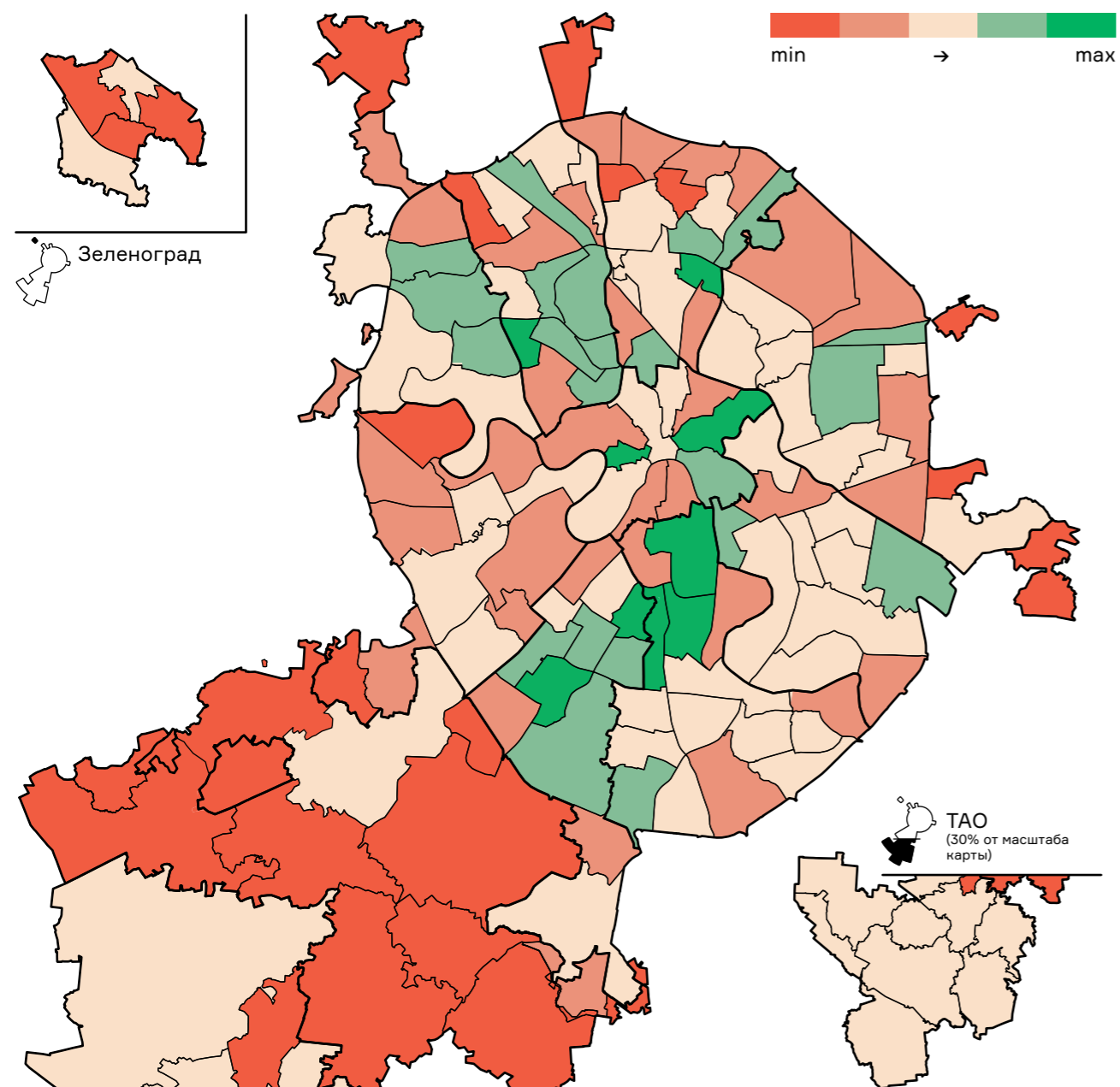
уровень местной культурной жизни не удовлетворяет горожан. Поэтому они предпочитают выбираться на мероприятия в центр, где гарантированно проведут свободное время с удовольствием, или просто остаются дома, если транспортные издержки слишком велики.



ВНИМАНИЕ К ТЕМАТИКЕ КУЛЬТУРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Параметр отражает, насколько важен для жителей культурный контент и его качество. Высокие значения параметра говорят о том, что горожане ориентируются в первую очередь на тематику культурного события, а не удобное расположение учреждения культуры

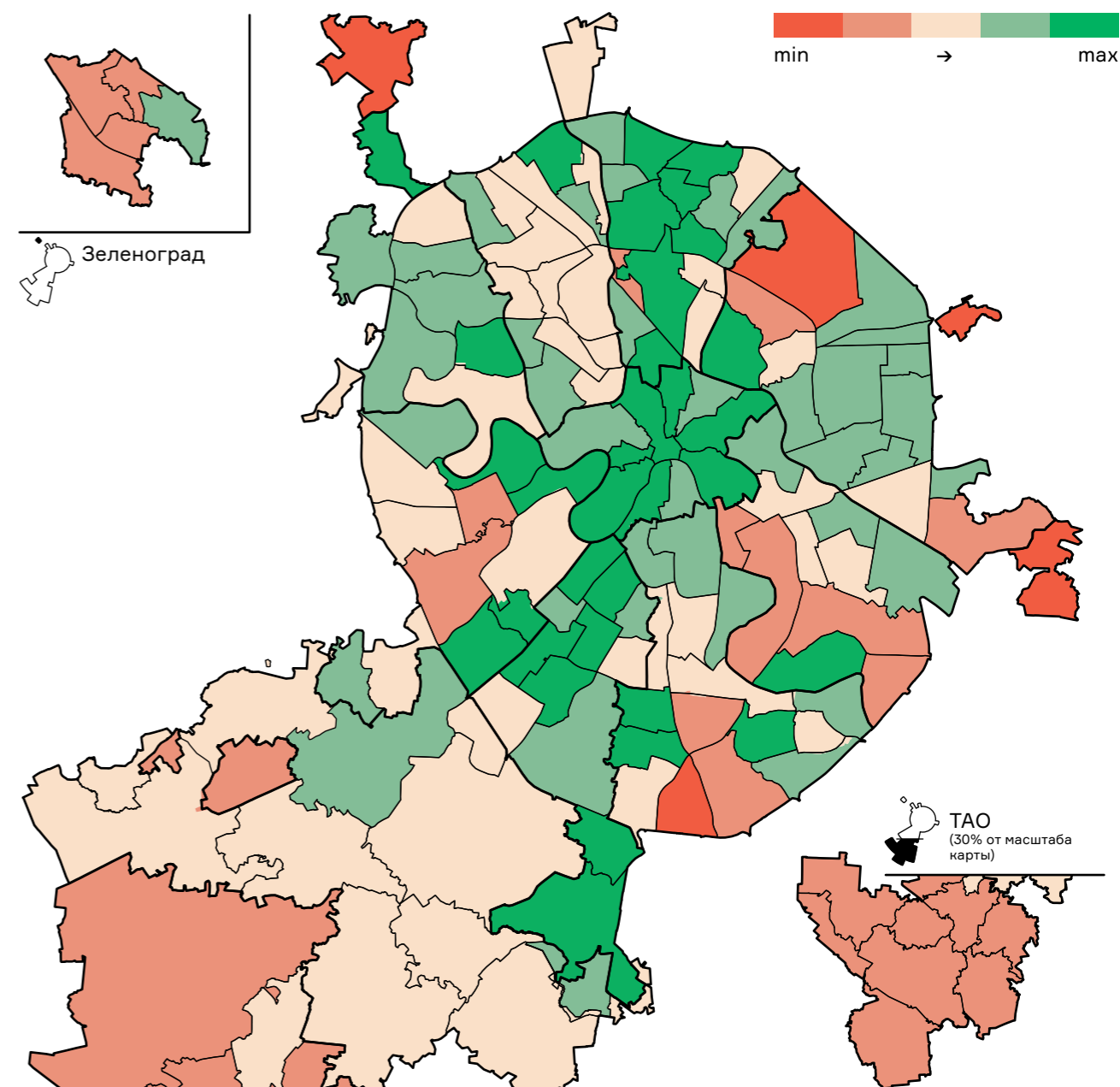
и прочие факторы. Такая стратегия типична для районов, где жители активно вовлечены в культурную жизнь в целом, а также для территорий с хорошей транспортной связанностью — их обитателям проще перемещаться по городу.



ДОСТУПНОСТЬ ТОЧЕК ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ

Параметр отражает удовлетворенность жителей районной инфраструктурой общественного питания: кафе, ресторанами. Высокие значения параметра характерны

для территорий, где развит малый бизнес в сфере питания (территории на оси ЮЗАО–САО) и присутствуют крупные ТЦ (Куркино, Северное Бутово).



ОБРАЗОВАНИЕ

В сферу входят параметры, которые связаны с развитием системы образования. Качество школ и детских садов особенно важно для семей с детьми и нередко становится причиной смены места жительства.

СТР. 58
ДОСТУПНОСТЬ ДОШКОЛЬНОГО И ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

СТР. 59
КАЧЕСТВО ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

СТР. 60
УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ КАЧЕСТВОМ ДЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

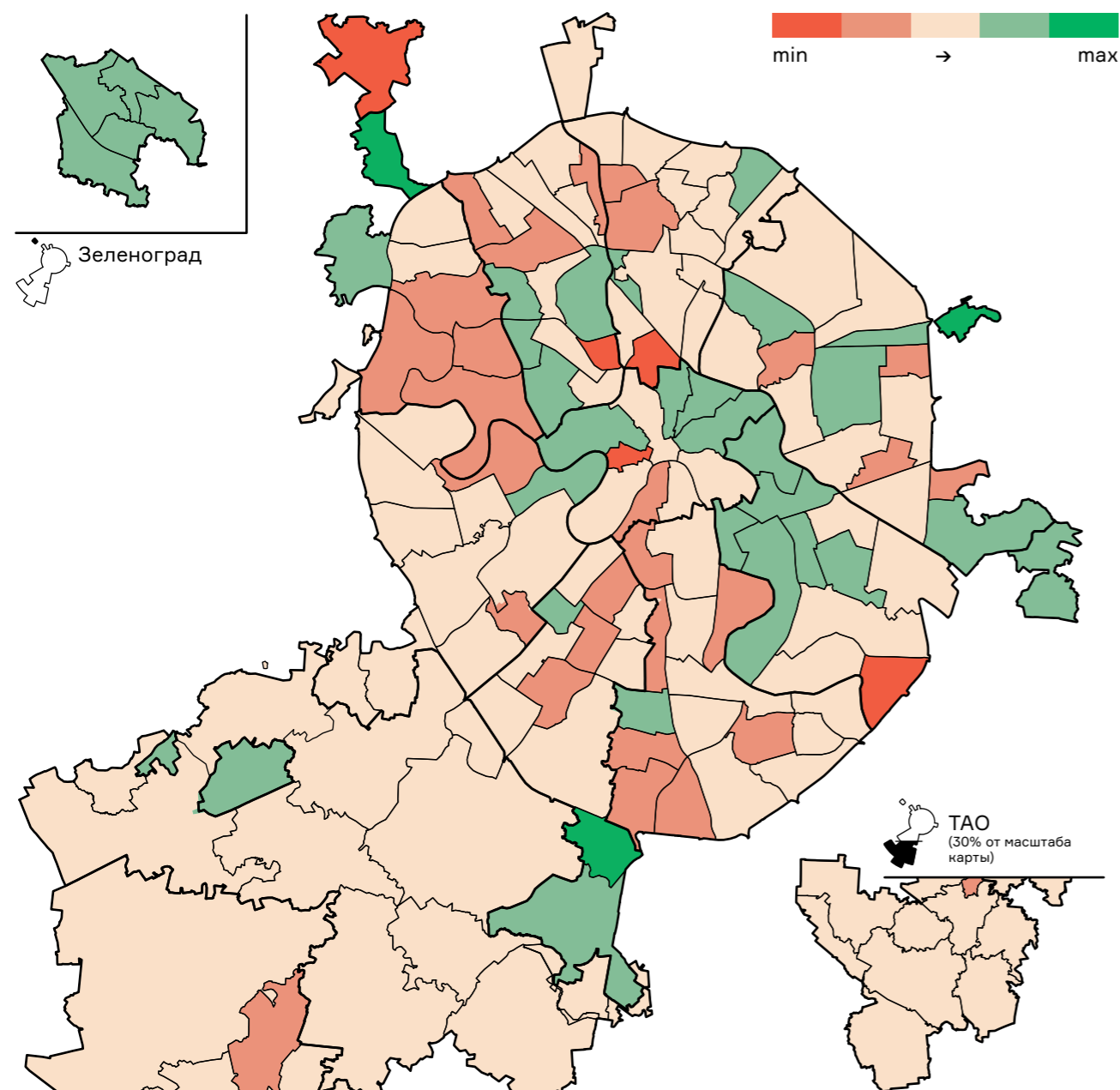
СТР. 61
ЗАПРОС НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДЕТЕЙ

СТР. 62
ЗАПРОС НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЗРОСЛЫХ

ДОСТУПНОСТЬ ДОШКОЛЬНОГО И ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Параметр отражает, насколько район обеспечен образовательными учреждениями для детей и подростков, а именно средними школами и детскими садами.

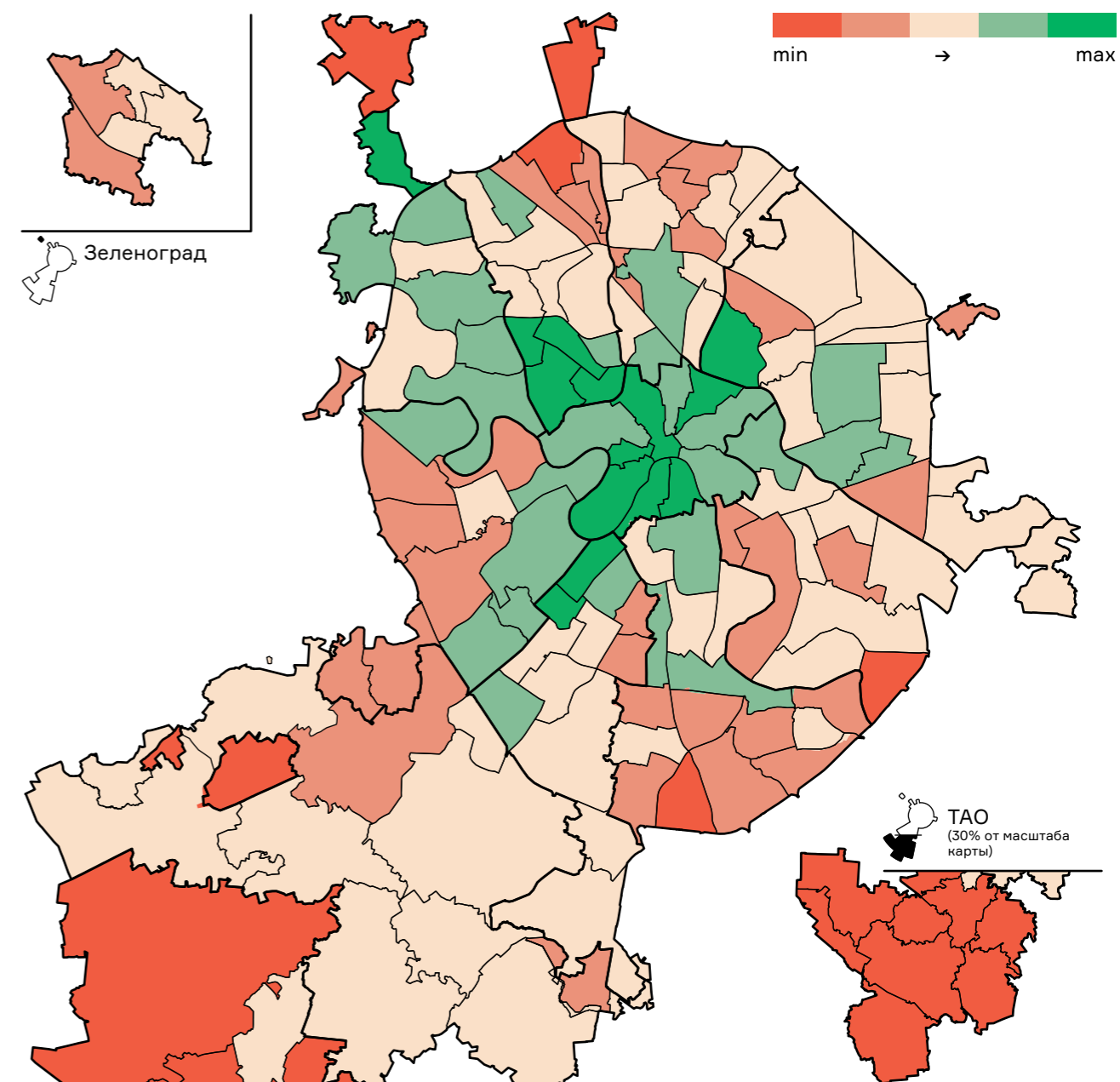
Значения параметра говорят только о насыщенности района образовательной инфраструктурой и не связаны напрямую с качеством образовательных услуг.



КАЧЕСТВО ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Параметр отражает уровень развития системы школьного образования. Высокие значения характерны для районов, где много выпускников, сдавших ЕГЭ по трем предметам суммарно на 220 баллов и выше. В тех же районах больше всего гимназий, лицеев, колледжей и других учебных заведений с углубленным изучением предметов. Такая ситуация типична для центра города,

юго-западного (Гагаринский и Ломоносовский районы) и северо-западного (районы Сокол, Аэропорт) направлений столицы, которые в XX веке заселяла творческая и научная интеллигенция. При этом реальное качество образования не связано с удовлетворенностью родителей качеством образовательных услуг, которые получают их дети.

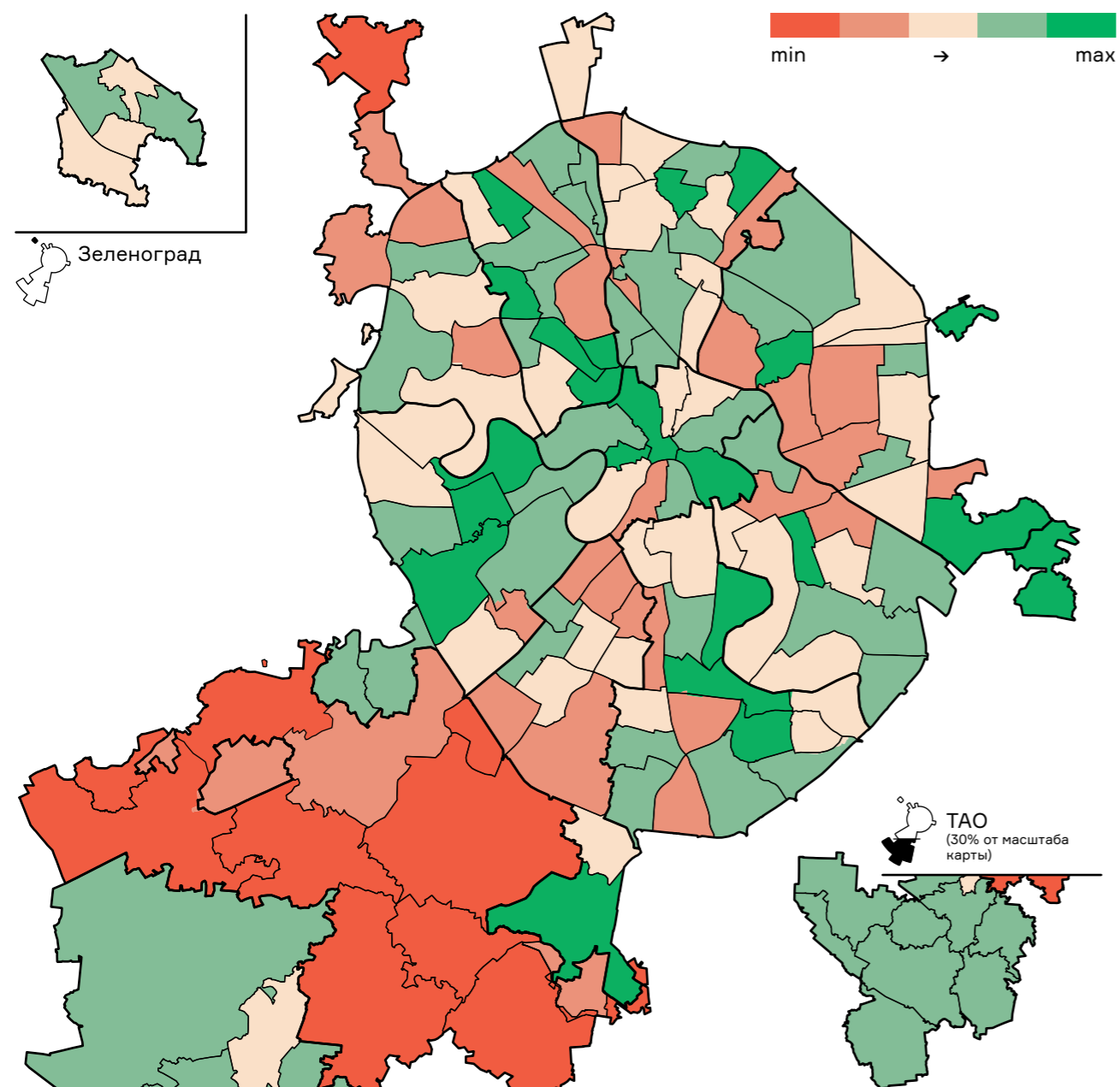


УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ КАЧЕСТВОМ ДЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Параметр отражает, как горожане оценивают качество школьного образования.

Высокие значения параметра говорят о том, что родители положительно оценивают качество школьных программ. В районах, где параметр ниже, школьники лучше сдают выпускные экзамены. Это можно объяснить тем,

что их родители требовательнее к качеству обучения. Кроме того, критичные родители чаще отдают детей на внешкольные занятия. Иными словами, высокие запросы повышают востребованность услуг дополнительного образования в районе.

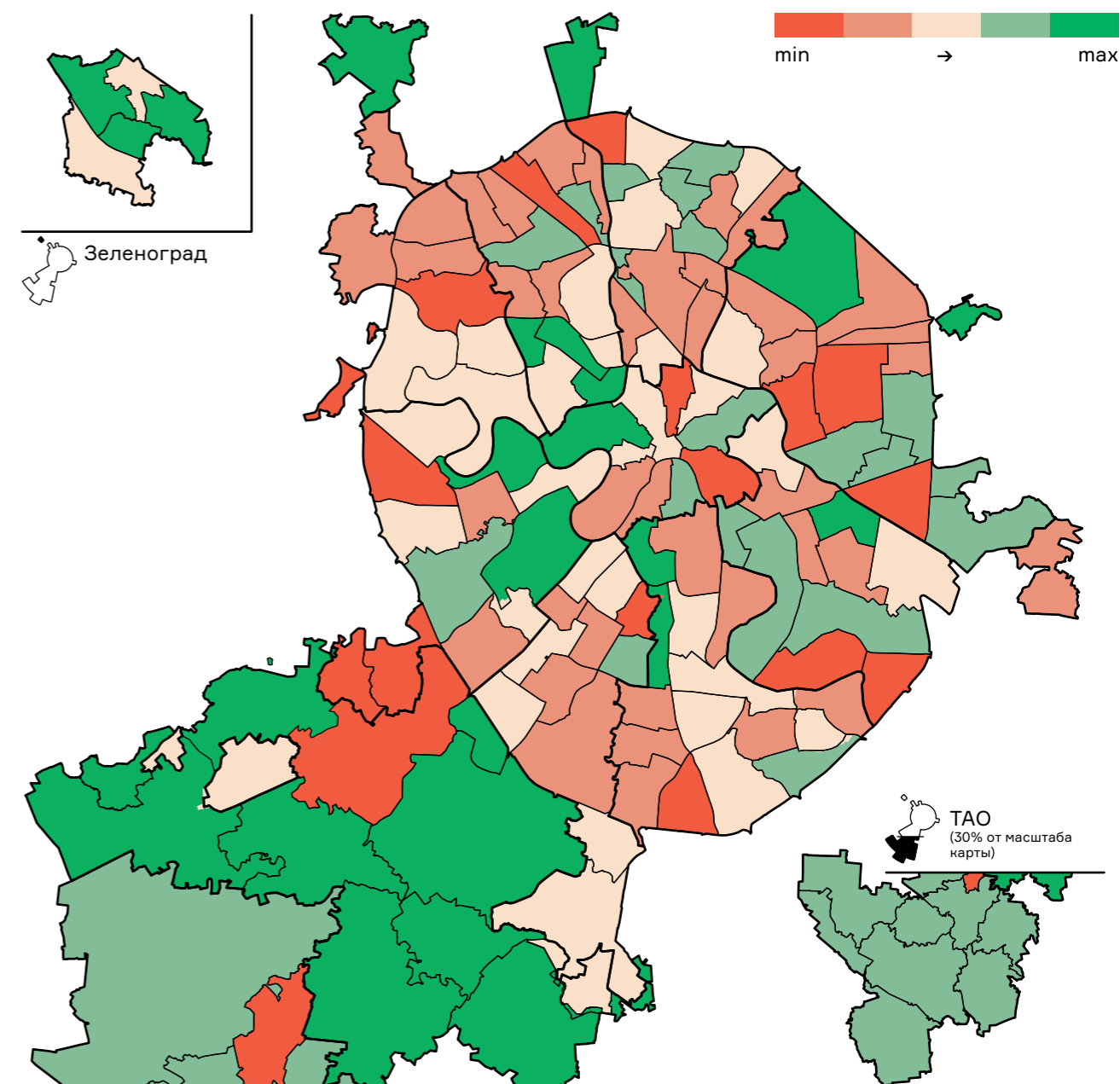


ЗАПРОС НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДЕТЕЙ

Параметр отражает, насколько жителями востребовано дополнительное образование детей.

Высокие значения говорят о том, что при выборе образовательного учреждения

родители ориентируются на его качество, а не на близость к месту жительства/работы. Горожане готовы возить ребенка в другие районы, если уверены, что там он получит лучшее дополнительное образование.

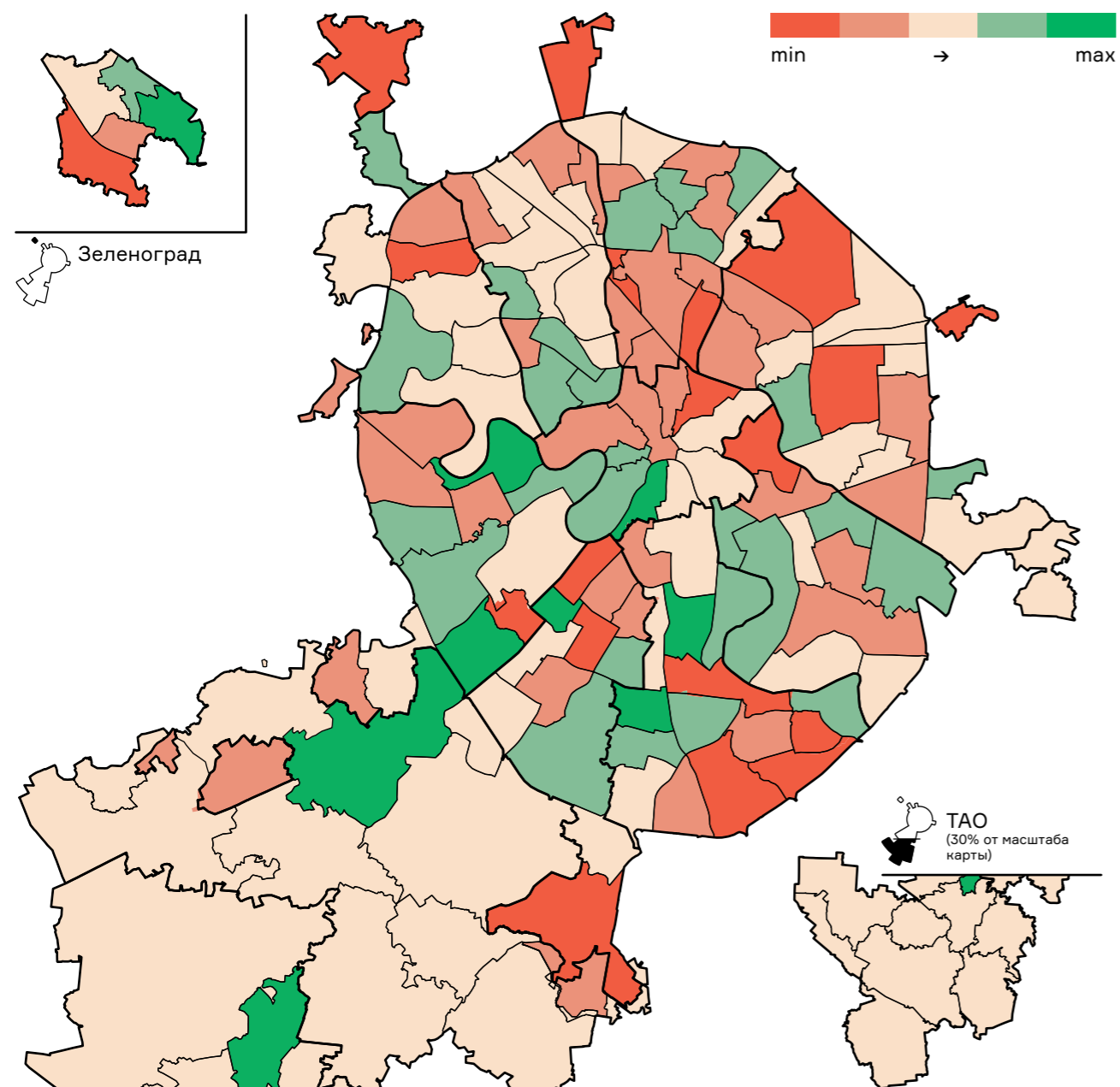


ЗАПРОС НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЗРОСЛЫХ

Параметр показывает, насколько взрослыми горожанами востребовано дополнительное образование (в первую очередь художественное и музыкальное).

Если в случае с детским дополнительным образованием горожане ориентируются на качество, а не на близость к месту жи-

тельства, то здесь ситуация обратная: выбирая, где учиться, взрослые предпочитают места рядом с домом. Можно предположить, что для взрослых горожан дополнительное образование — это в первую очередь способ интересно провести время.



ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

В сферу входят параметры, связанные с развитием системы здравоохранения. В их числе — качество и доступность медицинских услуг, доверие здравоохранительной системе, предпочтения при выборе между платными и бесплатными клиниками.

СТР. 66

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ПОЛИКЛИНИКАМИ

СТР. 67

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА РАЙОННЫХ ПОЛИКЛИНИК

СТР. 68

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МЕДИЦИНСКИМ ПЕРСОНАЛОМ

СТР. 69

ЗАПРОС НА БЕСПЛАТНУЮ МЕДИЦИНУ РАЙОНА

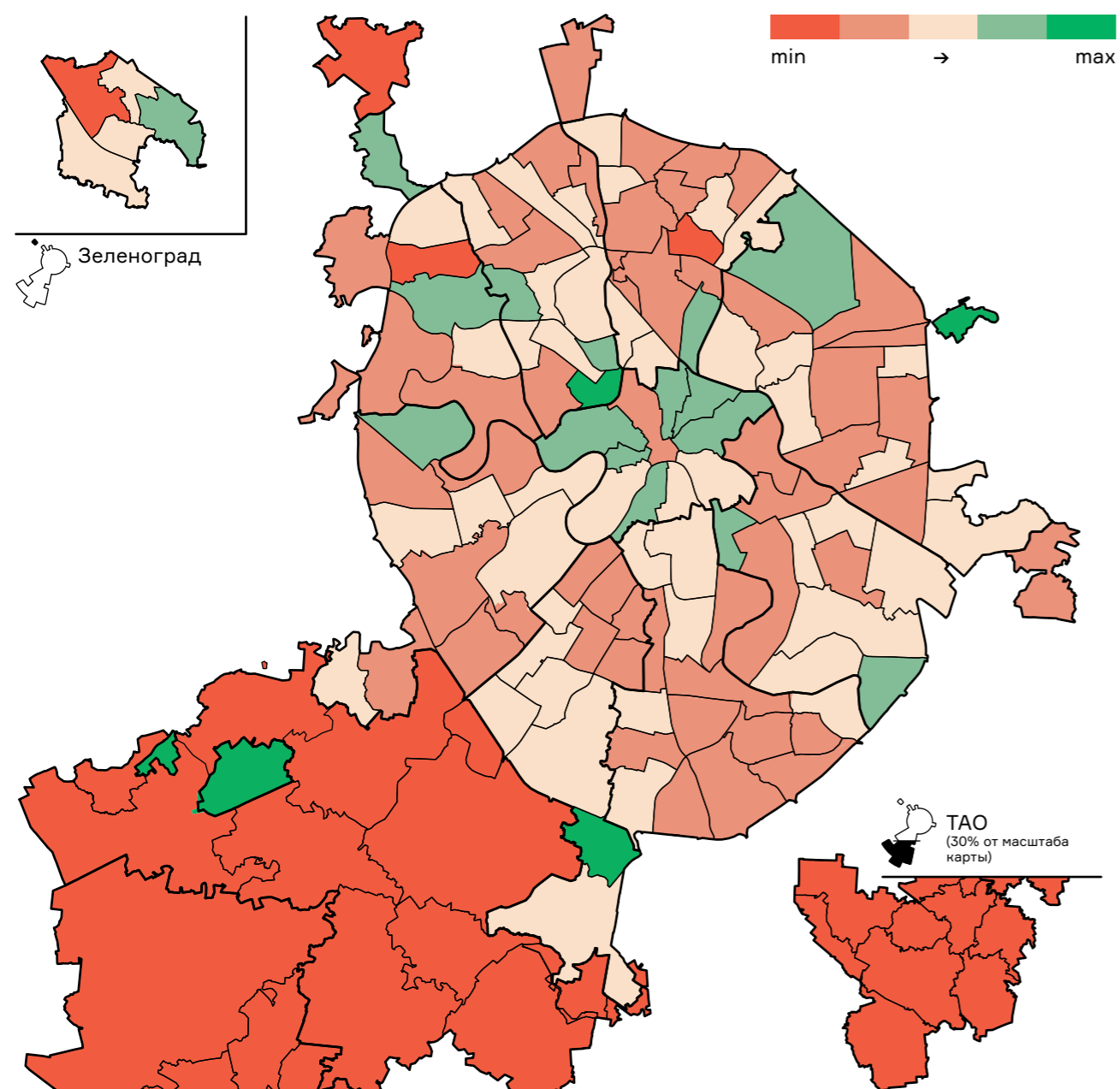
СТР. 70

ЗАПРОС НА ПЛАТНУЮ МЕДИЦИНУ

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ПОЛИКЛИНИКАМИ

Параметр отражает, насколько район обеспечен медицинскими учреждениями в расчете на 1000 жителей.

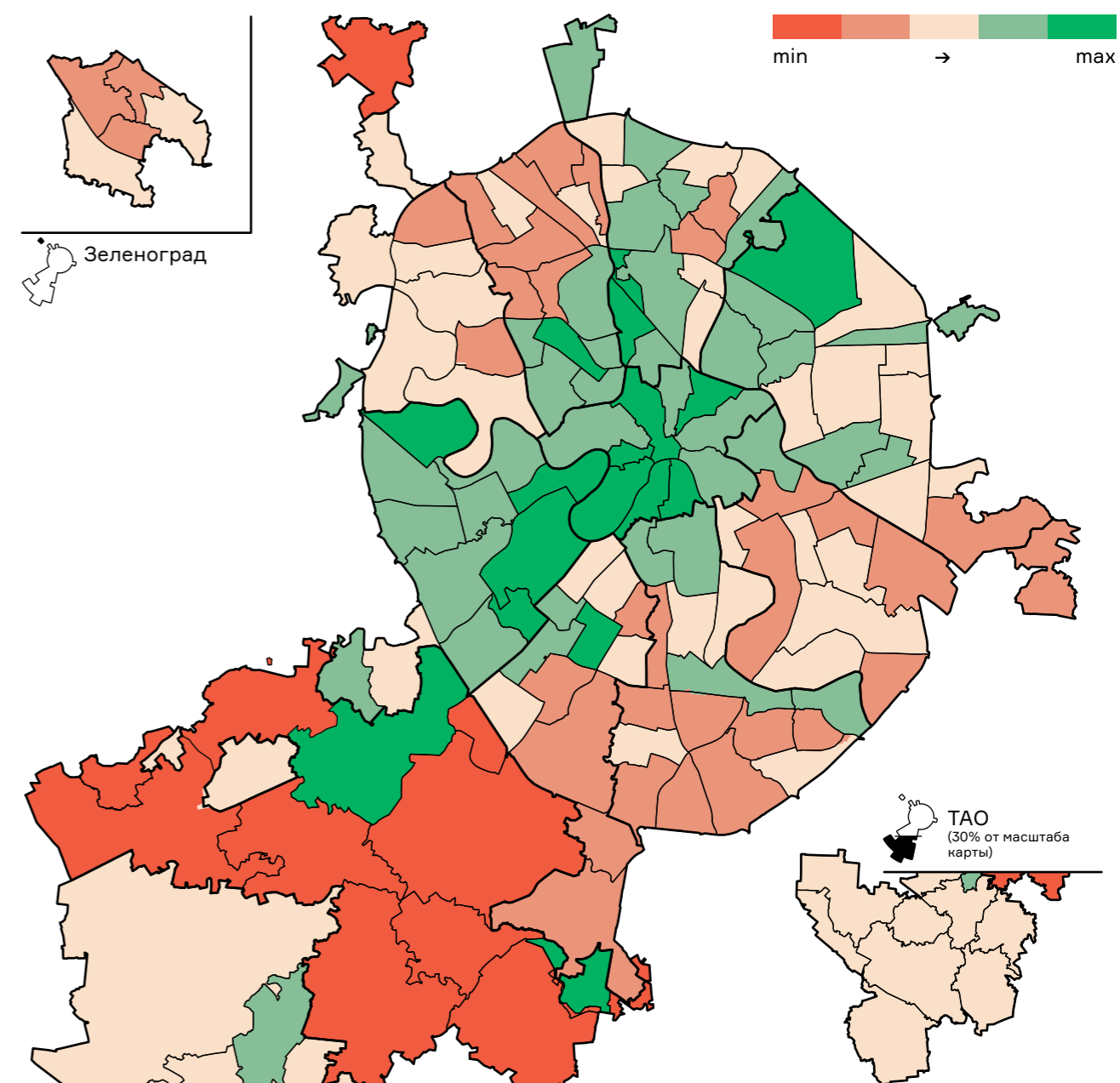
Лидерами по числу поликлиник, помимо ряда районов ЦАО, оказались Северное Бутово и Внуково.



ОЦЕНКА КАЧЕСТВА РАЙОННЫХ ПОЛИКЛИНИК

Параметр показывает, насколько жители довольны работой районных учреждений медицины. Самые низкие показатели наблюдаются в малых населенных пунктах НАО (кроме городских округов Московский и Щербинка).

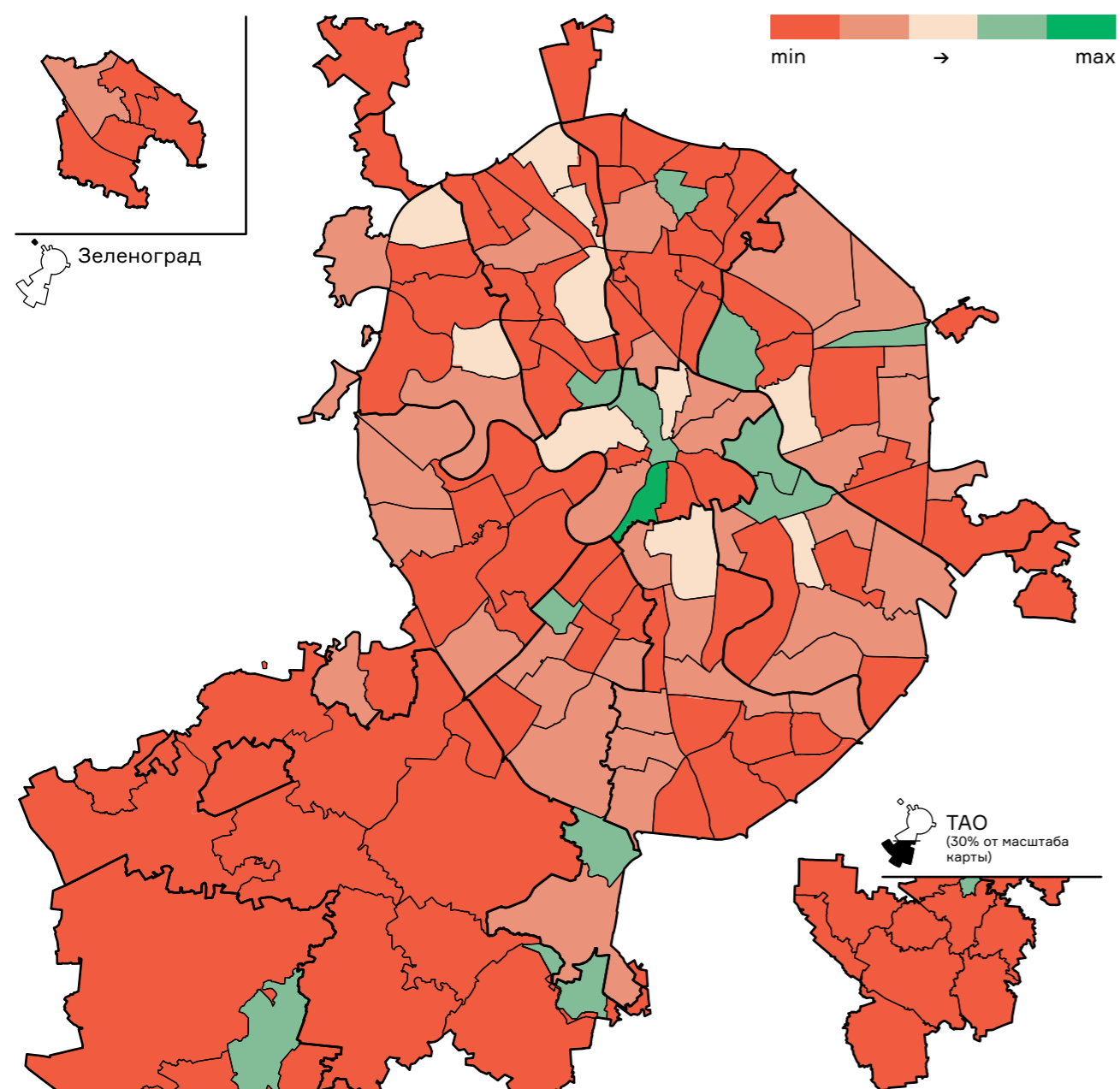
В «старой» Москве схожая ситуация сложилась на окраинах (Молжаниновский, Капотня, Западное Дегунино, Головинский). Чем меньше горожане доверяют медицине, тем чаще они прибегают к самолечению.



ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МЕДИЦИНСКИМ ПЕРСОНАЛОМ

Параметр отражает, насколько район обеспечен медицинскими специалистами в расчете на 1000 жителей.

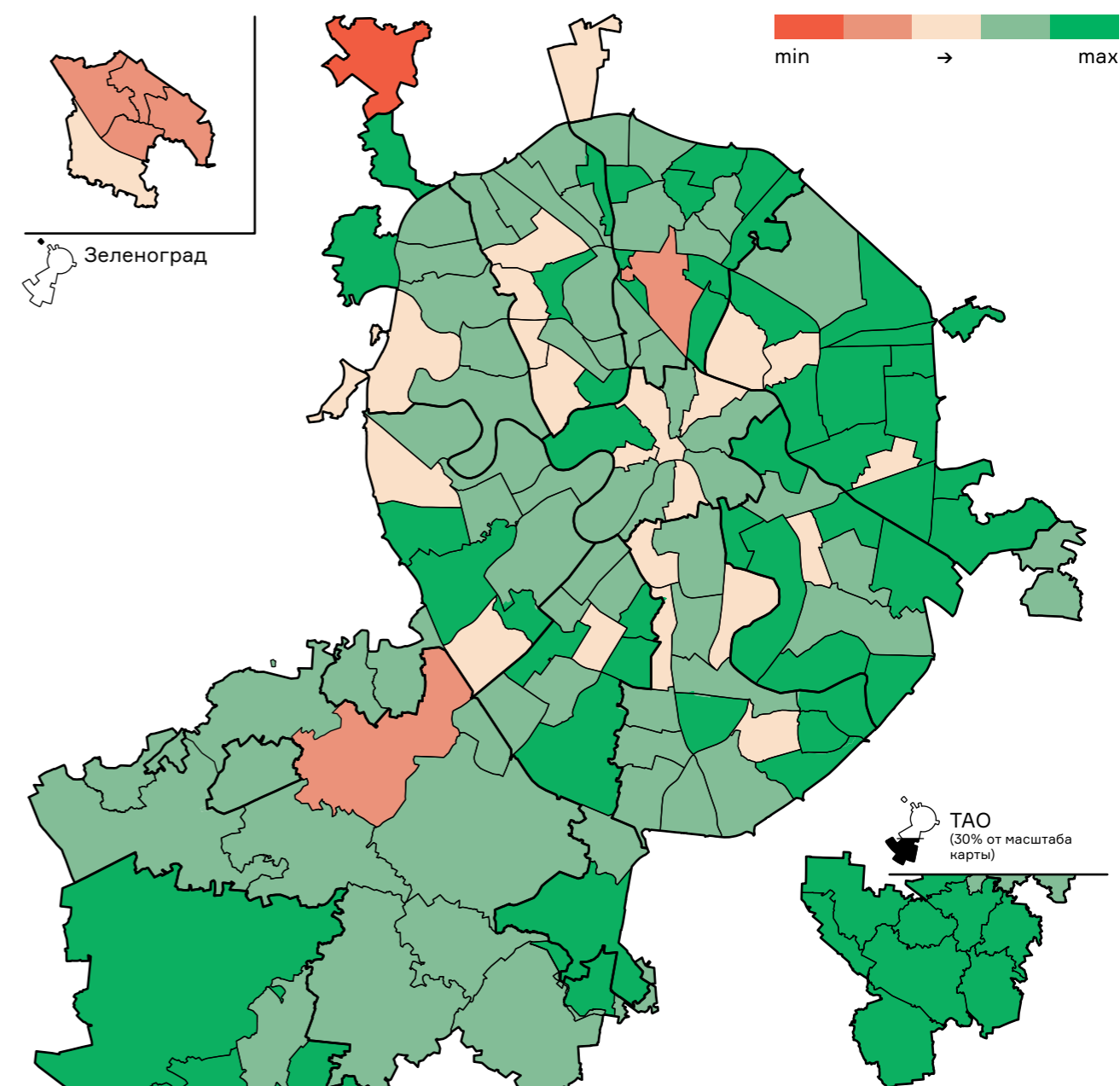
Закономерный лидер — район Якиманка, где расположена Городская клиническая больница №1.



ЗАПРОС НА БЕСПЛАТНУЮ МЕДИЦИНУ РАЙОНА

Параметр отражает, насколько востребованы услуги районных учреждений медицины. Высокие значения характерны для районов, жители которых практически не пользуются поликлиниками в других частях города. Во-первых, при хорошей локальной системе здравоохранения нет нужды посещать поли-

клиники в других районах. Во-вторых, в случае окраинных районов мобильность людей ограничена временными и транспортными издержками, поэтому они выбирают местные поликлиники (Косино-Ухтомский, Орехово-Борисово Южное и пр.).

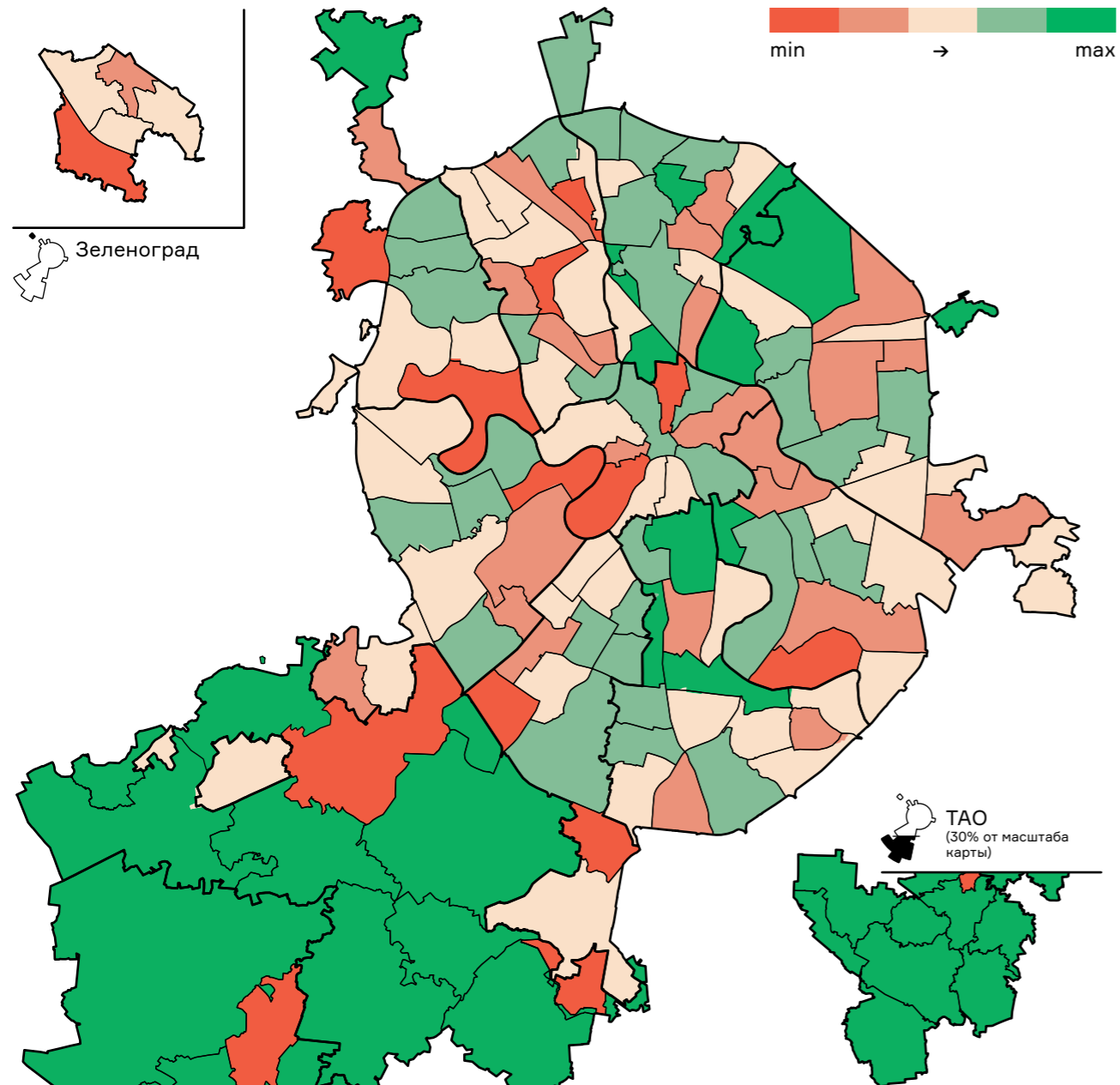


ЗАПРОС НА ПЛАТНУЮ МЕДИЦИНУ

Параметр показывает, насколько жителями востребованы платные медицинские услуги в городе в целом.

Высокие значения типичны для территорий, жители которых не доверяют локальной

системе здравоохранения и предпочитают обращаться в поликлиники в других районах. Это характерно в первую очередь для жителей малых населенных пунктов ТиНАО, района Молжаниновский.



ЭКОЛОГИЯ

В сферу входят параметры, связанные с отношением горожан к экологической ситуации. Чистый воздух, тишина и отсутствие мусора — ограниченные в мегаполисе ресурсы. Именно на эти критерии горожане чаще всего ориентируются при выборе места жительства.

СТР. 74
ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РАЙОНЕ

СТР. 75
ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ТРЕВОЖНОСТЬ

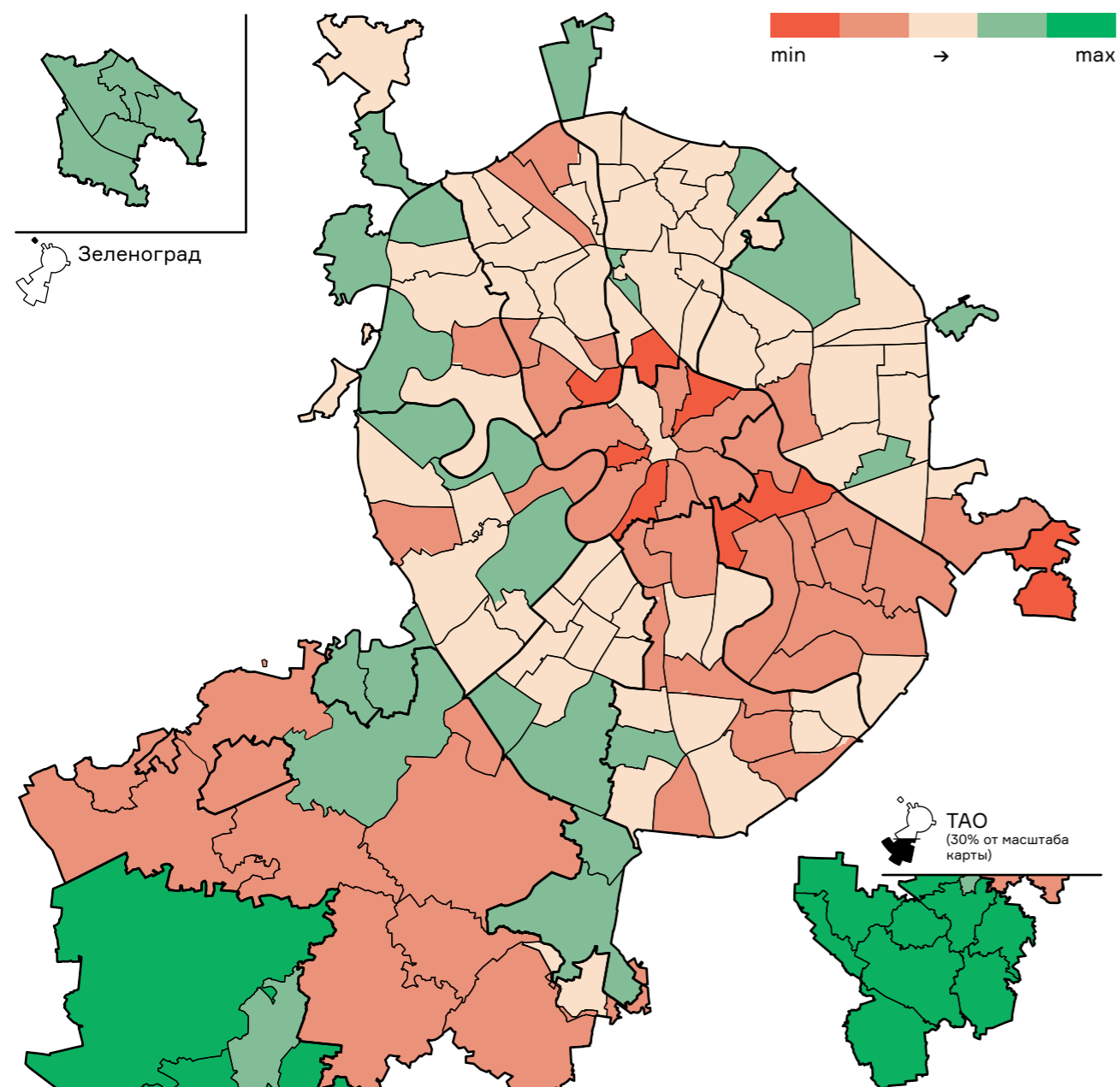
СТР. 76
ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАКТИКИ

СТР. 77
БЫТОВАЯ ЭКОНОМИЯ

ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РАЙОНЕ

Параметр показывает, насколько жители обеспокоены состоянием экологии. В первую очередь беспокойство вызывают шум, загрязнение воздуха и подобные факторы. Чем ниже значение параметра, тем выше

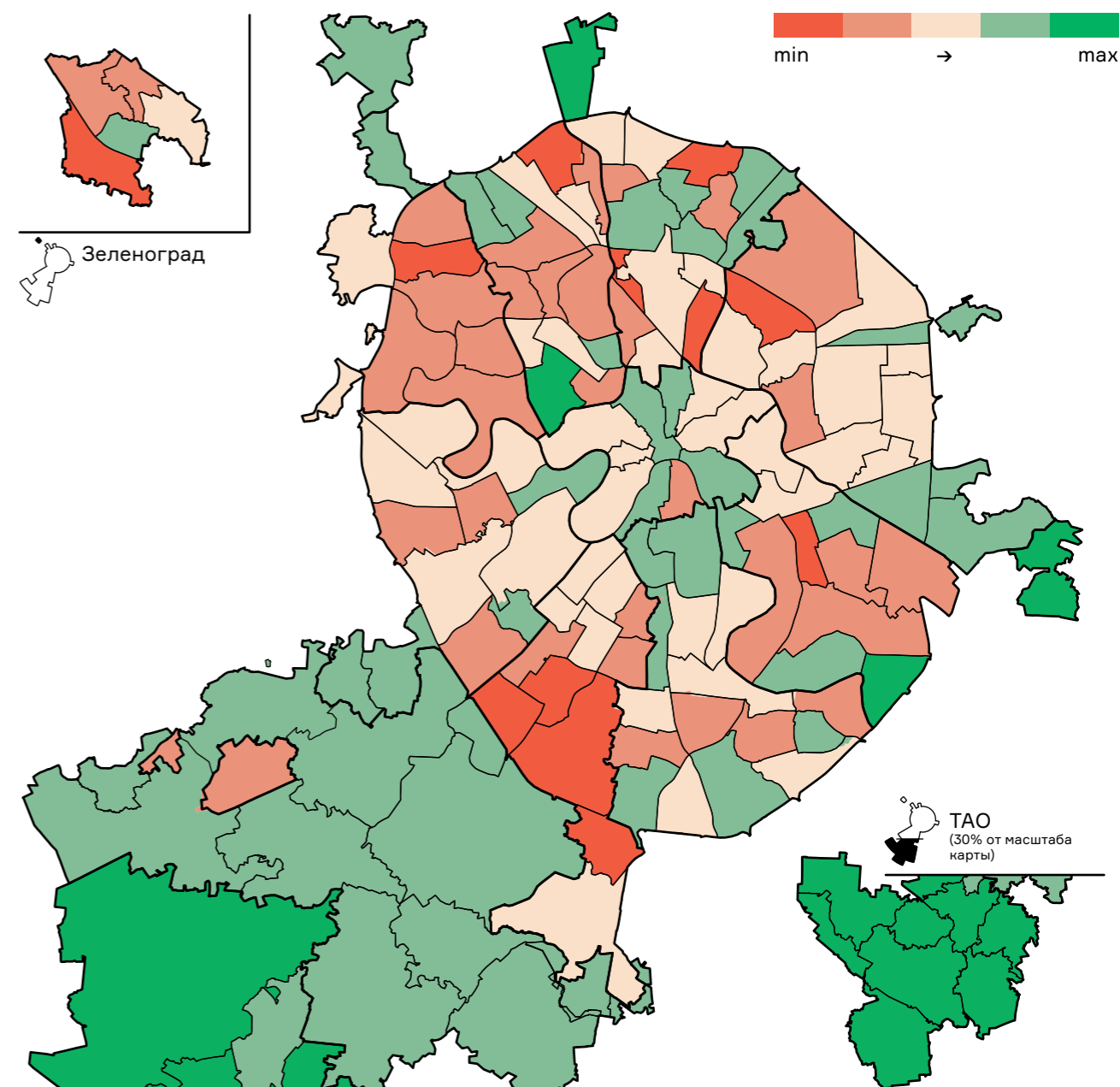
беспокойство горожан. Низкие значения параметра типичны для центра и юго-востока столицы. Это объясняется, во-первых, транспортной загруженностью, во-вторых, плотной застройкой.



ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ТРЕВОЖНОСТЬ

Параметр показывает, насколько жители обеспокоены экологическими угрозами глобального характера. Чем ниже значение параметра, тем выше тревожность жителей.

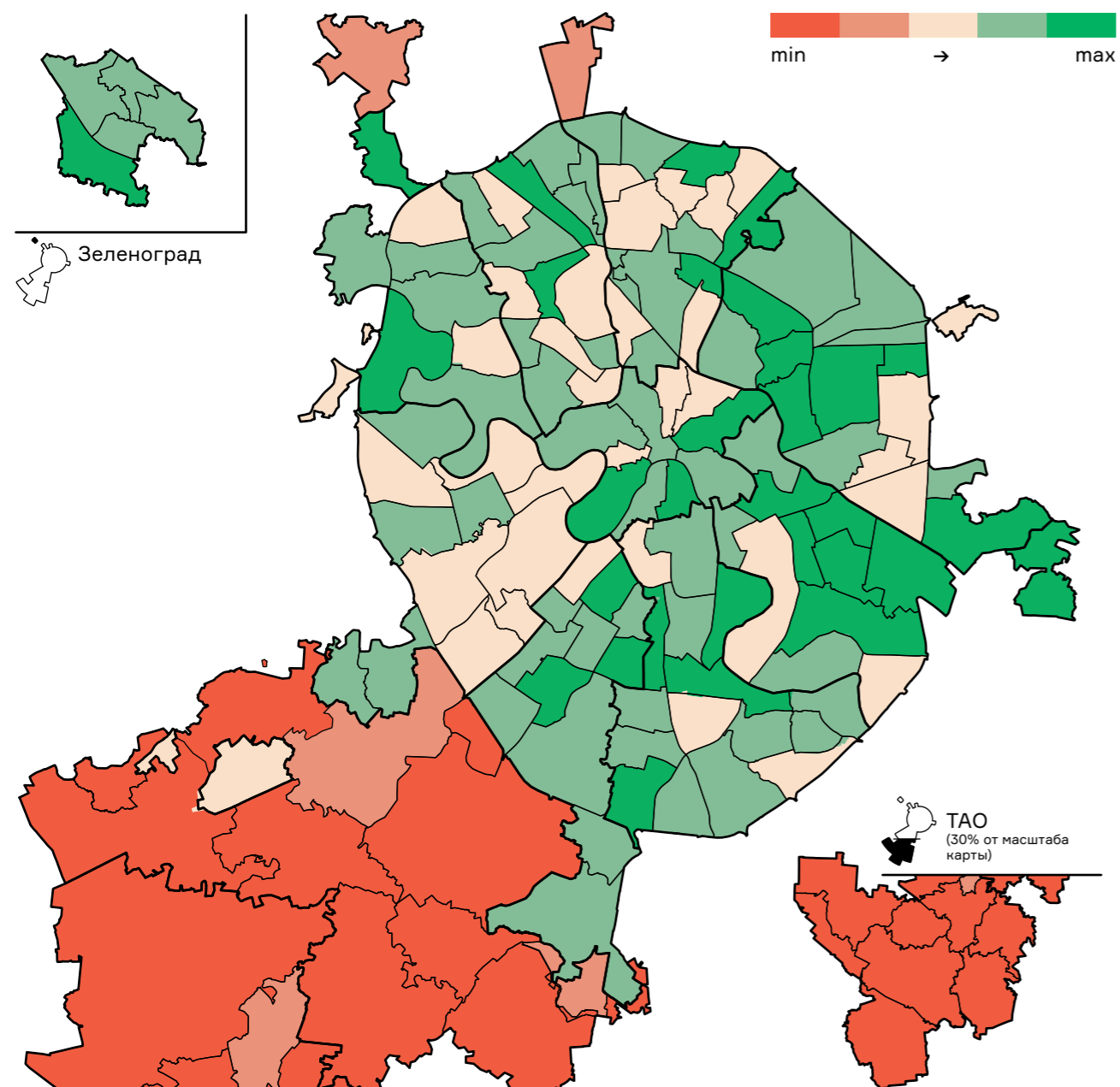
На значении параметра сказывается степень тревожности по поводу таких факторов, как уровень радиации, качество водопроводной воды и т.п.



ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАКТИКИ

Параметр отражает, насколько активно жители участвуют в охране окружающей среды. К экологическим практикам относится сбор макулатуры, батареек и т.п. Высокие значения параметра типичны для районов

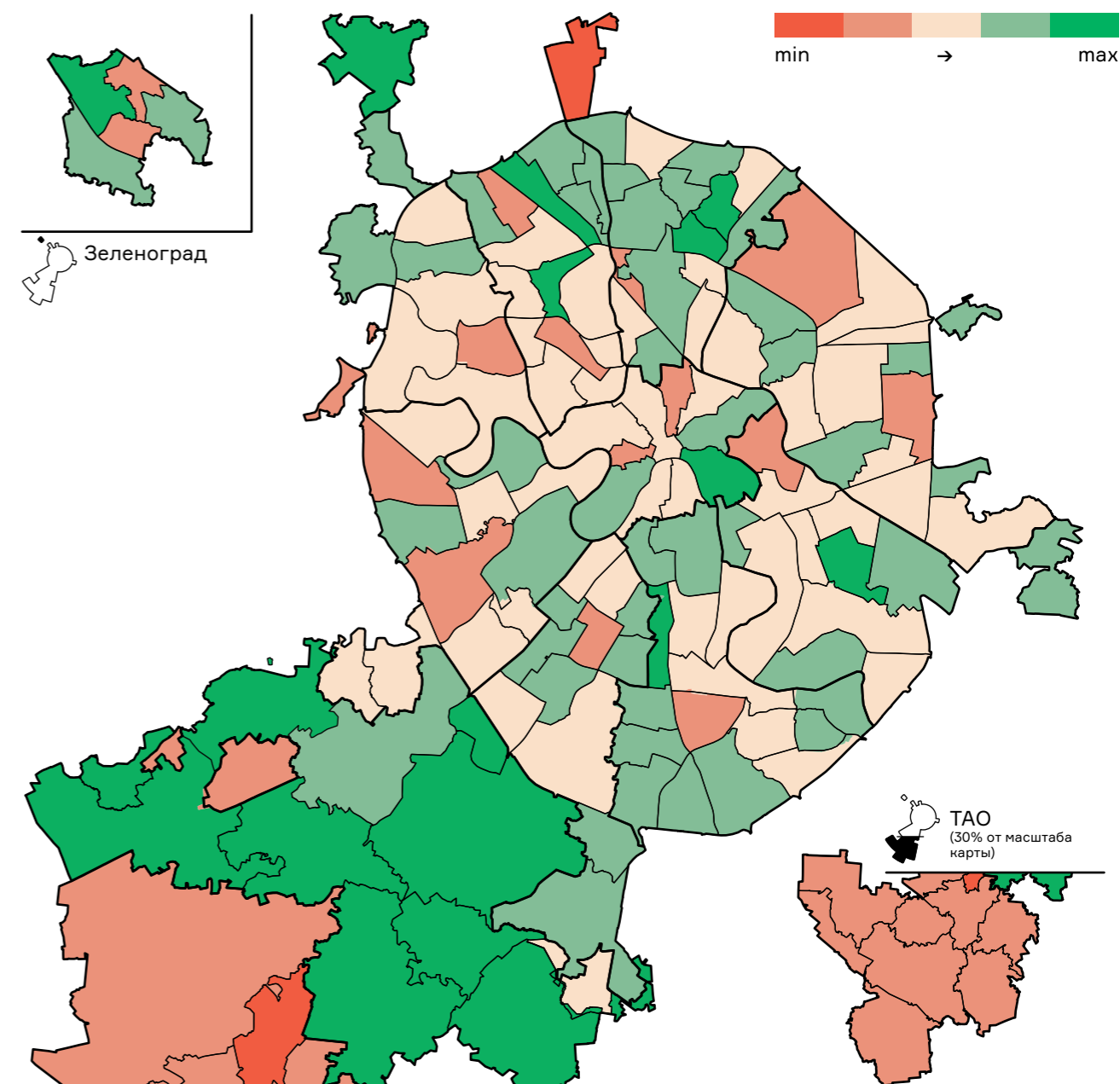
с большим количеством новостроек, а также находящихся рядом с крупными парками. Это говорит о том, что в таких районах есть необходимая для утилизации инфраструктура.



БЫТОВАЯ ЭКОНОМИЯ

Параметр показывает, насколько активно горожане экономят электроэнергию и водопроводную воду. Высокие значения типичны для районов, где жители не участвуют в других экологических

практиках. Это говорит о том, что бытовая экономия — следствие не экологической сознательности, а желания сэкономить на оплате услуг ЖКХ.



ТРАНСПОРТ

В сферу входят параметры, которые связаны с развитием транспортной системы. Пробки, общественный транспорт, парковки влияют на ритм повседневной жизни. В любой ситуации, связанной с перемещением — от досуга до образования, — горожане учитывают транспортную ситуацию.

СТР. 80
УРОВЕНЬ ТРАНСПОРТНОЙ СВЯЗАННОСТИ

СТР. 81
ТРАНСПОРТНАЯ ПЕРИФЕРИЙНОСТЬ

СТР. 82
ВОСТРЕБОВАННОСТЬ МЕТРО

СТР. 83
ОЦЕНКА РАБОТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРАНСПОРТА

СТР. 84
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЛИЧНЫХ АВТОМОБИЛЕЙ

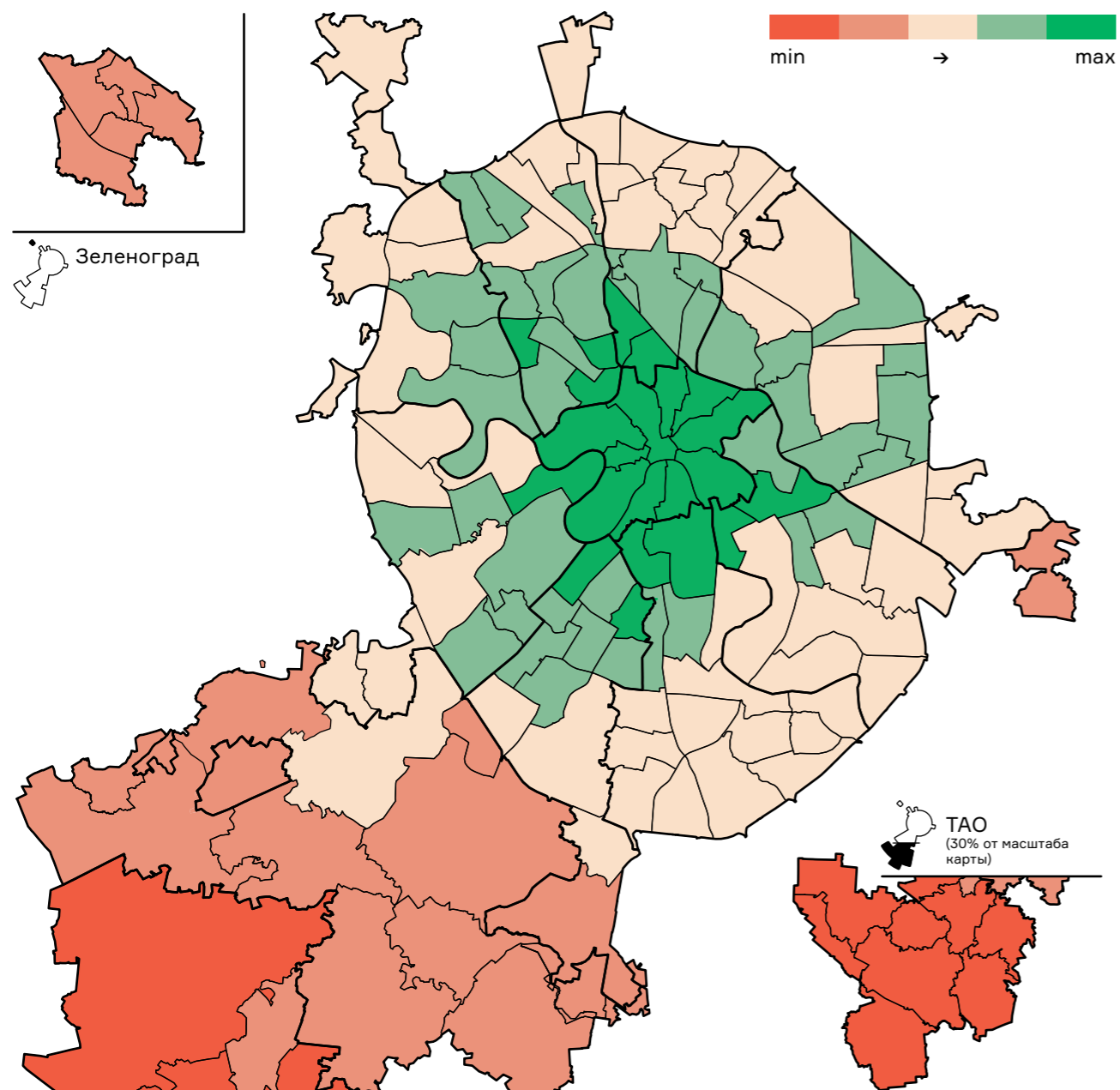
СТР. 85
ОЦЕНКА ДОСТУПНОСТИ ПАРКОВОК

СТР. 86
РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СТРАТЕГИЙ

УРОВЕНЬ ТРАНСПОРТНОЙ СВЯЗАННОСТИ

Параметр отражает, насколько легко жители могут перемещаться по своему району и городу в целом.

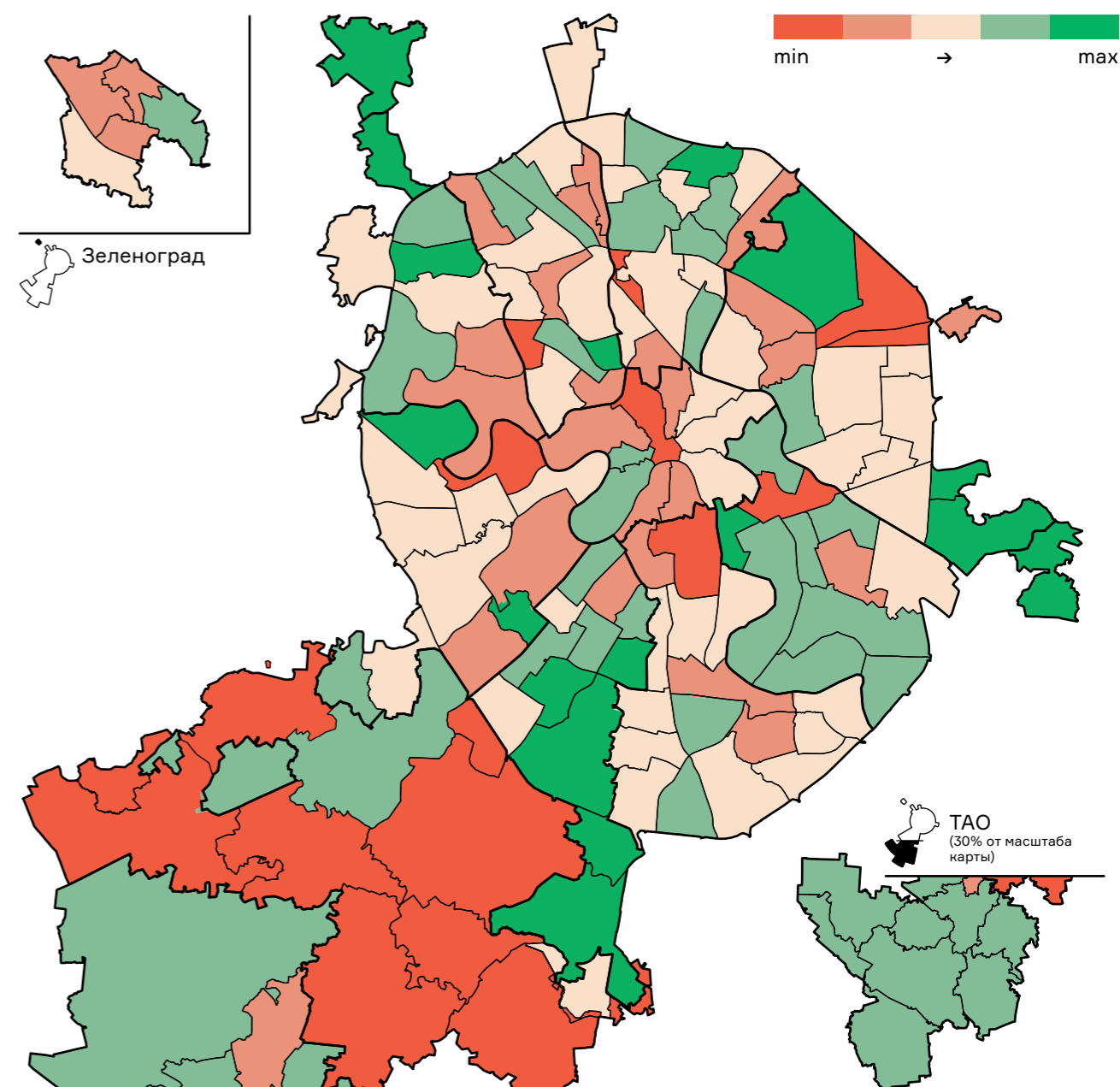
Значения параметра снижаются от центра города к окраинам, по мере того как дорожная сеть становится менее густой.



ТРАНСПОРТНАЯ ПЕРИФЕРИЙНОСТЬ

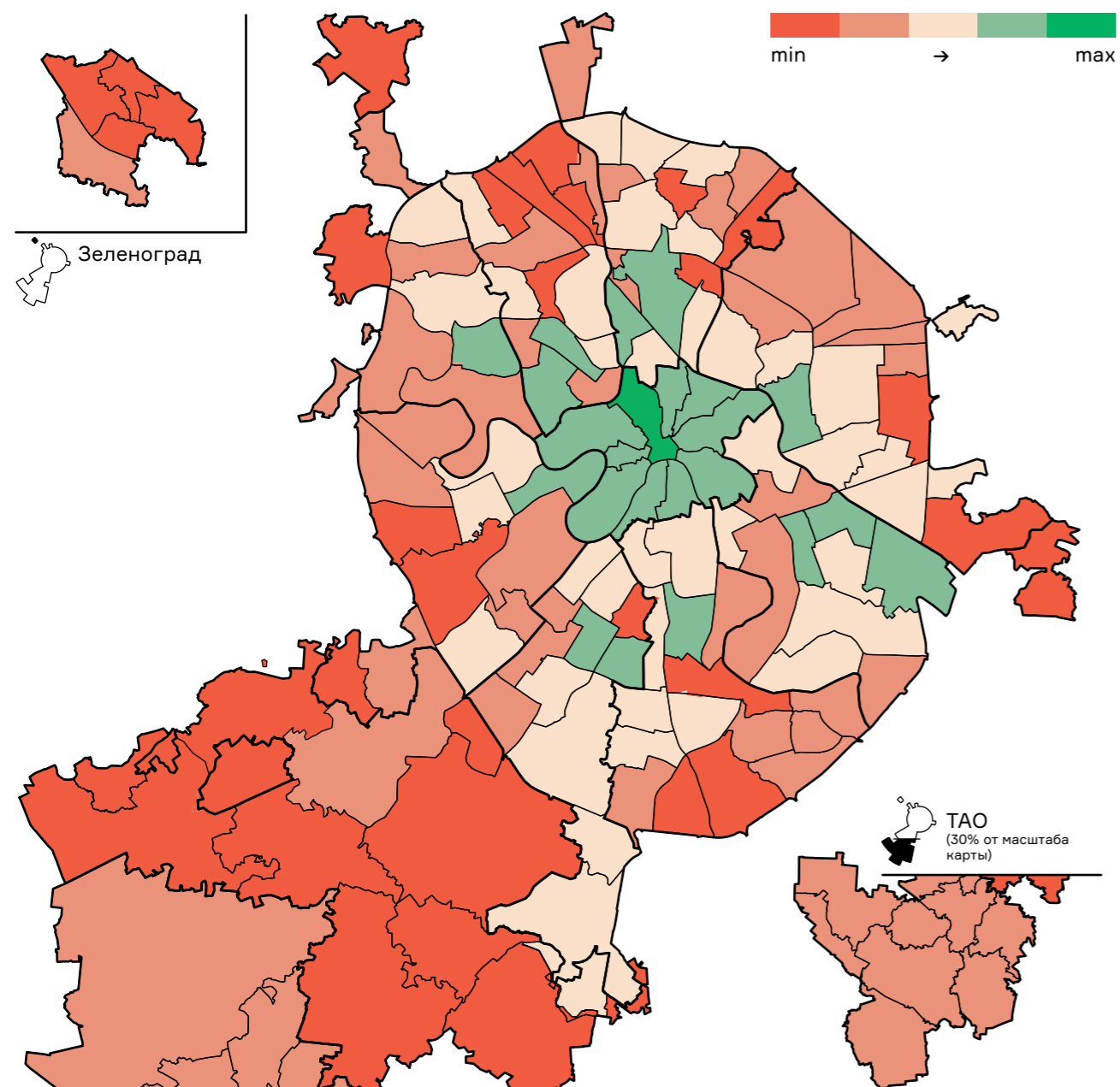
Параметр отражает низкую загруженность дорог при низком качестве покрытия. Высокие значения характерны для районов, удаленных от вылетных магистралей: здесь

мало машин и дороги ремонтируют редко. Это периферия транспортной системы города (Куркино, Косино-Ухтомский и Южное Бутово).



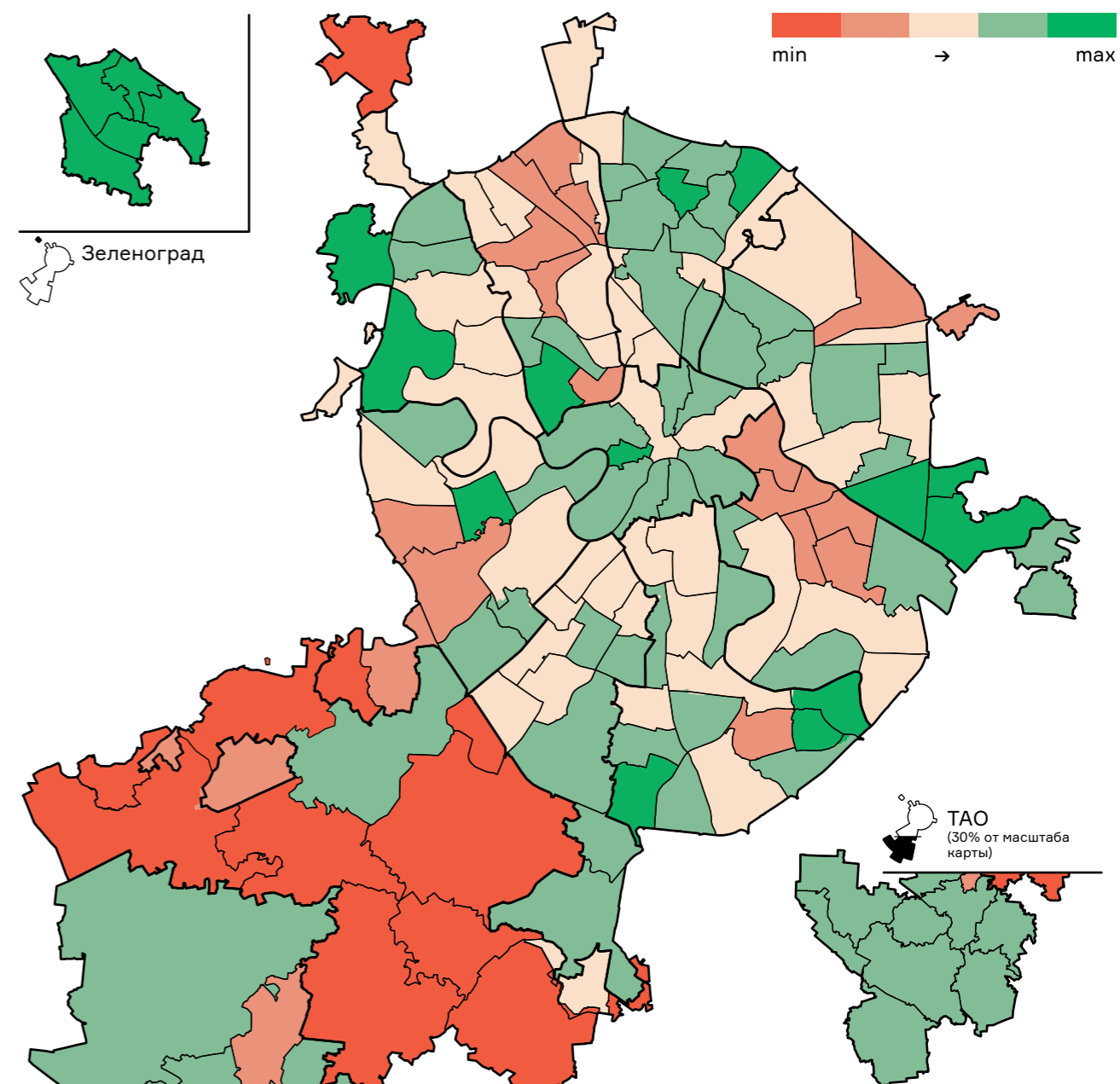
ВОСТРЕБОВАННОСТЬ МЕТРО

Параметр отражает нагрузку на станции метро. Высокие значения характерны для центральных районов. Их жители сравнительно мало пользуются автомобилями, но часто передвигаются на метро и пешком.



ОЦЕНКА РАБОТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРАНСПОРТА

Параметр отражает, насколько жителям удобно пользоваться общественным транспортом. На параметре сказывается частота нарушений расписания, удобство маршрутов и т.п. Высокие значения характерны для районов, где нет перегруженных магистралей (Митино, Зябликово, Косино-Ухтомский и пр.).

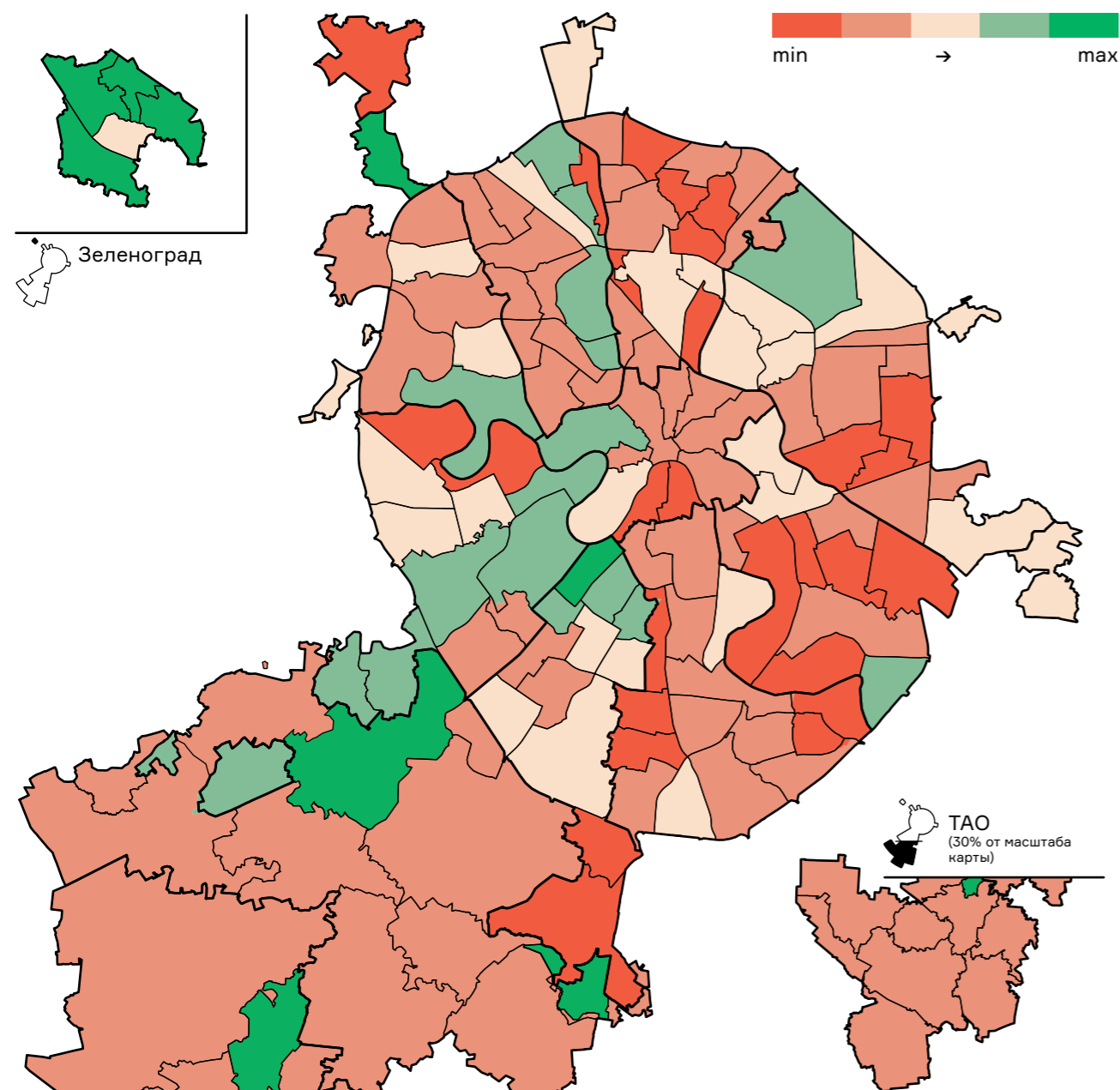


ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЛИЧНЫХ АВТОМОБИЛЕЙ

Параметр показывает, насколько активно жители пользуются личным транспортом.

Высокие значения характерны для районов, где есть крупные магистрали, но не хватает станций метро (Внуково, Московский и

Троицк, районы ЗелАО). Горожане, которые передвигаются главным образом на собственной машине, почти не пользуются метро. Это говорит о том, что перехватывающие парковки работают недостаточно эффективно.

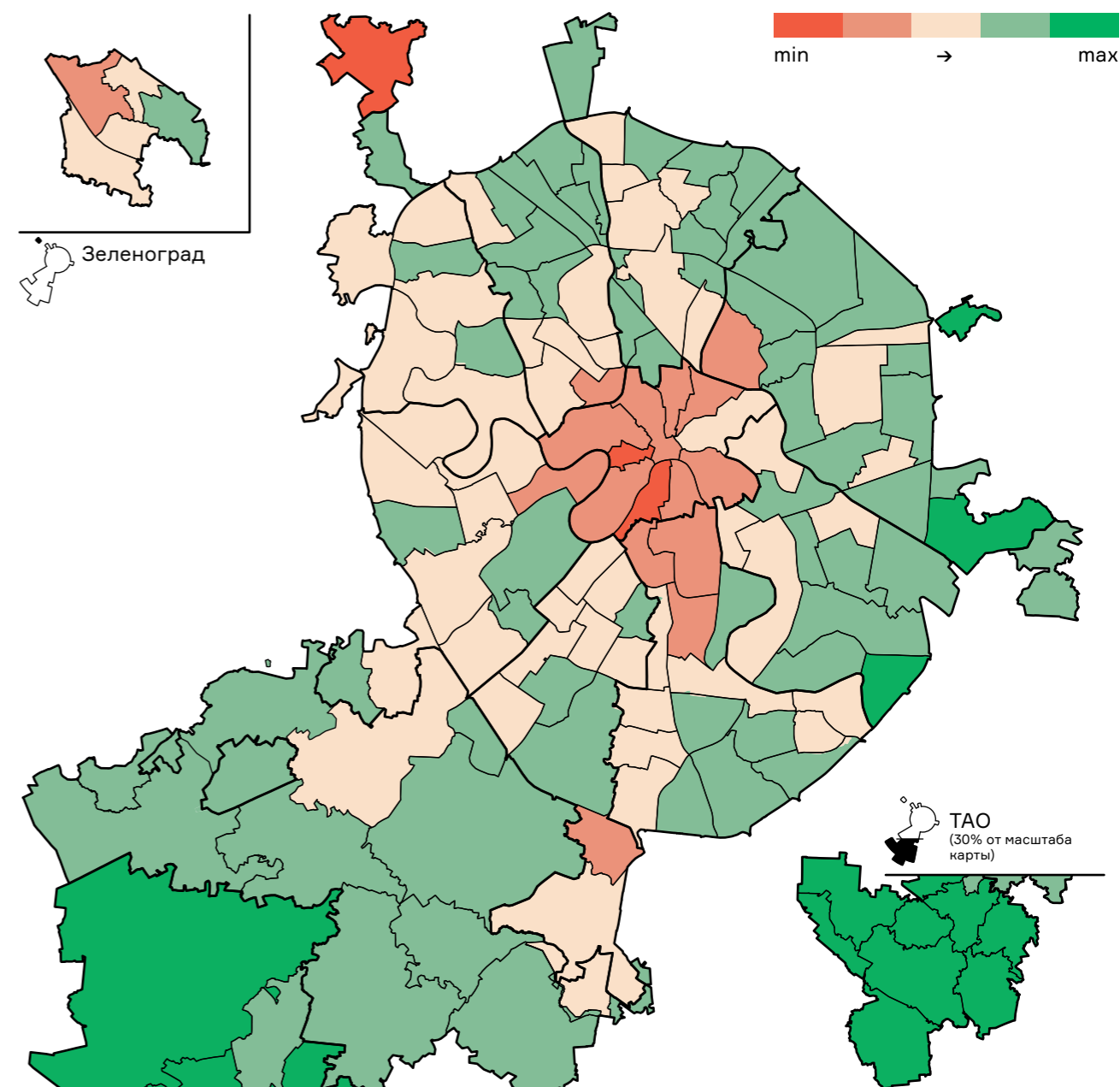


ОЦЕНКА ДОСТУПНОСТИ ПАРКОВОК

Параметр отражает, насколько жителям хватает парковок.

Низкие значения параметра характерны для ЦАО (сказывается введение платы за стоянку), а также вдоль вылетных магистралей: Варшавского шоссе (Чертаново Северное, Централь-

ное и Южное), Рублевского шоссе (Кунцево, Крылатское), Ленинградского шоссе (Левобережный, Молжаниновский). Общественный транспорт на этих территориях развит, но пользоваться им мешает перегруженность дорог.

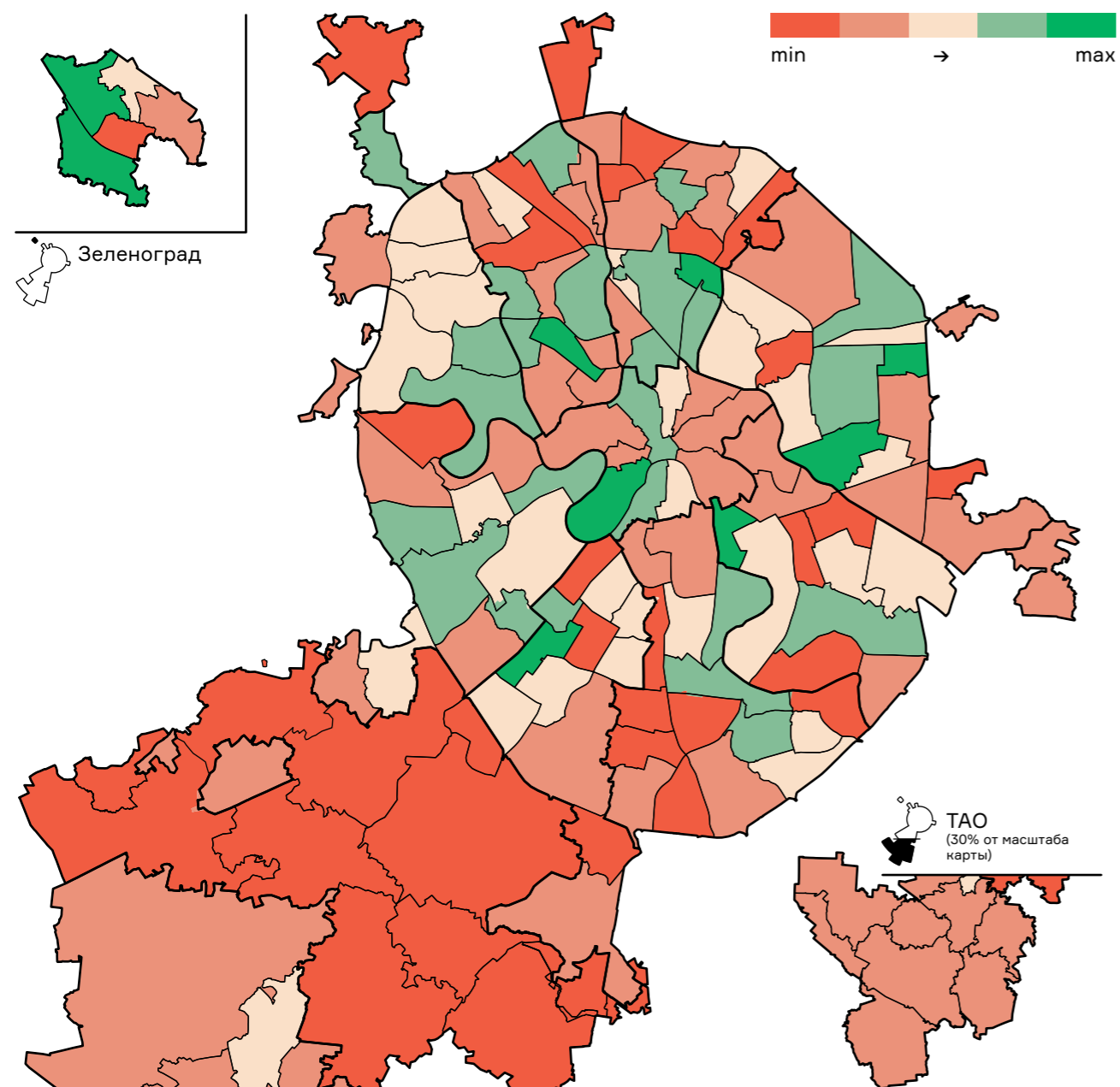


РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СТРАТЕГИЙ

Параметр отражает, насколько активно жители района пользуются такси, велосипедами, самокатами и пр.

Высокие значения характерны для центральных районов, которые расположены по соседству с парками (Аэропорт, Хамовники), и, напротив, удаленных от центра (Силино,

Крюково, Восточное Измайлово). Соседство с парками повышает привлекательность велосипедов и самокатов, а хорошая транспортная связанность центральных районов позволяет использовать такси при относительно низких издержках.



ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

«Механика Москвы» — комплексное исследование городской среды российской столицы. Это инструмент для анализа проблем развития территорий города. В выборку вошли все московские районы — такой охват позволяет сравнивать их по уровню комфортности для жизни, а также определять относительные преимущества и недостатки.

Проект предлагает экспертному сообществу и всем желающим возможность анализировать уровень развития районов на основании актуальных социологических и статистических данных. Знание особенностей территорий Москвы способствует комплексному пониманию процессов, которые протекают на территории города. Анализ параметров качества городской среды уже сейчас позволяет определить, что и каким образом сказывается на жизни людей в конкретных районах.

Результаты исследования могут оказаться полезными представителям власти, бизнеса, общественности, политическим и общественным организациям, а также исследователям городской жизни. Мы приглашаем всех заинтересованных использовать наши данные в своих проектах и делиться с нами результатами — будь то научные выводы, городские проекты, варианты визуализации или что-то другое. Команда проекта будет рада дать отзыв, совет или помочь в реализации вашей идеи.

Пишите на data@miscp.ru

ПРИЛОЖЕНИЯ

1. ОТБОР ТЕЛЕФОННЫХ НОМЕРОВ ДЛЯ ИНТЕРВЬЮ

Отбор телефонных станций производился следующим образом:

1. Из баз данных телефонных номеров, локализованных в административных округах Москвы с привязкой с точностью до района, проведена выборка объемом 1000 телефонов (для каждого из районов).
2. По полученному массиву телефонных номеров (по каждому из районов) выделены коды телефонных станций и рассчитано число телефонных номеров, приходящихся на каждую станцию в выборке.
3. К опросу отобраны телефонные станции, к которым относится наибольшее число телефонных номеров.

Затем осуществлялся отбор (генерация) номеров стационарной телефонной связи, относящихся к отобраным телефонным станциям и расположенных внутри диапазона номеров.

Каждый из случайных телефонных номеров генерировался следующим образом:

$$T = 8 \cdot CCC \cdot SSS \cdot (N_{\min} + RND \times (N_{\max} - N_{\min}))$$

где: T — 11-значный случайный телефонный номер в ABC-нотации;

CCC — трехзначный код населенного пункта для Москвы — 495 или 499;

SSS — трехзначный код телефонной станции;

N_{\min} , N_{\max} — минимальный и максимальный 4-значный телефонный номер в выборке по станции SSS ;

RND — оператор генерации равномерно распределенного случайного числа в диапазоне от 0 до 1;

\cdot — оператор конкатенации («сцепления» символов).

В каждой группе телефонных станций генерировалось 10 тыс. случайных телефонных номеров, распределенных между телефонными станциями, включенными в выборку.

2. ПРИНЦИП ОТБОРА РЕСПОНДЕНТОВ ДЛЯ ПОКВАРТИРНЫХ ИНТЕРВЬЮ

В районах Молжаниновский, Северный, Восточный, Московский, Кокошкино, Щербинка, Киевский и Троицк был проведен поквартирный опрос. Причина тому — низкий уровень телефонизации этих территорий, не позволяющий обеспечить должный уровень репрезентативности населения.

С целью максимально приблизить выборку поквартирного опроса к телефонному были осуществлены следующие процедуры:

- квотирование населения по тому же принципу, что и на телефонном опросе;
- рандомизация отбора респондентов внутри квот путем составления маршрутных листов.

Объем выборки поквартирного опроса: 601 человек.

Поквартирный опрос осуществлялся по стратифицированной многоступенчатой территориальной кластерной выборке домохозяйств. Квотные задания по двум основаниям (пол и возраст) формировались исходя из статистических данных о численности населения районов Москвы.

Отбор домохозяйств для опроса проводился маршрутным методом на определенной для каждого интервьюера территории населенных пунктов, попавших в выборку, с соблюдением шага в зависимости от этажности домов. В отобранных домохозяйствах опрашивалось не более 1 человека.

Маршруты включали:

- шаг отбора домохозяйств;
- начальную точку маршрута;
- последовательность обхода домохозяйств.

	Квоты (чел.)	Размер участка опроса для одного интервьюера (чел.)	
Мужчины	14	}	30
Женщины	16		
18-34 лет	10	}	30
35-54 лет	11		
55 лет и старше	9		

Шаг отбора домохозяйств

Дома 1–3 этажа	1 (заходить в каждую квартиру)
Дома 4–5 этажей	3 (заходить в каждую третью квартиру)
Дома выше 5 этажей	5 (заходить в каждую пятую квартиру)

3. НОРМИРОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Нормирование показателей призвано нивелировать разницу в единицах измерения между различными показателями. Операция осуществлялась следующим образом: по каждому району рассчитывались максимальный и минимальный показатель, которые принимались за 100 и 0 соответственно. Далее из всех значений вычиталось минимальное значение, а получившийся результат делился на разность минимального и максимального значения и умножался на 100. Расчет производился по следующей формуле:

$$P_{\text{end}} = (P - P_{\text{min}}) / (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) \times 100$$

где: P — изначальное значение переменной;

P_{min} — минимальное значение переменной в массиве;

P_{max} — максимальное значение переменной в массиве;

P_{end} — итоговое значение нормированной переменной.

4. ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ

В методологии статистического анализа существует процедура снижения размерности n-мерного пространства (где n — число изначальных показателей) методом анализа основных компонент. Данный метод реализован в ряде статистических пакетов анализа данных (в т.ч. в пакете SPSS), он редуцирует информацию о дисперсии начальных переменных к распределению конечных компонент — латентных признаков (факторов).

Определение числа факторов основывалось на критерии Кайзера — собственное значение матрицы факторных нагрузок должно быть равно единице. При этом соблюдалось дополнительное условие: объем объясненной дисперсии исходных признаков должен быть не менее 55%.

Интерпретация переменных осуществлялась исходя из значимых корреляций между факторами и исходными показателями. Чем выше модуль значения коэффициента корреляции, тем сильнее связь между исходным показателем и выделенным фактором. Если же значение коэффициента корреляции близко к нулю, это говорит о том, что связи между фактором и показателем нет. Знак коэффициента корреляции показывает, связаны ли показатели и факторы прямо пропорционально или обратно пропорционально.

Московский институт социально-культурных программ — это государственная некоммерческая научно-исследовательская организация. Учредителем института является Департамент культуры города Москвы.

Основная цель деятельности института — осуществление мероприятий по научно-исследовательскому, методическому и образовательному обеспечению развития социально-культурной сферы города Москвы.

Институт проводит прикладные исследования в сфере социологии, культурологии, социально-экономической географии, коммуникации и дизайна; разрабатывает рекомендации на основе исследований; организует конференции, круглые столы и семинары.

Проект «Механика Москвы. Исследование городской среды» был разработан институтом в 2013 году. Исследование проектировалось с целью помочь децентрализации культурной жизни столицы, проводимой Департаментом культуры города Москвы. Благодаря комплексному подходу данные исследования могут быть использованы для анализа и других сфер городской среды.

Издание Государственного автономного учреждения города Москвы
«Московский институт социально-культурных программ»
2015 год

Директор Мария Привалова

Заместитель директора Алина Богаткова

Адрес 107031, г. Москва,
ул. Петровка, 23/10, стр. 5, 2-й этаж
(495) 628-02-27
info@miscp.ru
miscp.ru

ISBN 978-5-9906793-0-6



