



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №31-УД23-19-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,
прокурора Полтавец И.Г.,
при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Кудряшовой Светланы Николаевны** по ее кассационной жалобе на приговор мирового судьи судебного участка [] Калининского района г.Чебоксары Чувашской Республики от 26 января 2023 года, апелляционное постановление Калининского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 16 марта 2023 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление прокурора Полтавец И.Г., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Кудряшова С.Н., [] [] [] []
несудимая,

приговором мирового судьи судебного участка [REDACTED] Калининского района г.Чебоксары Чувашской Республики от 26 января 2023 года осуждена по ч.1 ст.158 УК РФ к 320 часам обязательных работ.

В связи с зачетом в срок наказания времени принудительного нахождения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, с 27 июня по 4 августа 2022 года, освобождена от отбывания наказания в связи с отбытием.

Апелляционным постановлением Калининского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 16 марта 2023 года приговор в отношении Кудряшовой С.Н. изменен:

из описательно-мотивировочной части исключена ссылка на показания свидетеля К [REDACTED] как на доказательство в части дачи ей осужденной Кудряшовой С.Н. объяснений;

уточнено, что на странице 18 в абзаце 8 приговора осмотрен цифровой носитель (CD-R диск) с видеозаписями с камер видеонаблюдения за 6 декабря 2021 года с камер видеонаблюдения магазина «ЕвроSPAR» (т.1 л.д.99-130) вместо 6 декабря 2022 года;

на странице 21 в абзаце 7 приговора уточнено, что указанные доводы являются несостоятельными и опровергаются исследованными доказательствами, а именно: справкой о стоимости похищенных товарно-материальных ценностей из супермаркета «ЕвроSPAR» от 9 декабря 2021 года, вместо 9 декабря 2022 года;

на странице 21 в абзаце 8 приговора внесено уточнение о том, что 6 декабря 2021 года (вместо 6 декабря 2022 года) Кудряшовой С.Н. было похищено именно указанное имущество, что подтверждается показаниями представителя потерпевшего Р [REDACTED]

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 года вышеуказанные приговор и апелляционное постановление в отношении Кудряшовой С.Н. изменены:

исключена ссылка на совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел как на обстоятельство, отягчающее наказание осужденной, предусмотренное п.«о» ч.1 ст.63 УК РФ, в связи с чем смягчено назначенное по ч.1 ст.158 УК РФ наказание до 300 часов обязательных работ.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Кудряшова С.Н. выражает несогласие с состоявшимися в отношении ее судебными решениями, полагая, что судами всех уровней были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход уголовного дела.

Анализируя исследованные судом доказательства, в том числе свои показания в ходе предварительного следствия, показания представителя потерпевшего Р [] свидетелей Т [] А [] А [] К [], Т [] и М [] справку от 9 декабря 2021 года о стоимости похищенного имущества, видеозаписи с камер видеонаблюдения в супермаркете, протокол осмотра предметов от 17 июня 2022 года, считает, что ее виновность в совершении преступления не подтверждается исследованными доказательствами, а выводы суда основаны исключительно на предположениях. Утверждает, что преступления она не совершала, так как в это время находилась дома.

Показания сотрудников полиции считает недопустимыми доказательствами, полагая, что они не могли быть допрошены в качестве свидетелей. Находит недопустимым доказательством протокол осмотра от 5 февраля 2022 года, поскольку осмотренную видеозапись считает подложной, полагает, что она приобщена к делу с нарушением процессуального закона. По мнению Кудряшовой С.Н., представленные стороной защиты доказательства суд немотивированно отверг.

По мнению автора жалобы, уголовное дело по ч.1 ст. 158 УК РФ было возбуждено незаконно, поскольку на момент его возбуждения не было установлено похищенное имущество и его стоимость, кроме того, по одному и тому же факту было возбуждено два уголовных дела, чему суд должной оценки не дал.

Автор жалобы считает, что уголовное дело было сфальсифицировано следователем, которым неверно оценены доказательства и сделаны предположительные выводы о ее виновности, в связи с чем оно подлежало возврату прокурору.

Обращает внимание на недопустимость участия судьи Рожковой в апелляционном рассмотрении настоящего дела, поскольку ранее этим же судьей выносилось постановление о временном помещении ее в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, которое в дальнейшем было признано незаконным и отменено судом апелляционной инстанции.

На основании изложенного просит приговор и последующие судебные решения отменить и уголовное дело в отношении нее прекратить за отсутствием состава преступления.

Заслушав участников процесса, изучив доводы жалобы и проверив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, что вечером 6 декабря 2021 года Кудряшова, находясь в торговом зале супермаркета «ЕвроSpar» в г.Чебоксары с целью хищения тайно взяла с прилавков, витрин и стоек 500 г. клубники, плод манго, сырок, 5 колготок, шампунь, лосьон, куклу, набор конфет, мясо, сумку, поместила их в похищенную сумку и находящийся при ней пакет,

после чего, не заплатив за товар, вышла из торгового зала и скрылась с места преступления, получив возможность распорядиться похищенными предметами и продуктами, чем причинила ООО «С [REDACTED]» материальный ущерб на сумму 3041 рубль 49 копеек.

В кассационной жалобе Кудряшова оспаривает факт пребывания в магазине «ЕвроSpag» вечером 6 декабря, однако данные доводы следует признать несостоятельными, поскольку факт выноса Кудряшовой из указанного магазина установленных судом продуктов и предметов без оплаты их стоимости на сумму 3041 рубль 49 копеек судом установлен правильно на основании исследованных доказательств, приведенных в приговоре, в том числе на основании результатов осмотра записей камер видеонаблюдения, показаний представителя потерпевшей стороны Р [REDACTED], свидетелей Т [REDACTED], Т [REDACTED] и А [REDACTED], узнавших на видеозаписи Кудряшову.

Нарушения правил оценки данных доказательств в части установления вышеуказанных фактических обстоятельств не допущено.

Обстоятельств, исключающих участие судьи Рожковой Т.И. в апелляционном рассмотрении уголовного дела в отношении Кудряшовой, предусмотренных ст.ст.61,63 УПК РФ, не имелось.

Между тем, приговор подлежит отмене по следующим основаниям.

Оценив исследованные доказательства, суд пришел к выводу, что Кудряшова совершила действия по завладению товаром без его оплаты умышленно, в связи с чем квалифицировал их как кража по ч.1 ст.158 УК РФ.

В приговоре не приведены мотивы оценки действий Кудряшовой, как умышленных, однако из содержания приговора усматривается, что такие выводы сделаны на основании просмотра видеозаписи, на которой зафиксированы действия Кудряшовой, покинувшей зал магазина без оплаты набранного товара, и показаний свидетеля Н [REDACTED], который, просмотрев видеозапись, высказал свое мнение о том, что женщина незаметно покинула торговый зал, когда убедилась, что сотрудники экономической безопасности за ней не наблюдают.

В соответствии с п.1 ст.389.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Согласно ст.389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, или, когда в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из них и отверг другие.

Каждое доказательство, на основании которых формируются выводы суда, согласно ч.1 ст.88 УПК РФ подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Положения указанных норм закона при постановлении приговора в отношении Кудряшовой судом нарушены, поскольку собранные по делу доказательства не получили оценки в совокупности, в результате выводы об умышленном характере ее действий сделаны судом без учета доказательств, которые имели существенное значение.

Так, представитель потерпевшей стороны Р [] в судебном заседании показал, что ООО «С [] к Кудряшовой претензий не имеет, поскольку со слов сотрудников магазина ему известно, что 10 декабря 2021 года она обратилась в магазин и полностью возместила причиненный ущерб в сумме 3634 руб. 60 коп., очень переживала и извинилась за случившееся.

Из показаний свидетеля К [] следует, что в полицейской ориентировке она узнала свою соседку Кудряшову и сообщила ей, что она подозревается в хищении продуктов из магазина. Кудряшова ей пояснила, что находится в сложной жизненной ситуации, когда старшая дочь учится, младший ребенок болеет и сама плохо себя чувствует после перенесенного коронавирусного заболевания, поэтому допустила, что могла забыть заплатить за товар. Они сразу поехали в полицию, где Кудряшова начальнику полиции и уголовного розыска дала такое же объяснение по поводу случившейся ситуации, после чего Кудряшова поехала в магазин, чтобы возместить причиненный ущерб.

Согласно показаниям свидетеля И [], он являлся начальником полиции, к нему на прием приходили К [] вместе с Кудряшовой, при этом Кудряшова пояснила, что забыла заплатить за товар в магазине.

Из показаний свидетеля А [] следует, что ему как начальнику отдела уголовного розыска Кудряшова дала такие же пояснения, что и начальнику полиции И []

Свидетель П [REDACTED], являясь оперуполномоченным уголовного розыска, беседовал с Кудряшовой по сообщению о хищении. Она пояснила, что забыла оплатить товар из-за плохого самочувствия после перенесенного коронавирусного заболевания.

Согласно материалам уголовного дела Кудряшова в первые восемь месяцев расследования факта неоплаты ею товара занимала именно такую последовательную позицию.

Из показаний Кудряшовой следует, что после тяжело перенесенной в сентябре 2021 года коронавирусной инфекции состояние ее здоровья до конца не восстановилось, она плохо себя чувствовала, была рассеянной. 6 декабря 2021 года, совершив в магазине покупку, забыла ее оплатить. 10 декабря 2021 года, как только узнала о данном факте, поехала в магазин и оплатила стоимость товара (т.1 л.д.49-50,53-56, 68-70).

В августе 2022 года после выхода из психиатрического стационара, куда была принудительно помещена по решению суда от 21 июня 2022 г. (02.08.2022 г. решение отменено как незаконное т.2 л.д.35, 42), Кудряшова изменила прежнюю позицию защиты, и стала настаивать на непричастности к содеянному. Такие же показания дала и в судебном заседании.

Вопреки наличию существенных противоречий в показаниях Кудряшовой суд не дал оценки первоначальным и не учел их при принятии решения по делу.

Содержание показаний Кудряшовой в части плохого самочувствия подтверждается:

- копией больничного листа, согласно которому она лечилась в стационарных условиях с 12 декабря 2021 года по 14 января 2022 года;

- справкой «Республиканской психиатрической больницы», из которой следует, что Кудряшова пребывала на стационарном лечении в апреле 2022 года (т.1 л.д.71, 178);

- заключениями двух из четырех проведенных в отношении подозреваемой амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз;

- актом стационарного освидетельствования, согласно которому у Кудряшовой установлено расстройство адаптации (ранее в рамках депрессивной реакции), не относящееся к разряду психиатрических расстройств, которое проявляется в виде бессонницы, головных болей, нарушения сна, слабости, депрессии и тревожных проявлений, которое испытываемая связывает с тяжело перенесенным в сентябре 2021 года заболеванием коронавирусной инфекцией (т.1 л.д. 88-92, 147-151, 200-205, т.2 л.д.38-40, 94).

Таким образом, показания Кудряшовой о том, что она ввиду плохого самочувствия забыла оплатить покупку в магазине 6 декабря 2021 года отличаются последовательностью на протяжении длительного периода расследования дела, подтверждаются показаниями представителя потерпевшего и свидетелей, медицинскими данными о состоянии здоровья, а также поведением Кудряшовой, которая как только вспомнила о факте неоплаты покупки, сразу же направилась в магазин, внесла в кассу денежные средства и принесла свои извинения.

Вышеприведенные обстоятельства указывают на достоверность показаний Кудряшовой, согласно которым она не заплатила за товар ввиду забывчивости из-за плохого самочувствия.

При таких обстоятельствах вывод суда об умышленном характере действий Кудряшовой следует признать не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, поскольку он сделан судом без учета вышеприведенных доказательств, имеющих решающее значение для данного уголовного дела.

Согласно п.2 ч.1 ст.24 уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

Учитывая, что с субъективной стороны кража характеризуется виной только в виде прямого умысла, уголовное дело в отношении Кудряшовой подлежит прекращению ввиду отсутствия в ее действиях состава преступления.

В соответствии с п.3 ч.2 ст.133 УПК РФ за Кудряшовой следует признать право на реабилитацию.

Поскольку ошибка, допущенная судом первой инстанции, не исправлена вышестоящими судебными инстанциями, отмене на основании ч.1 ст. 401.15 УПК РФ подлежат все состоявшиеся в отношении Кудряшовой судебные решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор мирового судьи судебного участка [] Калининского района г.Чебоксары Чувашской Республики от 26 января 2023 года, апелляционное постановление Калининского районного суда г.Чебоксары Чувашской

Республики от 16 марта 2023 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 года в отношении **Кудряшовой Светланы Николаевны** отменить и производство по уголовному делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Признать за Кудряшовой С.Н. право на реабилитацию.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ. *л*

Председательствующий:

Судьи: