



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

# НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОБЗОР





ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

# НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ

---

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОБЗОР



МОСКВА 2023

**МЭО** МОНИТОРИНГ  
ЭКОНОМИКИ  
ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 37(083.41)(470+571)

ББК 74(2Рос)я2

Н36

**Редакционная коллегия:**

Я. И. Кузьминов (главный редактор), Л. М. Гохберг, Н. Б. Шугаль

**Авторский коллектив:**

Н. Б. Шугаль, В. И. Кузнецова, О. К. Озерова, Е. В. Шкалева

**Начальное, основное и среднее общее образование в России:** статистический обзор / Н36 Н. Б. Шугаль, В. И. Кузнецова, О. К. Озерова, Е. В. Шкалева; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2023. – 108 с. – 80 экз. – ISBN 978-5-7598-2761-0 (в обл.).

В издании рассматриваются различные аспекты развития начального, основного и среднего общего образования в Российской Федерации. Представлены показатели, характеризующие динамику сети организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования, и их инфраструктуру, финансирование общего образования, результаты обучения и образовательный выбор выпускников, педагогические кадры, обучение лиц с ограниченными возможностями здоровья, цифровизацию образовательных организаций. По отдельным показателям приводятся международные сопоставления.

При подготовке публикации использовались результаты федеральных статистических наблюдений Минпросвещения России, Минобрнауки России, данные Росстата, Федерального казначейства, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), статистического ведомства Евросоюза (Евростата), Международной ассоциации по оценке учебных достижений (International Association for the Evaluation of Educational Achievements, IEA), данные Рособнадзора о результатах рейтингования субъектов Российской Федерации по качеству образования, подготовленного совместно с Федеральным институтом оценки качества образования (ФИОКО), а также собственные методологические и аналитические разработки Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ.

УДК 37(083.41)(470+571)

ББК 74(2Рос)я2

*Публикация подготовлена в рамках проекта «Мониторинг экономики образования», реализуемого в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ и работ научно-методического обеспечения, предусмотренных Государственным заданием НИУ ВШЭ на 2022 год.*

---

**Editorial Board:** Yaroslav Kuzminov (editor-in-chief), Leonid Gokhberg, and Nikolay Schugal

**Authors:** Nikolay Schugal, Vera Kuznetsova, Olga Ozerova, and Elena Shkaleva

**Primary General, Basic General, and Secondary General Education in the Russian Federation:** Statistical Review / N. Schugal, V. Kuznetsova, O. Ozerova, E. Shkaleva; National Research University Higher School of Economics. – Moscow: HSE, 2023.

---

doi:10.17323/978-5-7598-2761-0

ISBN 978-5-7598-2761-0

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2023

При перепечатке ссылка обязательна

# СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	5
Краткие выводы .....	6
Масштабы системы начального, основного и среднего общего образования на начало 2021/2022 учебного года .....	9
<b>Сеть организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования .....</b>	<b>11</b>
Динамика и структура сети организаций .....	12
<b>Финансирование начального, основного и среднего общего образования .....</b>	<b>15</b>
Динамика расходов на начальное, основное и среднее общее образование .....	16
Средства образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования .....	18
Цены на услуги общего образования .....	21
<b>Организация учебного процесса в образовательных организациях, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования .....</b>	<b>23</b>
Средний размер класса .....	24
Сменность занятий .....	25
Обучение с применением дистанционных образовательных технологий .....	28
Обучение с применением сетевой формы реализации общеобразовательных программ .....	30
Углубленное изучение отдельных предметов, профильное обучение .....	31
<b>Результаты обучения в образовательных организациях, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования .....</b>	<b>41</b>
Выпускники образовательных программ основного и среднего общего образования .....	42
Уровень подготовки обучающихся .....	44
Международное исследование качества математического и естественно-научного образования TIMSS .....	47
Удовлетворенность работой общеобразовательной организации .....	49
<b>Образовательный выбор выпускников .....</b>	<b>51</b>
Образовательные траектории выпускников с основным и средним общим образованием .....	52
<b>Условия обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью .....</b>	<b>57</b>
Обучение лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью .....	58
<b>Участие обучающихся общеобразовательных организаций в дополнительных занятиях .....</b>	<b>61</b>
Посещение обучающимися общеобразовательных организаций дополнительных занятий .....	62
<b>Педагогические кадры образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования .....</b>	<b>65</b>
Уровень образования педагогических работников .....	66
Возрастная структура педагогических работников .....	68
Соотношение численности обучающихся и педагогических работников .....	70
Дефицит педагогических кадров .....	72
Средняя заработная плата педагогических работников .....	74

## СОДЕРЖАНИЕ

---

<b>Инфраструктура образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования.....</b>	<b>79</b>
Техническое состояние и благоустройство зданий образовательных организаций .....	80
Обеспеченность образовательных организаций учебной площадью.....	86
Оснащенность учебного процесса .....	87
Спортивная инфраструктура и занятия спортом.....	89
Обеспеченность обучающихся питанием .....	93
<b>Цифровизация образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования.....</b>	<b>99</b>
Использование информационно-коммуникационных технологий.....	100
Использование специальных программных средств .....	106
Навыки практической работы с персональным компьютером и использование интернета .....	107

## ВВЕДЕНИЕ

---

Начальное общее образование, основное общее образование и среднее общее образование – обязательные уровни образования в России, призванные сформировать комплекс знаний, навыков и умений, необходимых человеку для жизни в обществе. Значительное влияние на многие показатели в сфере общего образования оказывают демографические процессы, в частности рост численности детей школьного возраста, вызывающий увеличение нагрузки на образовательную сеть.

В последние годы в стране приняты меры, направленные на обеспечение детям возможности получать качественное общее образование в условиях, отвечающих современным требованиям, независимо от места проживания; организацию комплексного психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений; профессиональное развитие педагогических работников; создание и внедрение в школах цифровой образовательной среды. Мероприятия реализуются в рамках федеральных проектов «Современная школа», «Успех каждого ребенка», «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование»<sup>1</sup>. В рамках программы «Земский учитель»<sup>2</sup>, стартовавшей в 2020 г. по инициативе Президента Российской Федерации, предприняты шаги по привлечению педагогов в сельские школы.

Вниманию читателей предлагается издание, посвященное анализу состояния системы начального, основного и среднего общего образования в России. В нем представлены в динамике данные о деятельности организаций, реализующих соответствующие образовательные программы. Отдельное внимание уделено показателям, характеризующим различные аспекты организации учебного процесса в школе, таким как средний размер класса, уровень сменности обучения, развитие профильного образования и углубленного изучения предметов, применение дистанционных образовательных технологий и др. Приведены статистические данные о сети организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования. Отдельные разделы посвящены финансированию общего образования, обучению лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью, педагогическим кадрам (в том числе учителям), анализу результатов обучения и образовательного выбора выпускников, инфраструктуры и цифровизации общеобразовательных организаций. Приводятся мнения родителей (законных представителей) о качестве работы общеобразовательной организации.

Многие параметры рассматриваются отдельно по городской и сельской местности, субъектам Российской Федерации. По ряду индикаторов приведены международные сопоставления.

При подготовке публикации были использованы данные Минпросвещения России (результаты федерального статистического наблюдения за деятельностью организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования, а также образовательных организаций, реализующих программы среднего профессионального образования), Минобрнауки России (результаты федерального статистического наблюдения за деятельностью организаций, реализующих программы высшего образования – программы бакалавриата, специалитета, магистратуры), Росстата, Федерального казначейства, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), статистического ведомства Евросоюза (Евростата), Международной ассоциации по оценке учебных достижений (International Association for the Evaluation of Educational Achievements, IEA), Рособнадзора (результаты рейтингования субъектов Российской Федерации по качеству образования, подготовленного совместно с Федеральным институтом оценки качества образования (ФИОКО)), а также собственные методологические и аналитические разработки Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ.

Издание предназначено для широкой аудитории – научного, образовательного и экспертного сообществ, органов власти, средств массовой информации, общественных организаций.

---

<sup>1</sup> Паспорт национального проекта (включающий федеральные проекты) утвержден Президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г.). <http://government.ru/info/35566/> (дата обращения: 02.03.2022).

<sup>2</sup> Официальный сайт программы: <https://zemteacher.apkpro.ru/> (дата обращения: 02.03.2022).

## КРАТКИЕ ВЫВОДЫ

---

- В последнее десятилетие численность российских школьников ежегодно увеличивается, что во многом обусловлено демографическими процессами. По состоянию на начало 2021/2022 учебного года по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования обучались 17.3 млн человек – на 26.9% больше, чем в 2010/2011 учебном году. Подавляющее большинство детей обучаются в государственных и муниципальных школах. В частных организациях общее образование получают менее 1% школьников.
- В 2021 г. число организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования, снизилось по сравнению с 2010 г. на 10.9 тыс. Наиболее значительное сокращение наблюдалось в 2011–2015 гг. – в период массовой оптимизации сети (реструктуризации и укрупнения школ). В последние годы этот процесс замедляется. Сжатие сети произошло за счет государственных и муниципальных организаций, несущих основную нагрузку по реализации программ этих уровней образования. Сокращение в большей степени коснулось сельских школ (на 8.3 тыс.).
- Доля расходов на общее образование по отношению к ВВП составила в 2021 г. 1.6%, что ниже уровня 2020 г. По этому показателю Россия отстает от стран ОЭСР. Максимальные значения зафиксированы в Великобритании (4.1% ВВП), Швеции (3.9%), Республике Корея, Финляндии и Франции (по 3.7%).
- На одного обучающегося в 2021 г. приходилось в среднем 114.5 тыс. руб. средств, поступивших в образовательные организации, реализующие образовательные программы начального, основного и среднего общего образования. В текущих ценах это выше уровня 2016 г., однако в реальном выражении показатель сократился на 12.3%.
- Недостаточность мест в школах приводит к сохранению обучения во вторую и третью смены. На начало 2021/2022 учебного года по программам начального общего образования во вторую и третью смены занимались 19.2% школьников, по программам основного общего образования – 14.8%, по программам среднего общего образования – 0.6%. Наиболее выраженной проблема сменности остается в городских школах, где по программам начального общего образования во вторую и третью смены обучается почти каждый пятый школьник, а по программам основного общего образования – каждый шестой. В сельской местности эти значения заметно ниже (13.7 и 10.2% соответственно).
- Сельские школы заметно отстают от городских по использованию дистанционных технологий в образовательном процессе. Если в городах дистанционную форму обучения на начало 2021/2022 учебного года использовали 18.7% обучающихся по программам начального общего образования, 19.9% – по программам основного общего образования и 23.5% – по программам среднего общего образования, то в сельской местности – лишь 8–9% обучающихся.
- В России функционируют порядка 8 тыс. организаций с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев, а также организаций, имеющих соответствующие классы. Большинство из них (79.2%) расположены в городах и поселках городского типа.
- На начало 2021/2022 учебного года в классах с углубленным изучением отдельных предметов, гимназических и лицейских классах обучались 16% школьников (без учета обучающихся в отдельных организациях и классах с ограниченными возможностями здоровья). В городах и поселках городского типа в таких классах обучался каждый пятый школьник, в сельской местности – лишь 2.8%.
- Растет доля обучающихся 10–11 (12)-х классов, охваченных профильным обучением, которое позволяет обеспечить полноценное образование старшеклассников в соответствии с их индивидуальными способностями. На начало 2021/2022 учебного года эта доля достигла 71.2%. В сельских школах доступность профильного обучения ниже – 53.9%.
- В последнее время получают дальнейшее развитие мероприятия по обеспечению условий для получения качественного образования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями

## КРАТКИЕ ВЫВОДЫ

---

здоровья. Однако условиями пребывания таких обучающихся в общеобразовательных организациях полностью удовлетворены только половина родителей школьников. В школах все еще не хватает учителей-дефектологов, учителей-логопедов, педагогов-психологов, ассистентов (помощников): кабинетами педагога-психолога в 2021 г. были оснащены 81.9% городских школ, учителя-дефектолога – 19.4%, логопедическими пунктами – 49.3%. Сельские школы испытывают более острый дефицит названных специалистов.

- Международные сопоставительные исследования качества образования показывают позитивную динамику Российской Федерации на фоне остальных стран-участниц. Так, наша страна входит в шестерку лидеров по всем направлениям Международного исследования качества математического и естественно-научного образования TIMSS-2019. Причем по естественно-научным дисциплинам российские школьники 4-х классов вошли в топ-3, уступив только сверстникам из Сингапура и Республики Корея, а учащиеся 8-х классов – в топ-5. В результате Россия укрепила свои позиции, поднявшись сразу на два места – с 7-го на 5-е (верхние строчки заняли Сингапур, Тайвань, Япония и Республика Корея).
- Работой общеобразовательной организации в целом по стране полностью удовлетворены 28.2% родителей (законных представителей) детей, посещающих школу. По сравнению с 2017 г. показатель практически не изменился, однако в сельской местности – увеличился и сейчас даже выше, чем в городах.
- Более половины (61.6%) детей, обучающихся в общеобразовательных организациях в 2020/2021 учебном году, посещали дополнительные занятия. В городах таких школьников 65.8%, в сельской местности – 50.5%. Наиболее востребованы спортивные и оздоровительные занятия (48.9%), а также занятия по обучению музыке, пению, танцам, музыкальному и театральному искусству (29.6%). По этим направлениям практически не отмечается дифференциации по типам населенных пунктов. В то же время углубленное изучение отдельных предметов, учебно-исследовательская работа, подготовка к ЕГЭ, занятия по обучению иностранному языку более популярны у городских школьников.
- Доля молодых педагогических работников (до 35 лет) практически не меняется; на начало 2021/2022 учебного года она составила 23.7% (на начало 2016/2017 учебного года – 23.3%). В городских школах молодых учителей больше (24.9% против 20.3% в сельских). Доля педагогических работников в возрасте 60 лет и старше растет более быстрыми темпами (на 2.8 п. п. за рассматриваемый период), к этой возрастной группе сейчас относится каждый седьмой педагогический работник. В сельских школах учителей старшего возраста чуть больше, чем в городских (14.4 и 14.0% соответственно). Средний возраст учителя – 45.5 лет, наиболее многочисленную когорту (53.1%) составляют учителя в возрасте от 40 до 59 (включительно) лет.
- Отношение средней заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования, к среднемесячной начисленной заработной плате наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц в среднем по России составило в 2021 г. 98.5%. Впервые с 2015 г. показатель оказался ниже 100%.
- По состоянию на конец 2021 г. почти каждое десятое здание школ не было оборудовано водопроводом или центральным отоплением либо не имело канализации. Сельские школы по многим параметрам благоустройства значительно уступают городским: 11.8% зданий школ в сельской местности не имеют водопровода, 12.9% – канализации, 10.5% – центрального отопления. В каждой третьей сельской школе отсутствует охрана.
- Оснащенность школ оборудованными учебными кабинетами и специальными помещениями возрастает. Наиболее благоприятная ситуация – с кабинетами основ информатики и вычислительной техники (ими оснащены более 90% городских и сельских школ). Оборудованные кабинеты для занятий иностранным языком есть только в 61.6% школ, кабинеты основ безопасности жизнедеятельности – лишь в 56.8%. Сельские школы отстают от городских по этим параметрам.



## КРАТКИЕ ВЫВОДЫ

---

- Условия для полноценных занятий физкультурой и спортом созданы пока не во всех школах. В каждой одиннадцатой организации нет спортивных залов, т. е. дети занимаются физкультурой в помещениях, не оборудованных должным образом. В республиках Тыва и Бурятия условия для занятий спортом отсутствуют почти в четверти школ, а в Республике Дагестан – в половине.
- Большинство (68.6%) детей в возрасте до 15 лет, обучающихся в общеобразовательных организациях, занимаются спортом или активными играми. Доля посещающих организованные занятия в спортивных секциях, спортивных школах – 42%. Сельские дети отстают от своих сверстников из городских школ по этому показателю (32.6 и 45.6% соответственно). В то же время в сельской местности дети занимаются спортом самостоятельно и участвуют в активных играх чаще, чем в городах (29.6% против 25.4%). Большая часть детей (69.7%) занимаются спортом несколько раз в неделю, по выходным.
- В последние годы происходят позитивные сдвиги в организации качественного и доступного питания в школе. Доля школ, имеющих столовую, на конец 2021 г. выросла по сравнению с 2016 г. на 1.8 п. п. – до 98.6%. Горячее питание получают 81.6% обучающихся. Наибольший охват им отмечается среди обучающихся в 1–4-х классах (98.8%). Каждый второй обучающийся, получающий горячее питание, обеспечен только горячими завтраками. Качеством питания полностью удовлетворены 53% родителей школьников, причем в сельской местности уровень удовлетворенности выше – 63.6%.
- К концу 2021 г. в большинстве зданий образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования, имелся доступ к широкополосному интернету со скоростью передачи данных 256 Кбит/с и выше. Существенно выросла доля зданий образовательных организаций, подключенных к высокоскоростному интернету. На конец 2021 г. к интернету со скоростью 100 Мбит/с и выше были подключены более четверти (26.6%) зданий школ (в 2019 г. – 13.2%), в том числе почти половина (49.6%) городских и лишь 6.2% сельских. Здания сельских школ в основном подключены к сети со скоростью 50.0–99.9 Мбит/с (55.7%) и 2.0–29.9 Мбит/с (14.2%).

# МАСШТАБЫ СИСТЕМЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ НА НАЧАЛО 2021/2022 УЧЕБНОГО ГОДА

Число организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования, тыс.

17.5

Города и поселки городского типа



22.4

Сельская местность



39.0

Государственные и муниципальные организации



0.9

Частные организации



39.9

Всего

Численность обучающихся по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования

17314.2 тыс. чел.

Всего

48.9% Девочки



51.1% Мальчики

76.8%

Города и поселки городского типа

23.2%

Сельская местность

99.1%

Государственные и муниципальные организации

0.9%

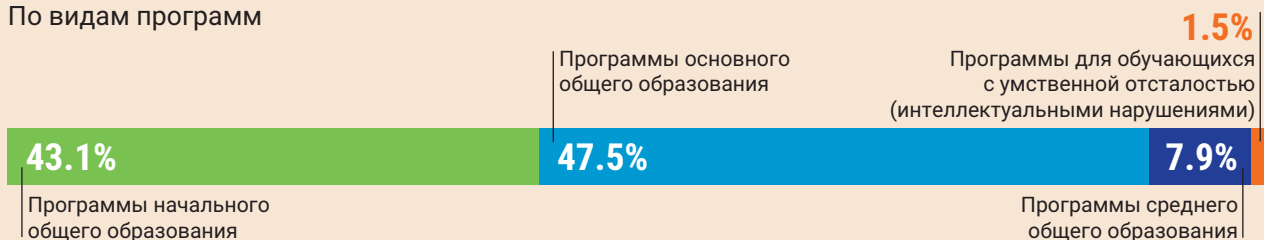
Частные организации

# МАСШТАБЫ СИСТЕМЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ НА НАЧАЛО 2021/2022 УЧЕБНОГО ГОДА

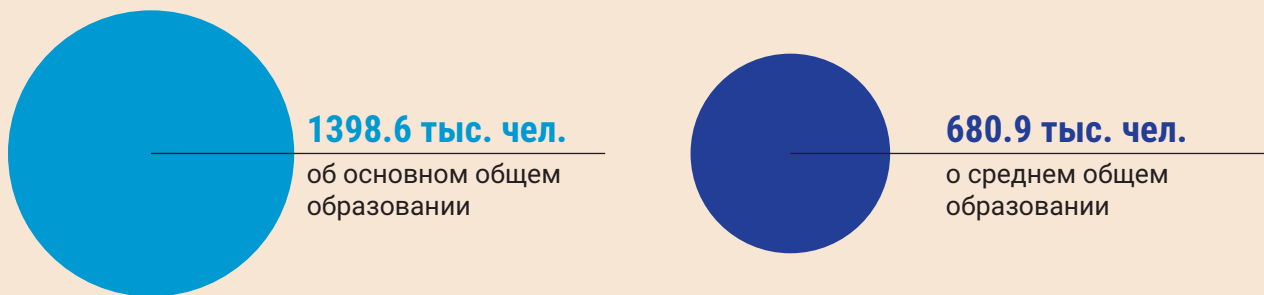
## По формам обучения



## По видам программ



## Численность обучающихся, получивших аттестат



## Численность учителей (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера)

# 1083.4 тыс. чел.

Всего

88.4% Женщины



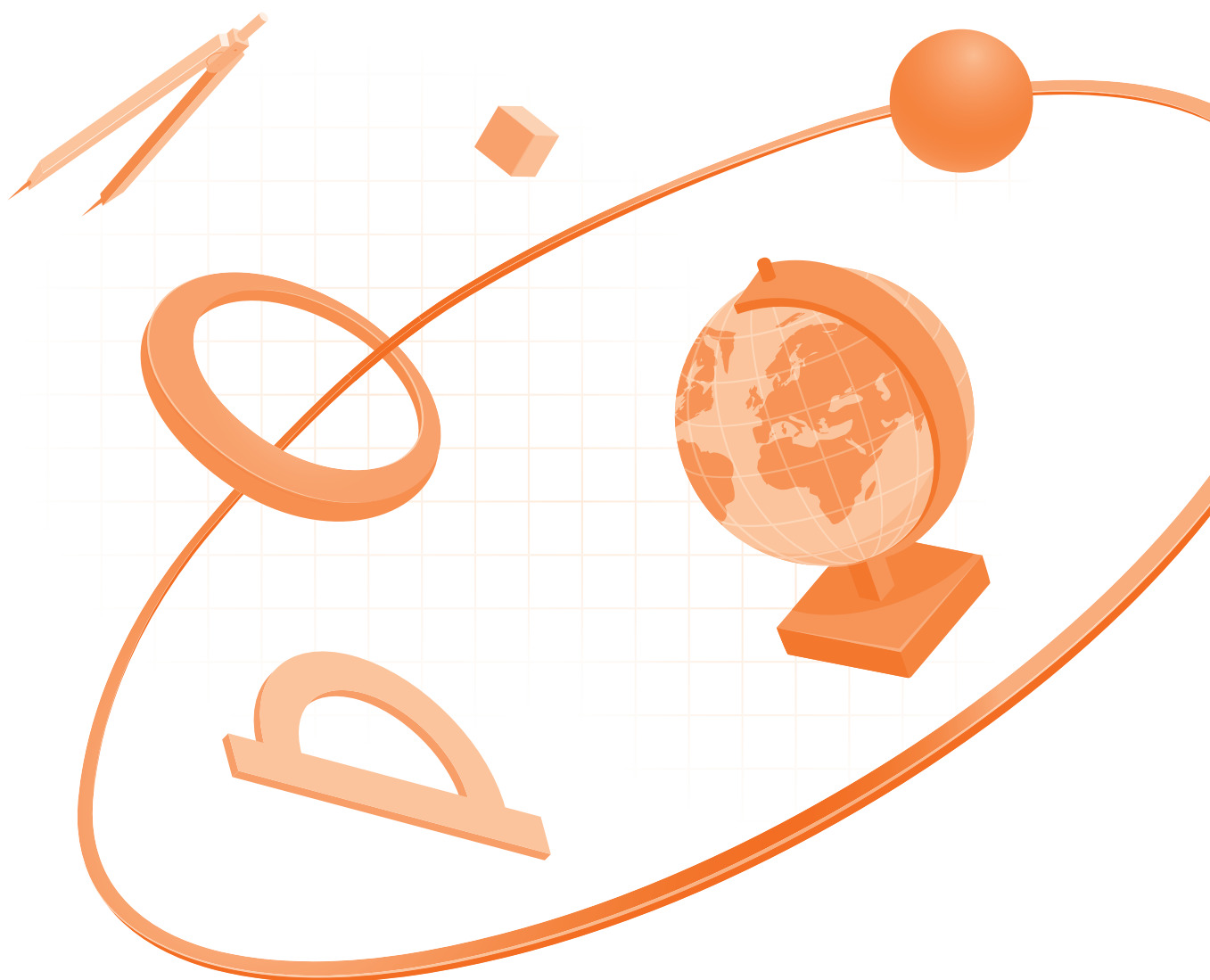
### По возрасту



### Имеют высшее образование



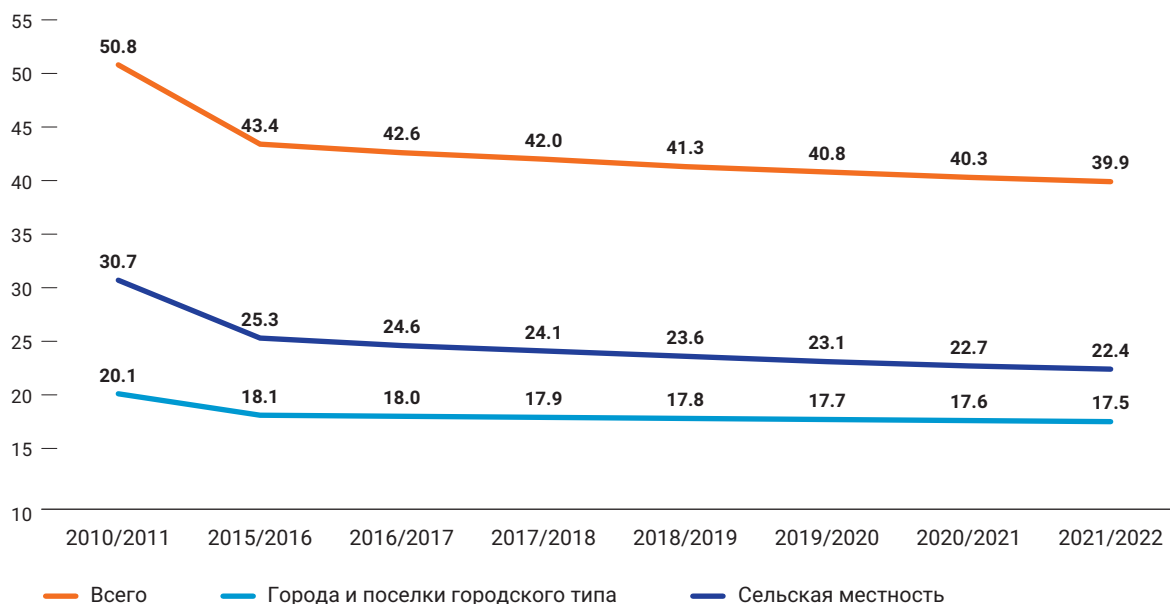
СЕТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ  
НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО  
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ



# СЕТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Динамика и структура сети организаций

Число организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования\* (на начало учебного года; тысячи)



\* Включая организации на капитальном ремонте.

Структура организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования: 2021/2022\* (на начало учебного года; проценты)



\* Включая организации на капитальном ремонте.

## СЕТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

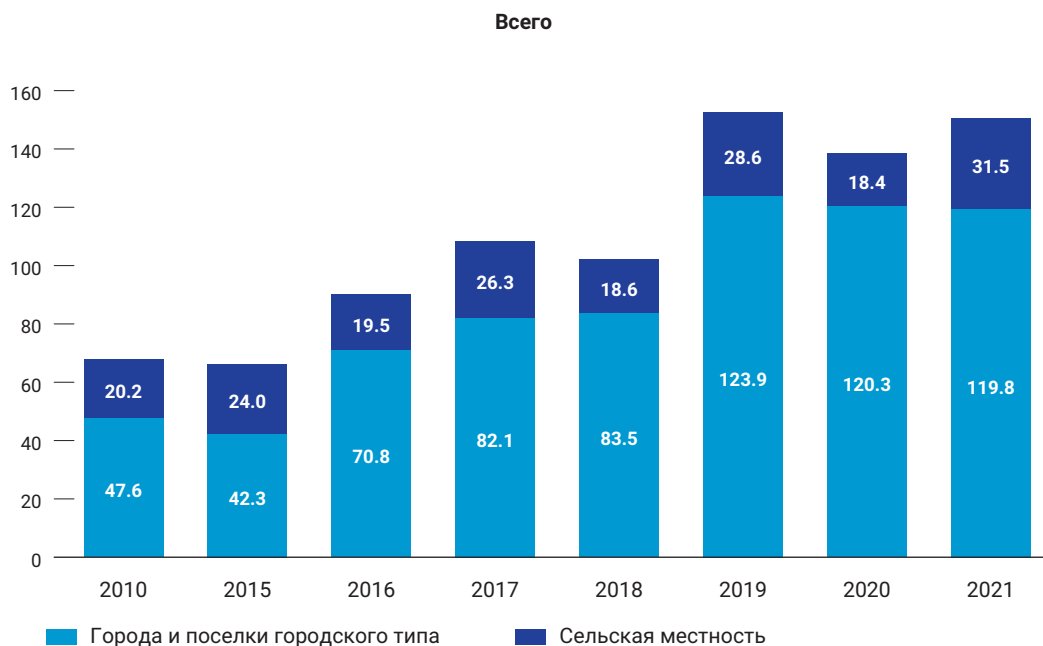
В 2021 г. число организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования, сократилось по сравнению с 2010 г. на 10.9 тыс. Наиболее интенсивно этот процесс происходил в 2011–2015 гг. – в период массовой оптимизации сети (реструктуризации и укрупнения школ). В последние годы сокращение числа школ замедляется. Сжатие сети произошло за счет государственных и муниципальных организаций, несущих основную нагрузку по реализации программ этих уровней образования. Сокращение в большей степени коснулось сельских школ (на 8.3 тыс.). Несмотря на то что число частных организаций увеличилось на 0.2 тыс., масштабы частного сектора школьного образования незначительны.

Более половины (56.2%) школ – сельские, однако обучаются в них только около четверти российских школьников (23.2%).

В 2021 г. было введено в действие общеобразовательных организаций на 151.3 тыс. ученических мест, что превосходит результат 2010 г. в 2.2 раза, в том числе в городах и поселках городского типа – в 2.5 раза, в сельской местности – в 1.6 раза.

Максимальные доли введенных в действие ученических мест в общеобразовательных организациях приходились на Московскую область (16.1%), Москву (10.5%) и Чеченскую Республику (11.6%). В 22 субъектах Российской Федерации в 2021 г. не было сдано в эксплуатацию ни одной общеобразовательной организации.

**Ввод в действие общеобразовательных организаций  
(число ученических мест, тысячи)**



# СЕТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

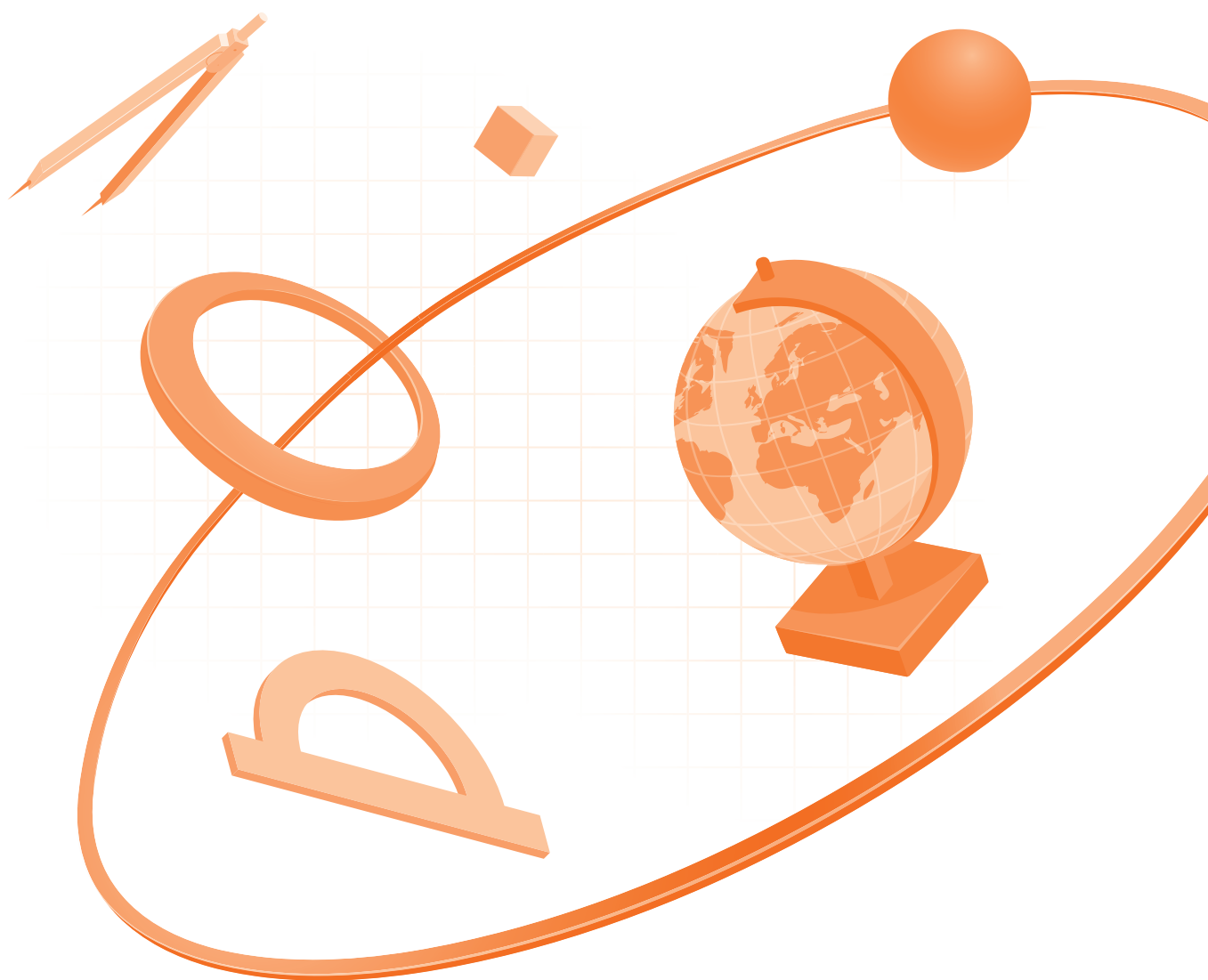
По субъектам Российской Федерации: 2021\*

Центральный федеральный округ		Приволжский федеральный округ	
Белгородская область	1.7	Республика Башкортостан	1.1
Брянская область	0.1	Республика Марий Эл	0.9
Владимирская область	2.1	Республика Мордовия	–
Воронежская область	2.3	Республика Татарстан	7.4
Ивановская область	0.4	Удмуртская Республика	1.0
Калужская область	1.0	Чувашская Республика	0.2
Костромская область	1.0	Пермский край	3.7
Курская область	1.2	Кировская область	–
Липецкая область	1.4	Нижегородская область	1.5
Московская область	24.4	Оренбургская область	1.4
Орловская область	–	Пензенская область	–
Рязанская область	–	Самарская область	–
Смоленская область	–	Саратовская область	1.5
Тамбовская область	0.8	Ульяновская область	–
Тверская область	–		
Тульская область	0.6	Уральский федеральный округ	
Ярославская область	0.8	Курганская область	0.0
г. Москва	15.9	Свердловская область	3.8
		Тюменская область	2.8
Северо-Западный федеральный округ		Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	2.4
Республика Карелия	1.4	Ямало-Ненецкий автономный округ	0.8
Республика Коми	–	Челябинская область	1.1
Архангельская область	0.9		
Ненецкий автономный округ	–	Сибирский федеральный округ	
Вологодская область	–	Республика Алтай	0.5
Калининградская область	0.6	Республика Тыва	0.8
Ленинградская область	3.4	Республика Хакасия	0.5
Мурманская область	1.2	Алтайский край	–
Новгородская область	–	Красноярский край	0.6
Псковская область	–	Иркутская область	0.7
г. Санкт-Петербург	7.6	Кемеровская область	1.5
		Новосибирская область	3.3
Южный федеральный округ		Омская область	0.1
Республика Адыгея	1.1	Томская область	1.1
Республика Калмыкия	1.2		
Республика Крым	0.8	Дальневосточный федеральный округ	
Краснодарский край	8.3	Республика Бурятия	1.3
Астраханская область	1.2	Республика Саха (Якутия)	1.1
Волгоградская область	0.8	Забайкальский край	1.1
Ростовская область	3.5	Камчатский край	–
г. Севастополь	–	Приморский край	0.1
		Хабаровский край	–
Северо-Кавказский федеральный округ		Амурская область	–
Республика Дагестан	1.8	Магаданская область	0.1
Республика Ингушетия	0.7	Сахалинская область	1.8
Кабардино-Балкарская Республика	1.2	Еврейская автономная область	–
Карачаево-Черкесская Республика	0.4	Чукотский автономный округ	–
Республика Северная Осетия – Алания	0.2		
Чеченская Республика	17.5		
Ставропольский край	–		

\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г. Знаком «–» обозначены регионы, в которых не вводились общеобразовательные организации.

Источники: рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения; Росстат.

# ФИНАНСИРОВАНИЕ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

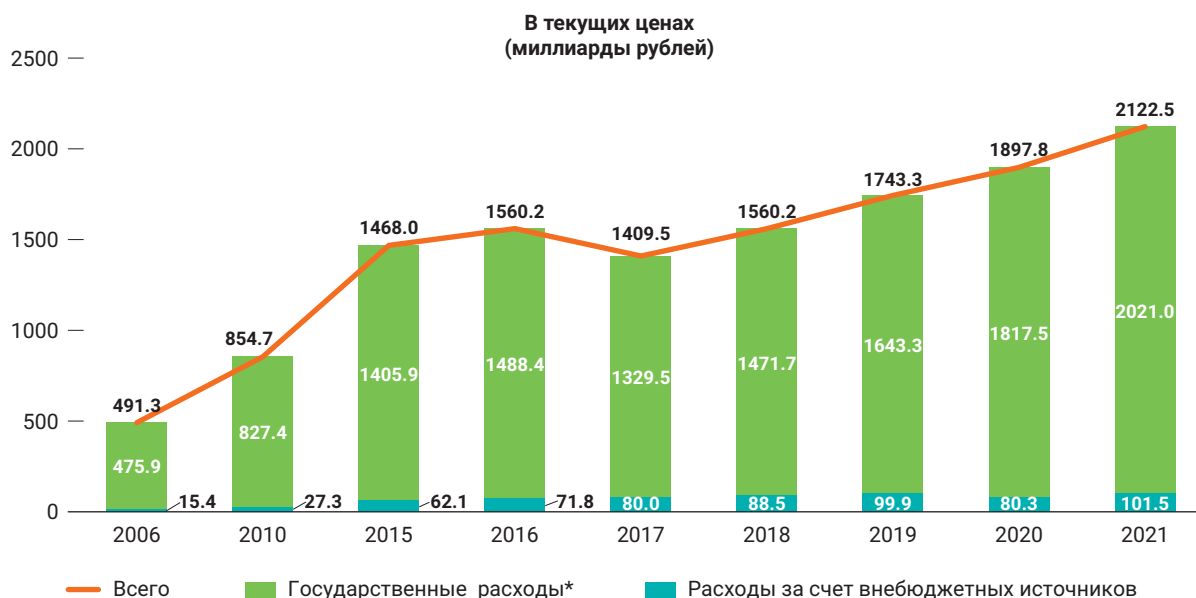




# ФИНАНСИРОВАНИЕ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Динамика расходов на начальное, основное и среднее общее образование

Общие расходы на начальное, основное и среднее общее образование



\* Здесь и далее: до 2017 г. – включая расходы на дополнительное образование детей.

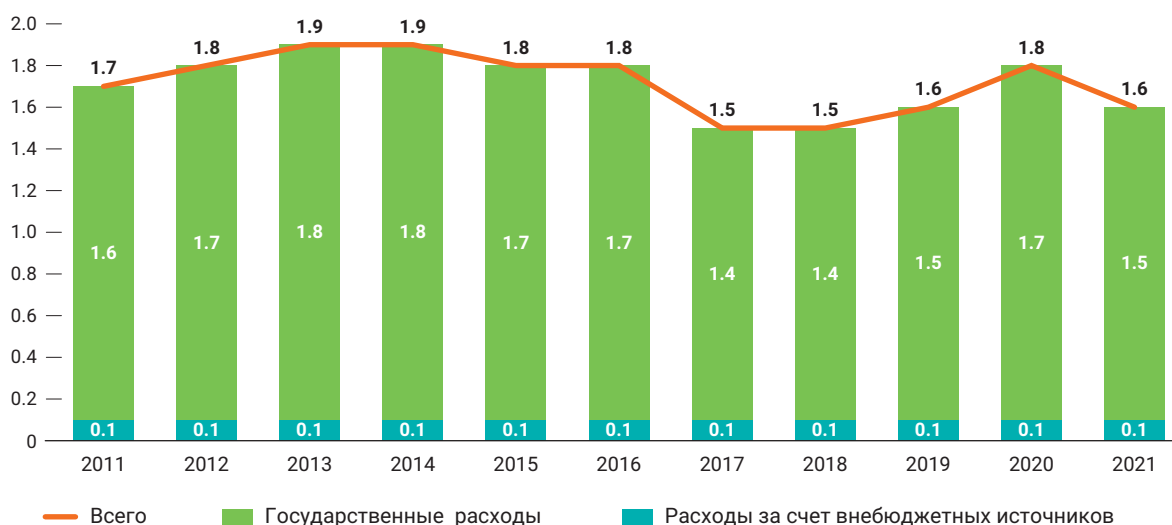
Динамика расходов на начальное, основное и среднее общее образование в постоянных ценах по отношению к 2010 г. весьма неустойчивая. В период с 2011 по 2013 г. наблюдался рост, затем в 2014–2018 гг. – существенное сокращение. Наметившаяся в 2019–2020 гг. положительная динамика снова прервалась в 2021 г. Это обусловлено, прежде всего, изменением расходов государства, на долю которых приходится порядка 95% всего объема. Расходы за счет внебюджетных источников (расходы организаций, населения, внебюджетных фондов и расходы за счет иностранных источни-

## ФИНАНСИРОВАНИЕ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

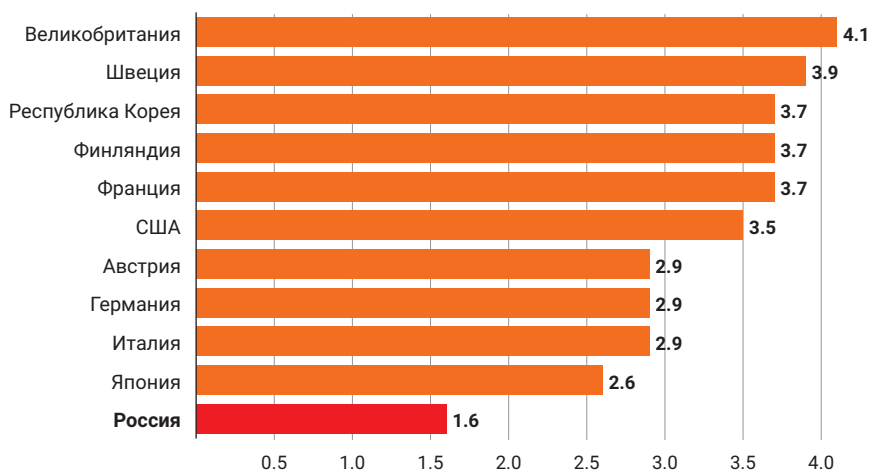
ков) стабильно росли на протяжении практически всего рассматриваемого периода, за исключением 2020 г., когда произошло их резкое снижение, частично восстановленное в 2021 г. Возможно, пандемия COVID-19 внесла свои коррективы в доходы образовательных организаций, поступающих за счет внебюджетных источников.

Расходы на начальное, основное и среднее общее образование занимают максимальную долю в общем объеме расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на образование – 43.1% в 2021 г.

### Расходы на начальное, основное и среднее общее образование в процентах к ВВП



### Расходы на начальное, основное и среднее общее образование (МСКО 1, 2 и 3) в процентах к ВВП в России и отдельных странах ОЭСР: 2021\*



\* По зарубежным странам – 2019 г.

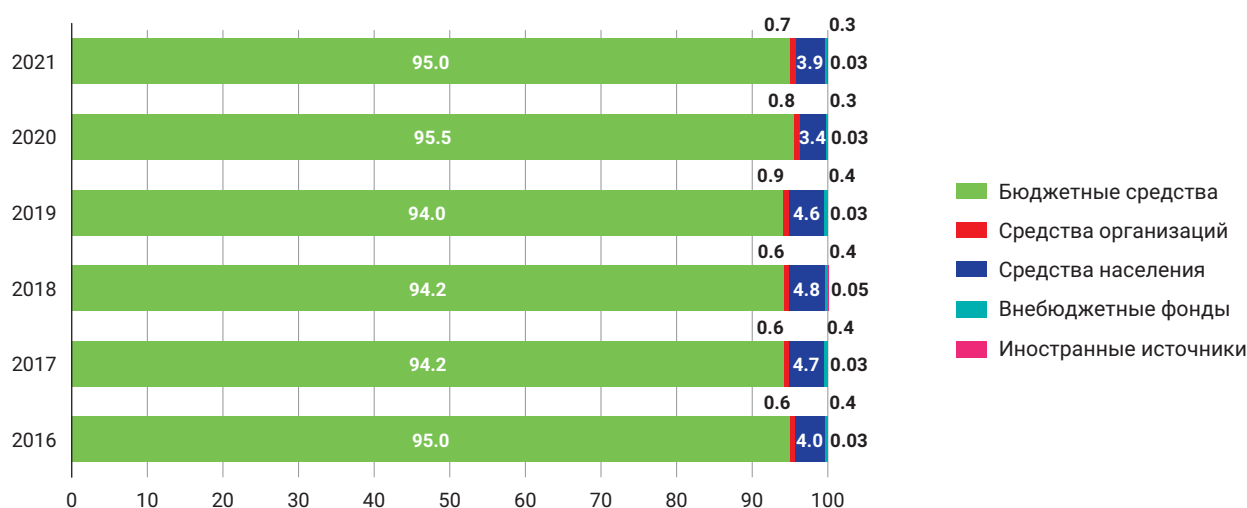
Расходы на начальное, основное и среднее общее образование составили в 2021 г. 1.6% ВВП, что ниже уровня 2020 г. (1.8%). Существенное их снижение отмечалось в 2017 и 2018 гг. (1.5% ВВП). По этому показателю Россия отстает от стран ОЭСР. Максимальные значения зафиксированы в Великобритании (4.1% ВВП), Швеции (3.9%), Республике Корея, Финляндии и Франции (по 3.7%).

Источники: рассчитано по данным Федерального казначейства, Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения, Росстата; по зарубежным странам – OECD, Education at a Glance Database (<https://stats.oecd.org/>).

# ФИНАНСИРОВАНИЕ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

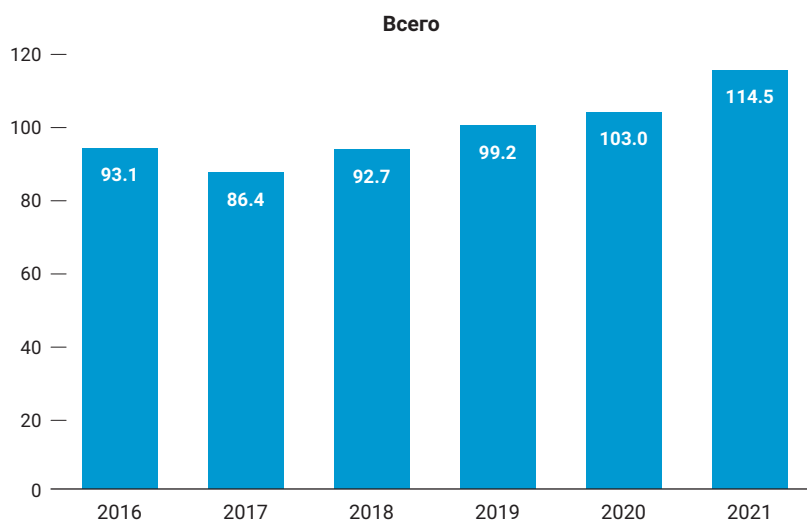
## Средства образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования

Распределение средств образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования, по источникам финансирования (проценты)



Основным источником финансирования образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования, остается государство: средства бюджетов всех уровней составляют 95.0%. Доля внебюджетных источников незначительна.

Средства, поступившие в образовательные организации, реализующие образовательные программы начального, основного и среднего общего образования, в расчете на одного обучающегося (тысячи рублей)



# ФИНАНСИРОВАНИЕ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

По субъектам Российской Федерации: 2021\*

Центральный федеральный округ		Приволжский федеральный округ	
Белгородская область	148.8	Республика Башкортостан	91.4
Брянская область	91.0	Республика Марий Эл	96.9
Владимирская область	86.7	Республика Мордовия	105.5
Воронежская область	101.1	Республика Татарстан	117.4
Ивановская область	80.0	Удмуртская Республика	114.3
Калужская область	100.2	Чувашская Республика	97.5
Костромская область	94.9	Пермский край	96.4
Курская область	148.7	Кировская область	88.1
Липецкая область	107.3	Нижегородская область	94.7
Московская область	101.4	Оренбургская область	98.8
Орловская область	120.4	Пензенская область	95.0
Рязанская область	110.3	Самарская область	97.9
Смоленская область	103.2	Саратовская область	108.3
Тамбовская область	101.9	Ульяновская область	102.5
Тверская область	97.5		
Тульская область	123.3	Уральский федеральный округ	
Ярославская область	98.7	Курганская область	105.3
г. Москва	162.3	Свердловская область	106.0
		Тюменская область	108.0
Северо-Западный федеральный округ		Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	168.0
Республика Карелия	117.8	Ямало-Ненецкий автономный округ	255.8
Республика Коми	144.5	Челябинская область	99.0
Архангельская область	142.3		
Ненецкий автономный округ	322.8	Сибирский федеральный округ	
Вологодская область	89.8	Республика Алтай	148.4
Калининградская область	89.8	Республика Тыва	144.3
Ленинградская область	138.9	Республика Хакасия	117.5
Мурманская область	135.1	Алтайский край	91.5
Новгородская область	94.5	Красноярский край	139.7
Псковская область	97.9	Иркутская область	142.2
г. Санкт-Петербург	149.4	Кемеровская область	95.9
		Новосибирская область	107.3
Южный федеральный округ		Омская область	94.4
Республика Адыгея	86.8	Томская область	122.0
Республика Калмыкия	130.1		
Республика Крым	100.8	Дальневосточный федеральный округ	
Краснодарский край	69.4	Республика Бурятия	106.2
Астраханская область	85.8	Республика Саха (Якутия)	243.8
Волгоградская область	85.1	Забайкальский край	121.0
Ростовская область	88.9	Камчатский край	213.5
г. Севастополь	91.7	Приморский край	96.6
		Хабаровский край	118.2
Северо-Кавказский федеральный округ		Амурская область	160.6
Республика Дагестан	93.0	Магаданская область	221.2
Республика Ингушетия	150.1	Сахалинская область	212.4
Кабардино-Балкарская Республика	75.4	Еврейская автономная область	109.4
Карачаево-Черкесская Республика	84.4	Чукотский автономный округ	335.8
Республика Северная Осетия – Алания	86.0		
Чеченская Республика	70.7		
Ставропольский край	70.8		

\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г.; значение показателя скорректировано на коэффициент стоимости фиксированного набора товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения (отношение стоимости фиксированного набора товаров и услуг в регионе к среднероссийскому уровню).

## ФИНАНСИРОВАНИЕ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

---

В среднем на одного обучающегося в 2021 г. приходилось 114.5 тыс. руб. средств, поступивших в образовательные организации. В номинальном выражении это выше уровня 2016 г., однако в реальном выражении показатель сократился на 12.3%.

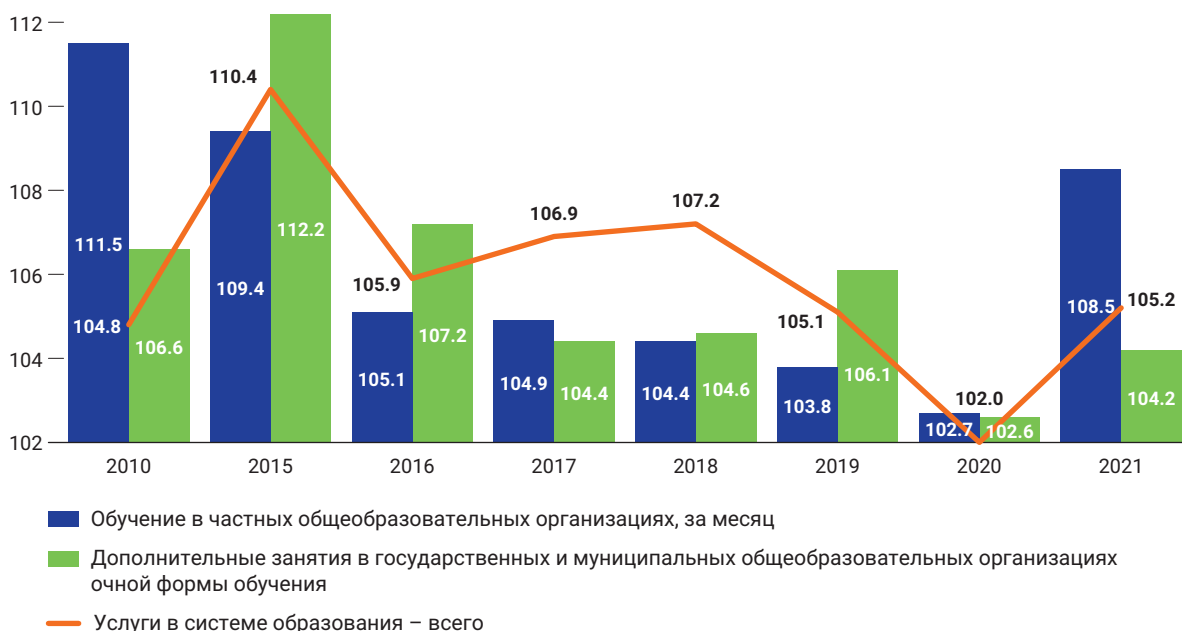
Годовой объем средств, поступивших в школы, в расчете на одного обучающегося заметно различается по субъектам Российской Федерации: максимальные значения зафиксированы в Чукотском (335.8 тыс. руб.), Ненецком (322.8 тыс. руб.) и Ямало-Ненецком (255.8 тыс. руб.) автономных округах; минимальные – в Краснодарском крае (69.4 тыс. руб.), Чеченской Республике (70.7 тыс. руб.) и Ставропольском крае (70.8 тыс. руб.).

*Источники:* рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения, Росстата.

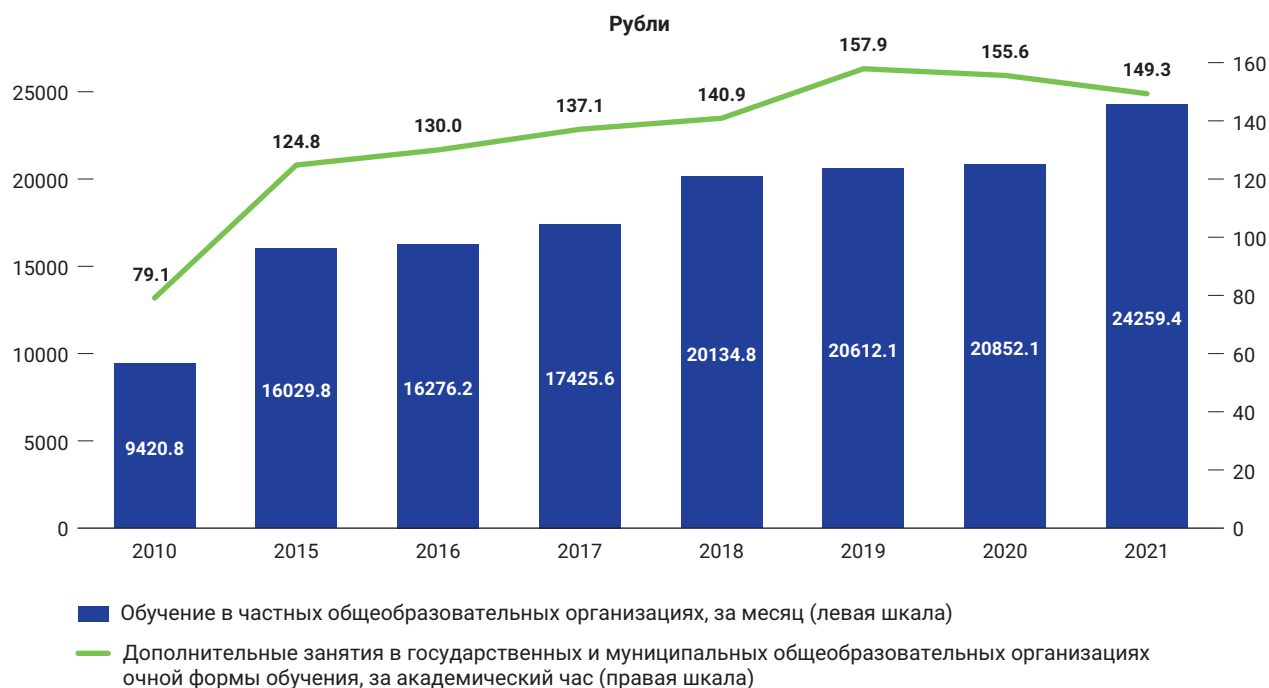
# ФИНАНСИРОВАНИЕ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Цены на услуги общего образования

Индексы потребительских цен на отдельные виды услуг в системе общего образования (декабрь к декабрю предыдущего года; проценты)



Средние потребительские цены на отдельные виды услуг в системе общего образования (на конец года)



## ФИНАНСИРОВАНИЕ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

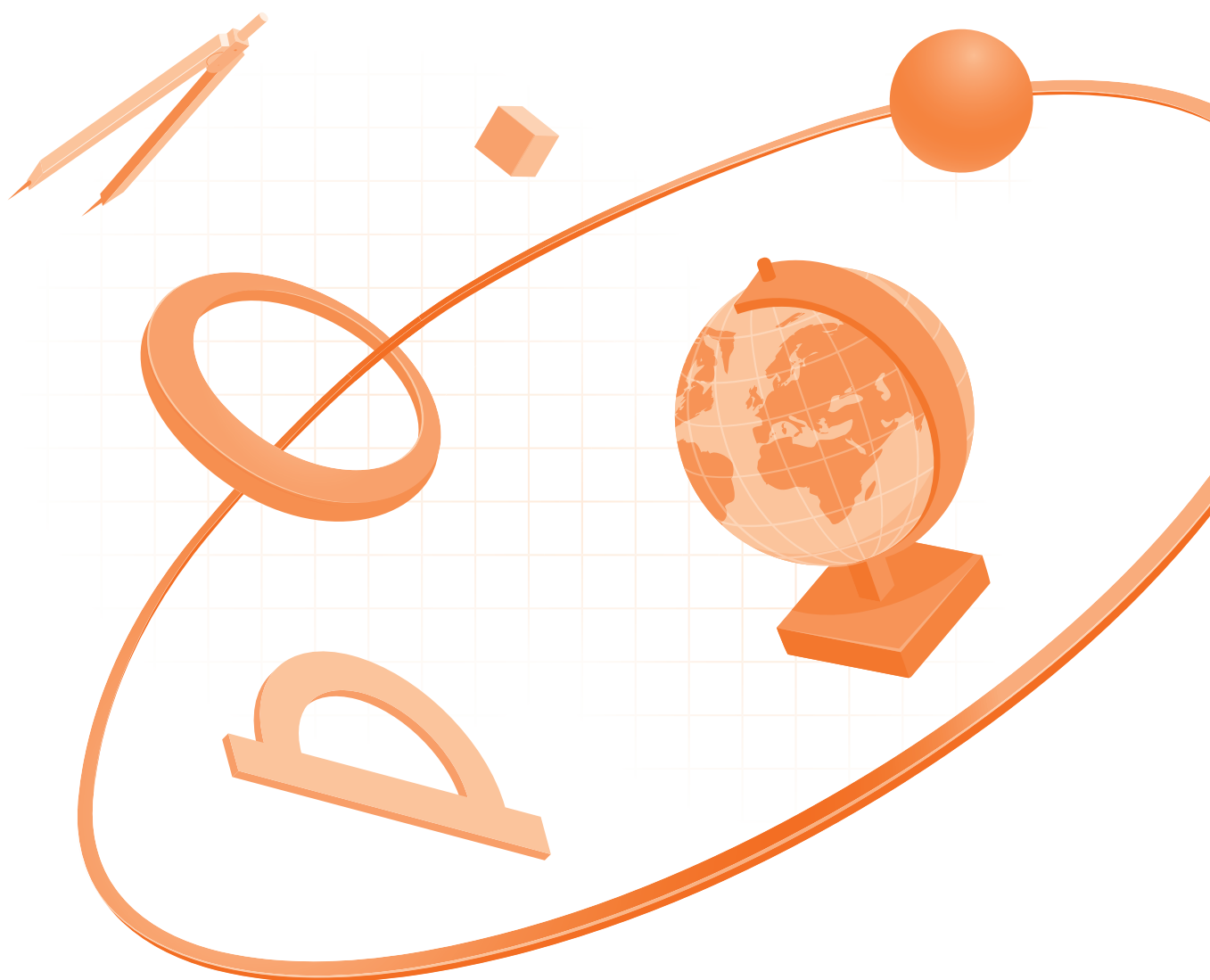


Индексы потребительских цен за обучение в частных общеобразовательных организациях в 2017–2019 гг. были значительно ниже, чем в системе образования в целом, а за дополнительные занятия в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях в 2010, 2015 и 2016 гг., а также в 2019 и 2020 гг. – выше.

Средние потребительские цены за обучение в частных общеобразовательных организациях постоянно растут. Средняя цена за дополнительные занятия в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях также повышалась, однако в последние два года наметилась тенденция к ее снижению. Стоимость обучения в частных школах в процентах к среднему денежному доходу населения возросла на 10.9 п. п. – с 49.7% в 2010 г. до 60.6% в 2021 г., в то время как стоимость дополнительных занятий осталась практически неизменной – 0.4%.

Источник: рассчитано по данным Росстата.

ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА  
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ,  
РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ  
НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО  
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ



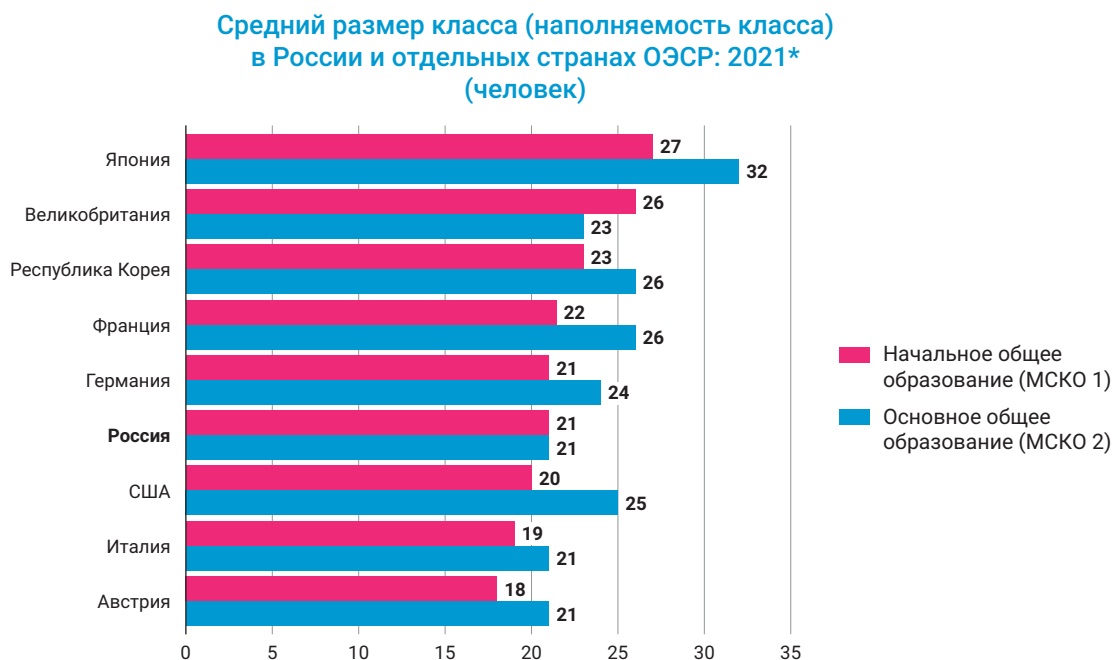


# ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Средний размер класса



\* Без отдельных организаций и классов для обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).



\* По зарубежным странам – 2020 г.; по России – данные без отдельных организаций и классов для обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).

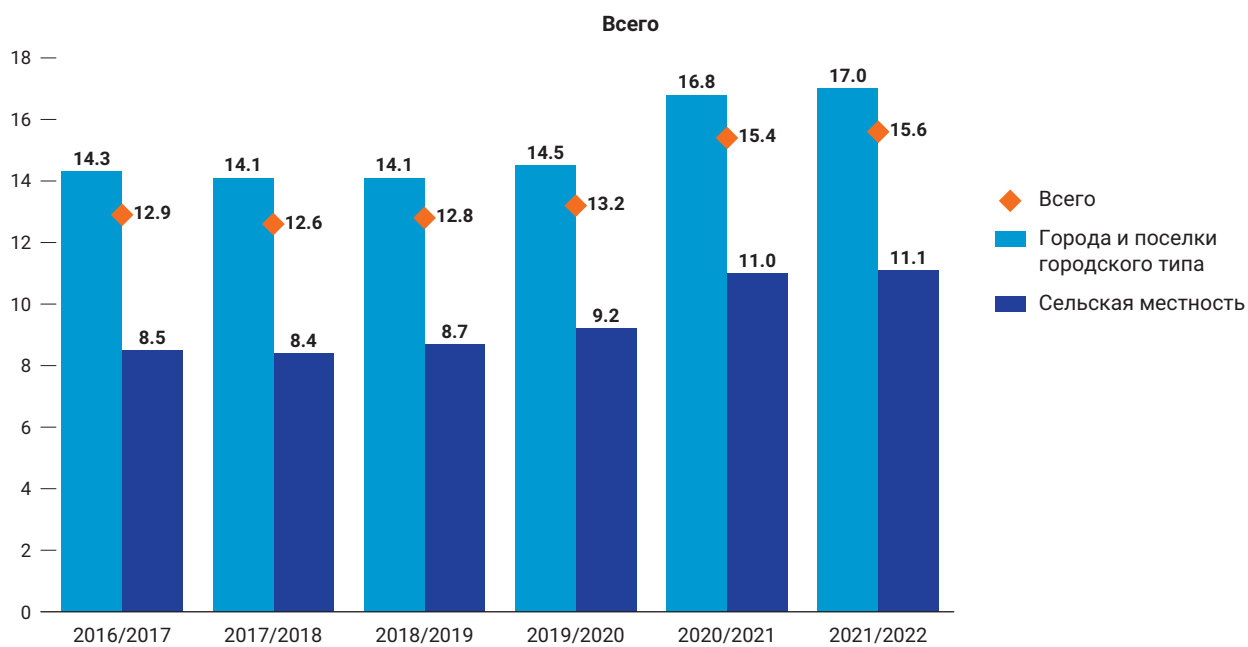
Средний размер класса – один из показателей, характеризующих эффективность использования кадровых, материально-технических и финансовых ресурсов в системе общего образования. С 2018 г. наполняемость 1–4-х и 5–9-х классов незначительно выросла. Средний размер 1–4-х классов в России близок к показателям ряда стран ОЭСР, 5–9-х – чуть меньше. Наполняемость 10–11 (12)-х классов составляет 17 человек и за рассматриваемый период не менялась.

Источники: рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения; по зарубежным странам – OECD, Education at a Glance Database (<https://stats.oecd.org/>).

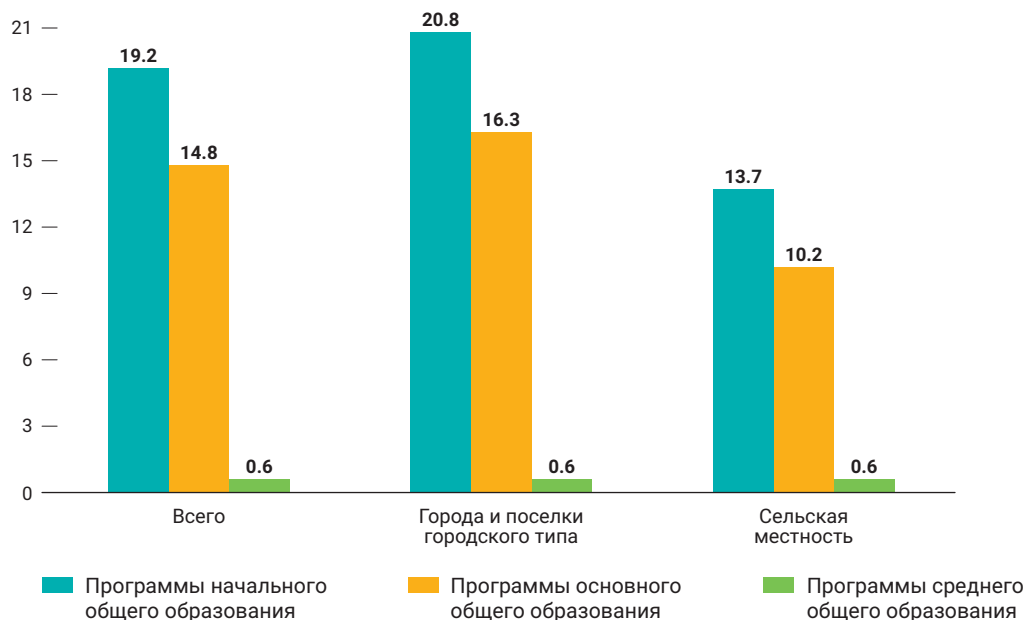
# ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Сменность занятий

Доля обучающихся, занимающихся во вторую и третью смены\*  
(на начало учебного года; проценты)



**По образовательным программам: 2021/2022**



\* По классам очного обучения, без учета отдельных организаций и классов для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

# ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

По субъектам Российской Федерации: 2021/2022\*



\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г.

## ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

---

Один из ключевых показателей комфортности условий обучения – возможность организации учебной деятельности в одну смену. Это позволяет существенно повысить доступность качественного школьного образования второй половины дня (внеурочной деятельности, дополнительных образовательных программ). Однако из-за сохраняющегося дефицита мест школы вынуждены проводить занятия во вторую и третью смены. В последние годы доля обучающихся во вторую и третью смены растет. На начало 2021/2022 учебного года для программ начального общего образования эта доля составила 19.2%, основного общего – 14.8%, среднего общего образования – 0.6%. Наиболее выраженной проблема сменности остается в городских школах, где во вторую и третью смены занимается почти каждый пятый обучающийся по программам начального общего образования и каждый шестой – по программам основного общего образования. В сельской местности эти значения заметно ниже – 13.7 и 10.2% соответственно.

Особенно высок процент обучающихся во вторую и третью смены в Республике Тыва (39.2%), Чеченской Республике (34.7%), республиках Дагестан (32.8%), Алтай (30.1%) и Бурятия (29.7%). Еще в девяти регионах (Удмуртской Республике, Республике Ингушетия, Пермском и Краснодарском краях, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, Забайкальском крае, Новосибирской и Томской областях, Ямало-Ненецком автономном округе) во вторую и третью смены обучались от 25.2 до 29% школьников. И только в Москве и Санкт-Петербурге эта доля составляет менее 1%.

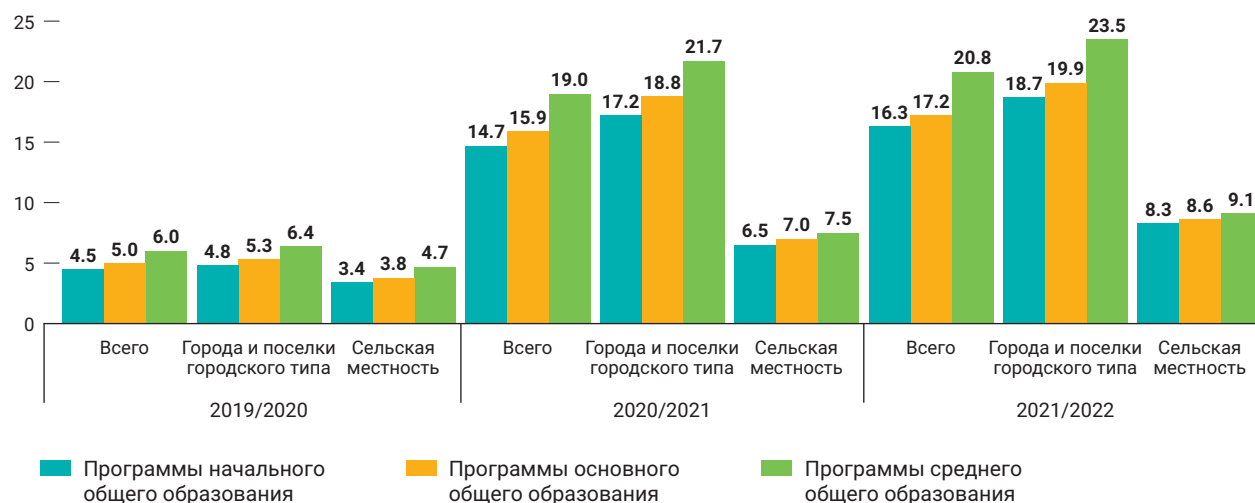
Ситуация со сменностью занятий в ближайшее время может улучшиться в Чеченской Республике, а также в республиках Тыва и Алтай, поскольку в 2021 г. в этих регионах введено в среднем в 4 раза больше новых общеобразовательных организаций, чем в 2020 г. Вместе с тем в Республике Ингушетия и Новосибирской области введение новых ученических мест сократилось на 80.4 и 33.6% соответственно, при том что во вторую и третью смены здесь обучаются более четверти школьников.

*Источник:* рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения.

# ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

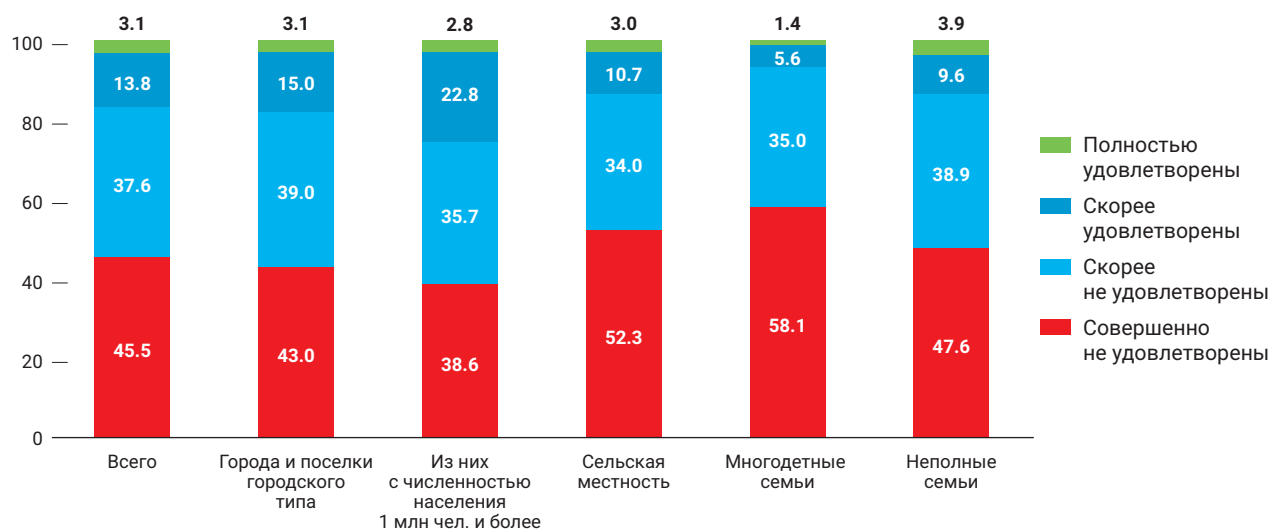
## Обучение с применением дистанционных образовательных технологий

Доля обучающихся по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования с применением дистанционных образовательных технологий (на начало учебного года; проценты)



Эпидемиологическая обстановка, связанная с коронавирусной инфекцией COVID-19, привела к росту доли обучающихся, осваивавших образовательные программы с использованием дистанционных образовательных технологий. На начало 2021/2022 учебного года в городских школах такую форму обучения использовали 18.7% обучающихся по программам начального общего образования, 19.9% – по программам основного общего образования и 23.5% – по программам среднего общего образования. Сельские школы заметно отстают от городских по использованию дистанционных образовательных технологий: с применением данного формата осваивают программы 8–9% обучающихся. По программам образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) обучались 8.5% школьников.

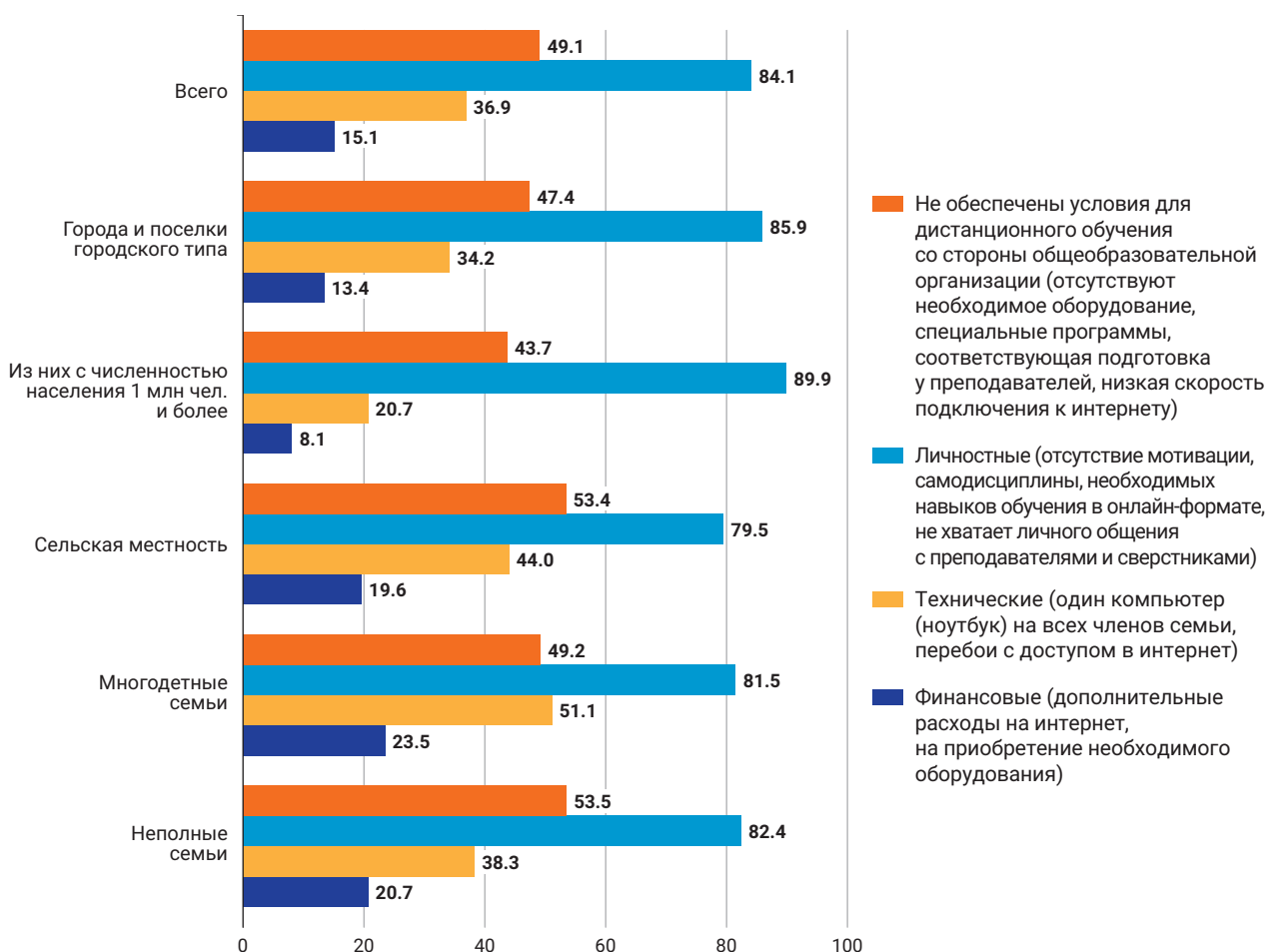
Удовлетворенность родителей (законных представителей) организацией дистанционного обучения в общеобразовательных организациях: 2021 (проценты)



## ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Уровень удовлетворенности организацией дистанционного обучения в общеобразовательных организациях достаточно низкий. Полностью удовлетворены только 3.1% родителей (законных представителей), чьи дети в течение 2020/2021 учебного года находились на дистанционном обучении, причем в городах и сельской местности значение показателя практически одинаковое.

### Причины неудовлетворенности родителей (законных представителей) организацией дистанционного обучения в общеобразовательных организациях: 2021 (проценты)



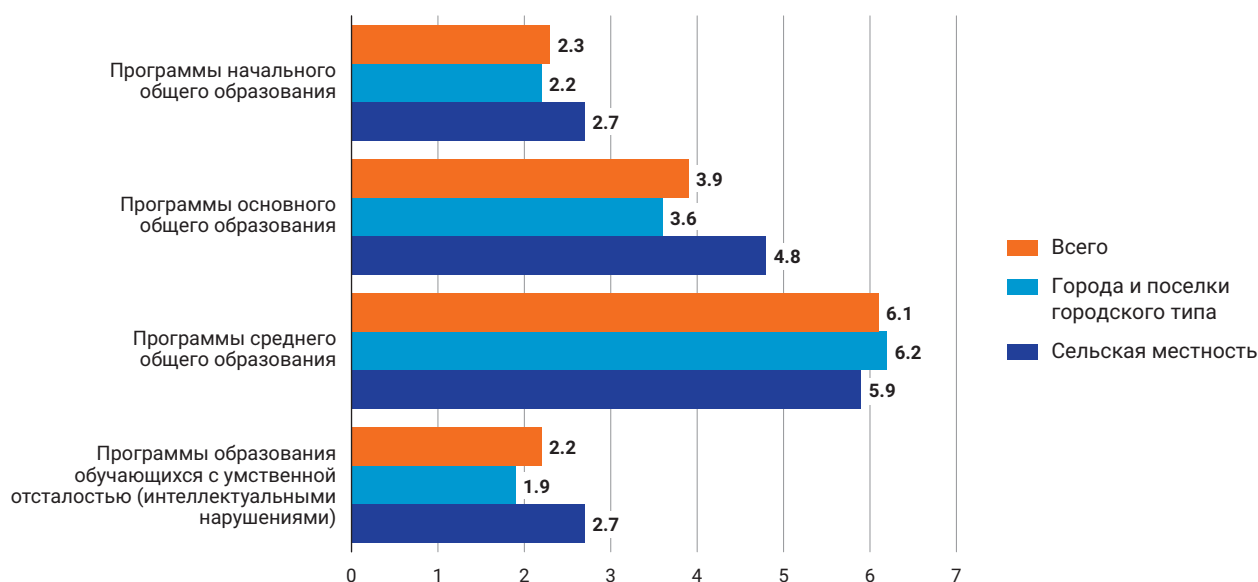
Основные причины неудовлетворенности организацией дистанционного обучения в общеобразовательных организациях – отсутствие мотивации, самодисциплины, необходимых навыков обучения в онлайн-формате, нехватка личного общения с преподавателями и сверстниками (указали 84.1% родителей). На втором месте – проблемы, связанные с условиями дистанционного обучения, такие как отсутствие необходимого оборудования, специальных программ, соответствующей подготовки учителей, а также низкая скорость подключения к интернету (49.1%).

Источники: рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения; Росстат – Выборочное наблюдение качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения.

# ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Обучение с применением сетевой формы реализации общеобразовательных программ

Доля обучающихся по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования с применением сетевой формы реализации общеобразовательных программ: 2021/2022 (на начало учебного года; проценты)



В целях повышения эффективности использования инфраструктуры и кадрового потенциала системы общего образования и расширения возможностей детей в освоении программ начального, основного и среднего общего образования применяется сетевая форма реализации образовательных программ. На начало 2021/2022 учебного года с ее использованием обучались 3.4% школьников, из них 2.3% – по программам начального общего образования, 3.9% – основного общего и 6.1% – среднего общего образования. Договоры на реализацию образовательных программ начального общего образования с использованием сетевой формы заключены с 2.4 тыс. организаций, основного общего – с 5.0 тыс., среднего общего образования – с 2.8 тыс.



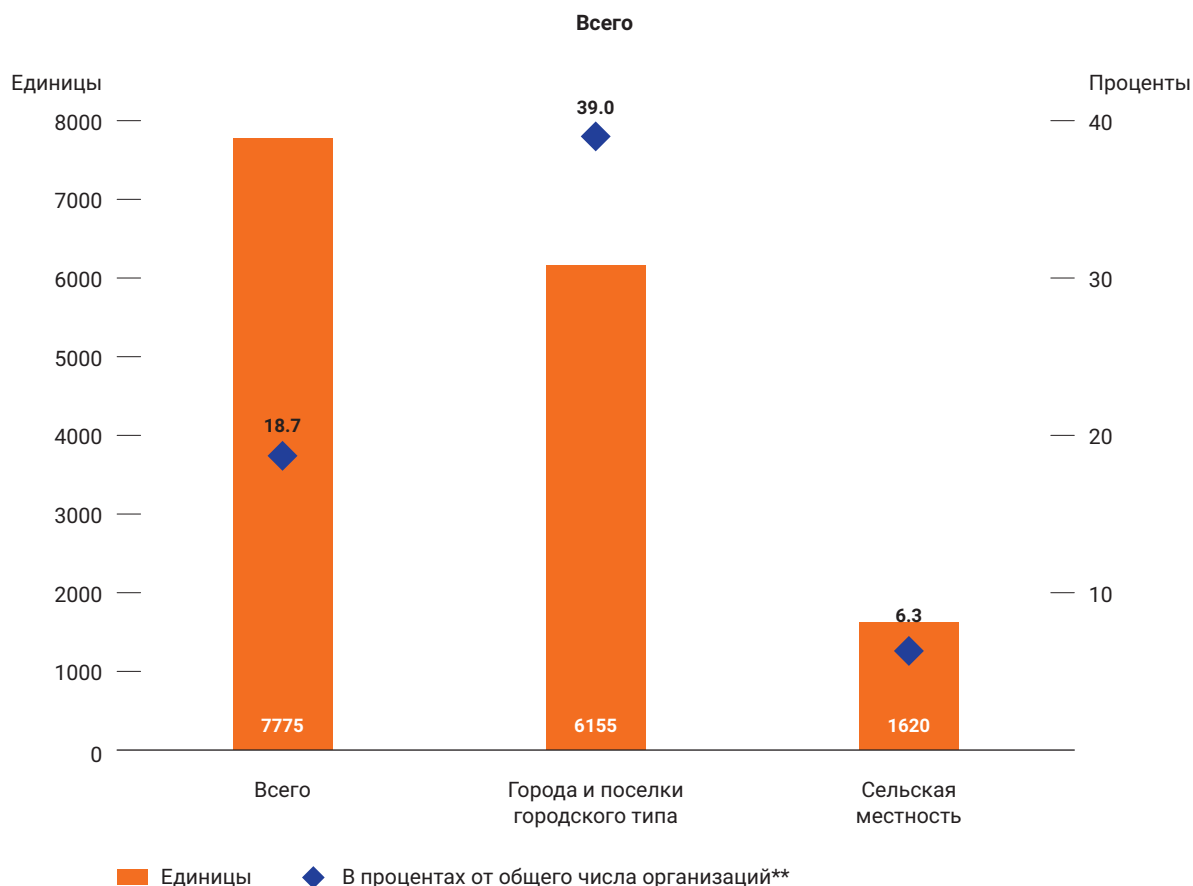
Под сетевой формой реализации образовательных программ понимается организация обучения с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность (в том числе иностранных), а также, при необходимости, ресурсов иных организаций – научных, медицинских, физкультурно-спортивных, организаций культуры и др.

Источник: рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения.

# ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Углубленное изучение отдельных предметов, профильное обучение

Число организаций с углубленным изучением отдельных предметов; гимназий, лицеев; организаций, имеющих классы с углубленным изучением предметов, гимназические и лицейские классы: 2021/2022\*  
(на начало учебного года)



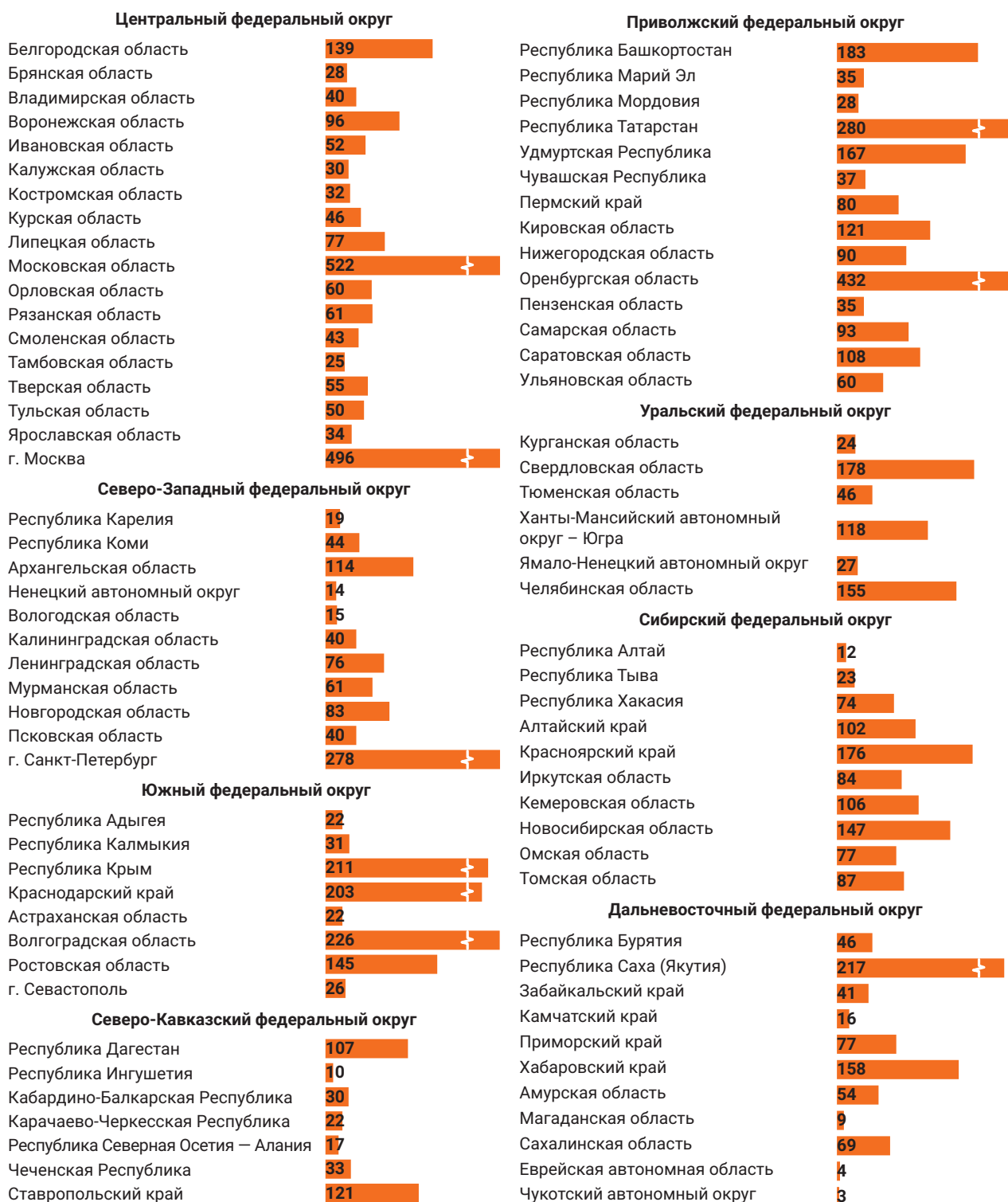
\* Включая обособленные подразделения (филиалы).

\*\* Без учета вечерних (сменных) общеобразовательных организаций; интернатов; отдельных организаций для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья; специальных учебно-воспитательных учреждений для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением; организаций для обучающихся, нуждающихся в длительном лечении, психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи; организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; организаций, созданных в уголовно-исполнительной системе, и организаций, обеспечивающих подготовку к военной или гражданской службе.



# ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## По субъектам Российской Федерации\*

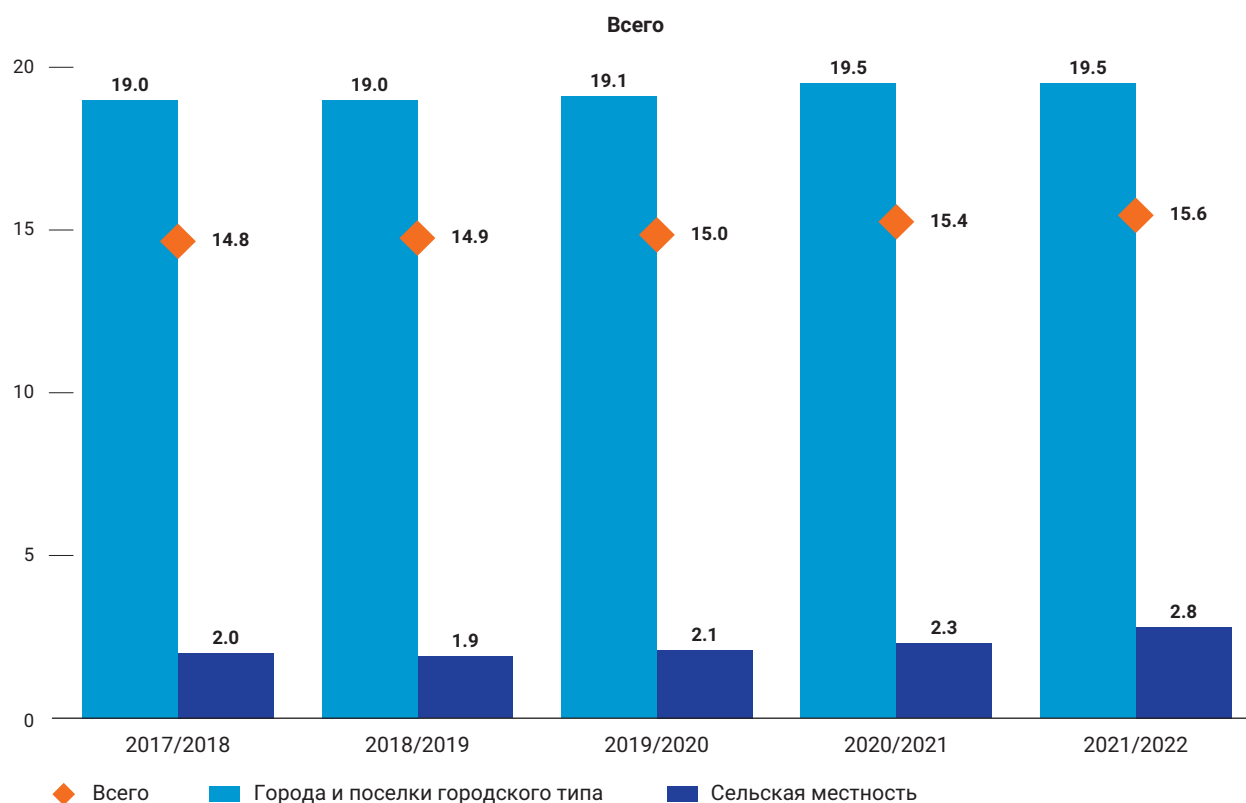


\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г.

## ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

На начало 2021/2022 учебного года в стране насчитывалось 7775 организаций с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев, а также организаций, имеющих соответствующие классы (18.7% от общего числа общеобразовательных организаций). Основная их часть (79.2%) расположены в городах и поселках городского типа. Такие организации представлены во всех субъектах Российской Федерации, но большинство сосредоточены в Московской области (522), Москве (496) и Оренбургской области (432). Среди регионов, в которых находится более 200 подобных организаций, – Республика Татарстан (280), Санкт-Петербург (278), Волгоградская область (226), республики Саха (Якутия) (217) и Крым (211), Краснодарский край (203). В 38 субъектах Российской Федерации – менее 50 таких организаций.

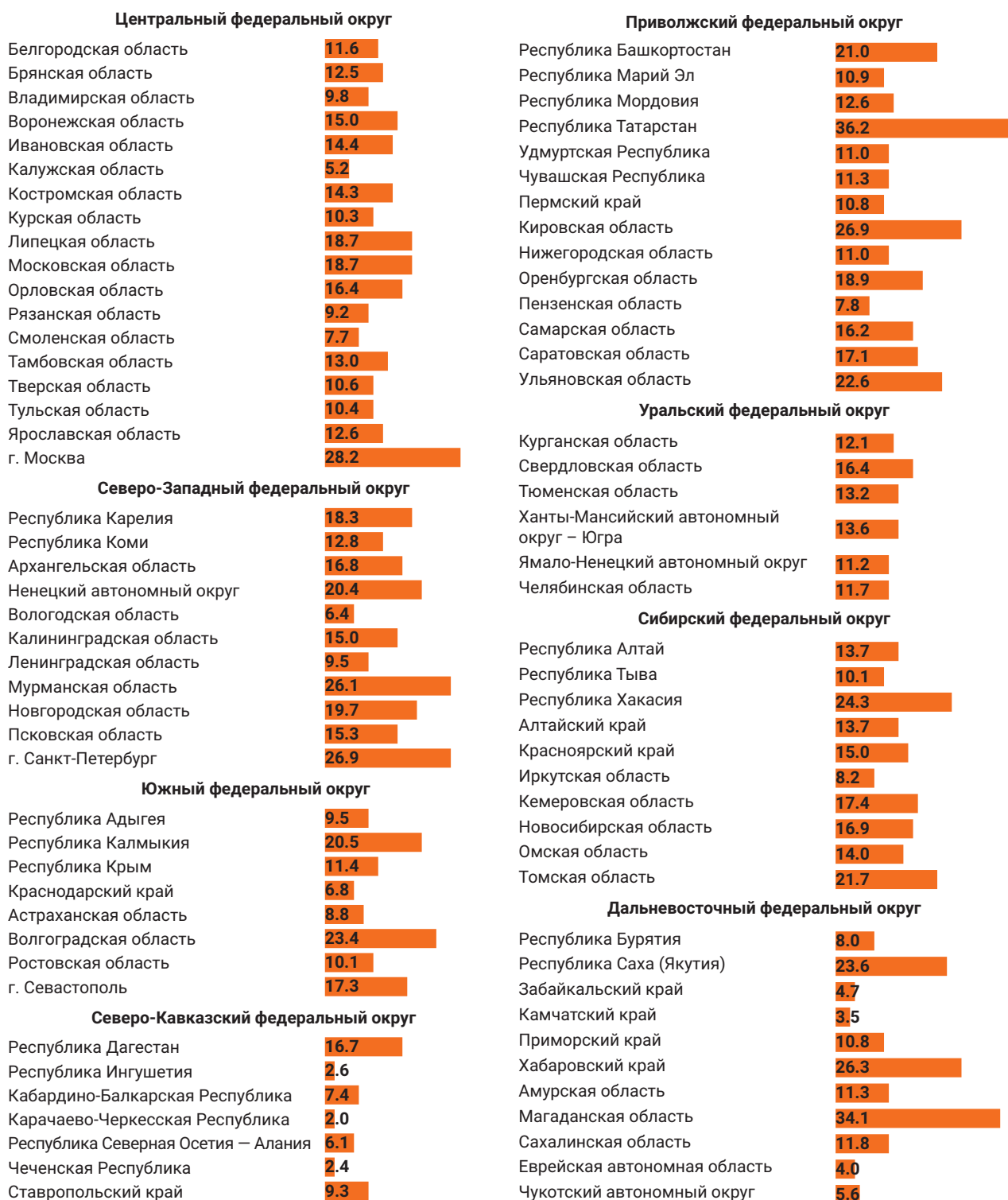
Доля обучающихся в классах с углубленным изучением отдельных предметов, гимназических и лицейских классах\* (на начало учебного года; проценты)



\* В процентах от общей численности обучающихся, за исключением обучающихся в отдельных организациях и классах для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

# ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

По субъектам Российской Федерации: 2021/2022\*

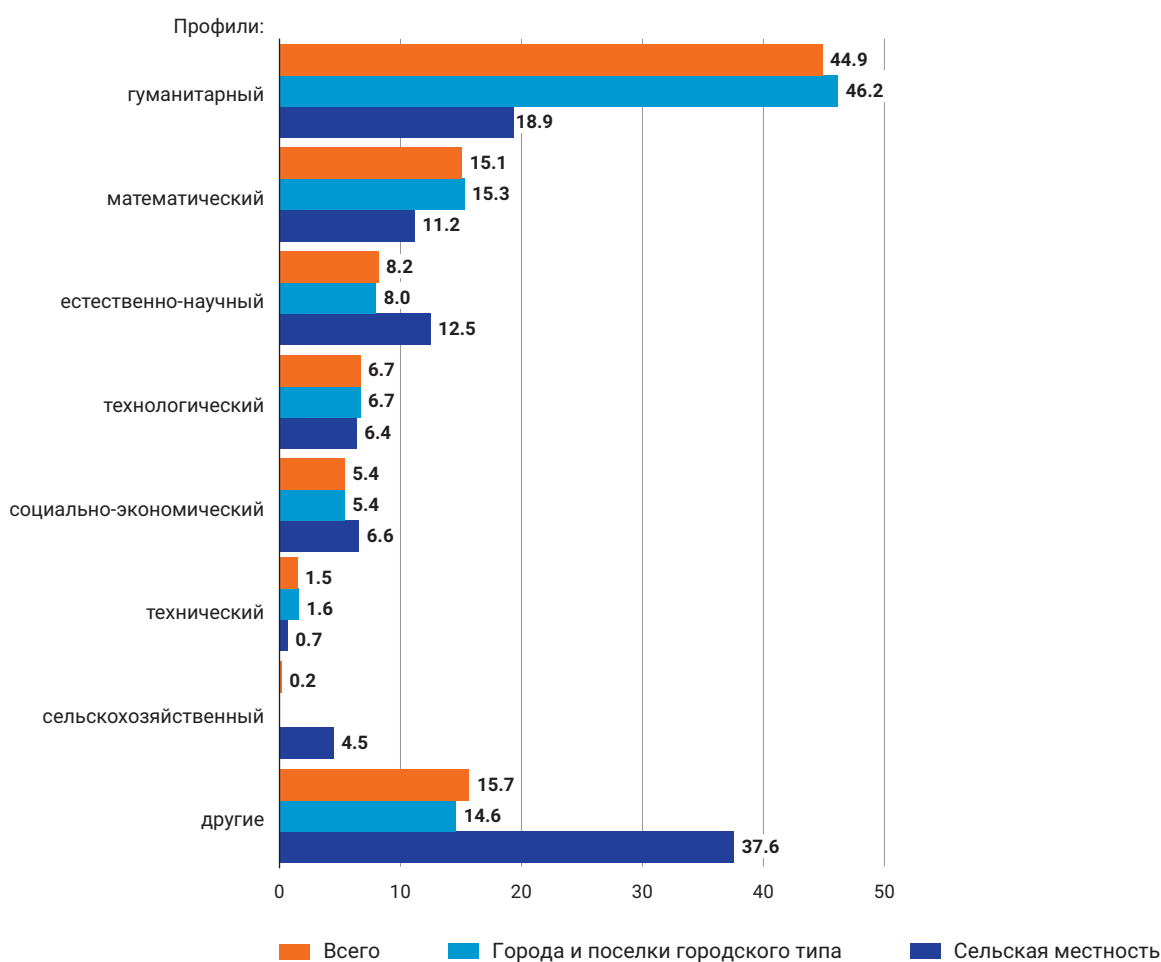


\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г.

## ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

На начало 2021/2022 учебного года в классах с углубленным изучением отдельных предметов, лицейских и гимназических классах обучались 15.6% школьников. В городах и поселках городского типа в таких классах обучался каждый пятый, в сельской местности – лишь 2.8%. Ведущие позиции по данному показателю занимают Республика Татарстан (36.2%), Магаданская область (34.1%), Москва (28.2%), Санкт-Петербург, Кировская область (по 26.9%), Хабаровский край (26.3%) и Мурманская область (26.1%).

**Распределение обучающихся, углубленно изучающих отдельные учебные предметы, по профилям обучения: 2021/2022\* (на начало учебного года; проценты)**

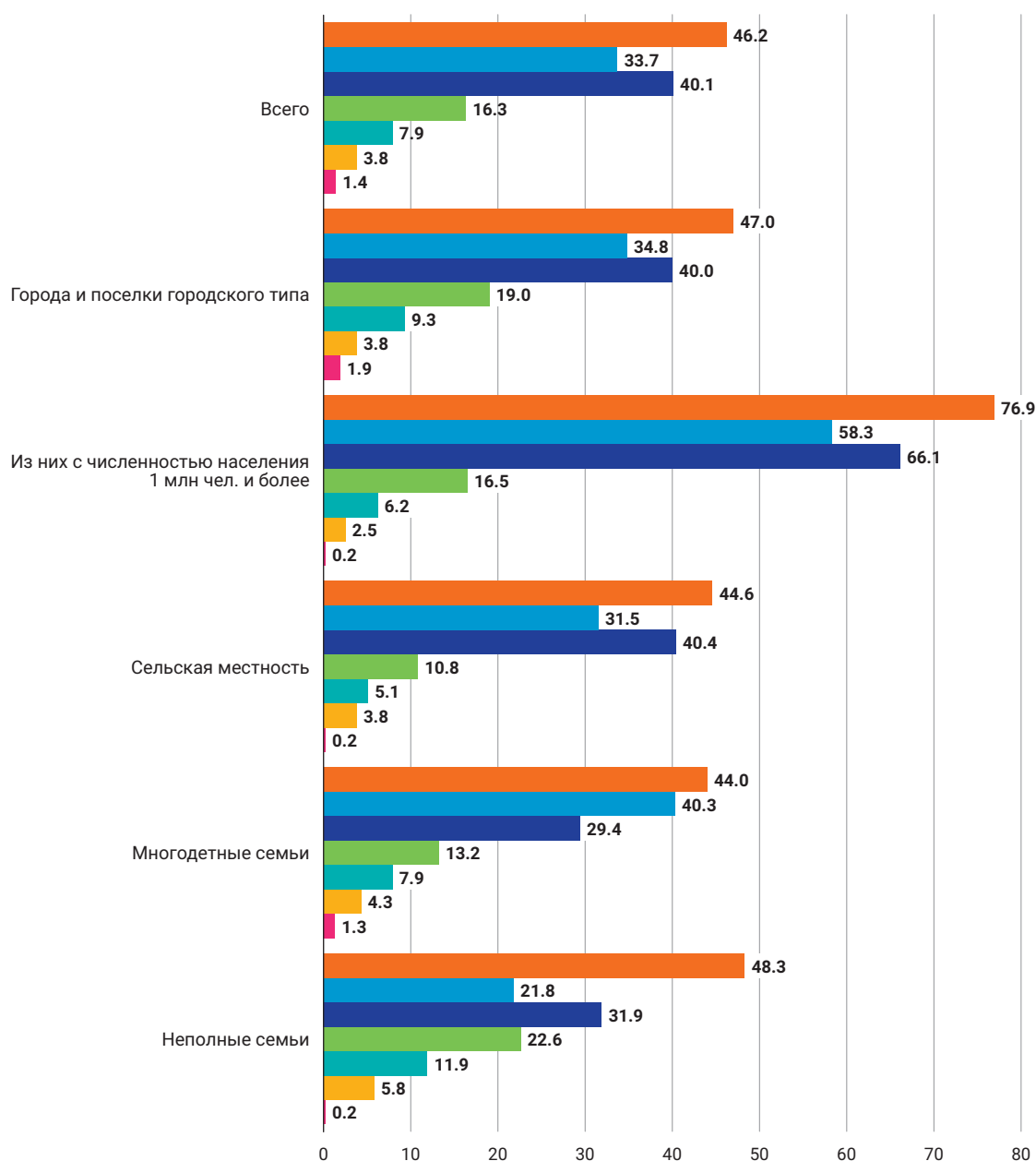


\* Обучающиеся в классах с углубленным изучением отдельных предметов, гимназических и лицейских классах, углубленно изучающие отдельные предметы относительно программ, реализуемых в данных классах.

# ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Чуть менее половины (46.2%) городских и пятая часть (18.9%) сельских школьников, углубленно изучающих предметы, выбрали гуманитарный профиль. На втором месте у городских школьников математический профиль (15.3%), у сельских – естественно-научный (12.5%).

**Распределение родителей (законных представителей), которые хотели бы перевести (или уже перевели) своих детей из одной общеобразовательной организации в другую: 2021 (в процентах от общей численности родителей (законных представителей) детей, обучавшихся в 2020/2021 учебном году, которые хотели бы перевести (или уже перевели) своих детей из одной общеобразовательной организации в другую)**



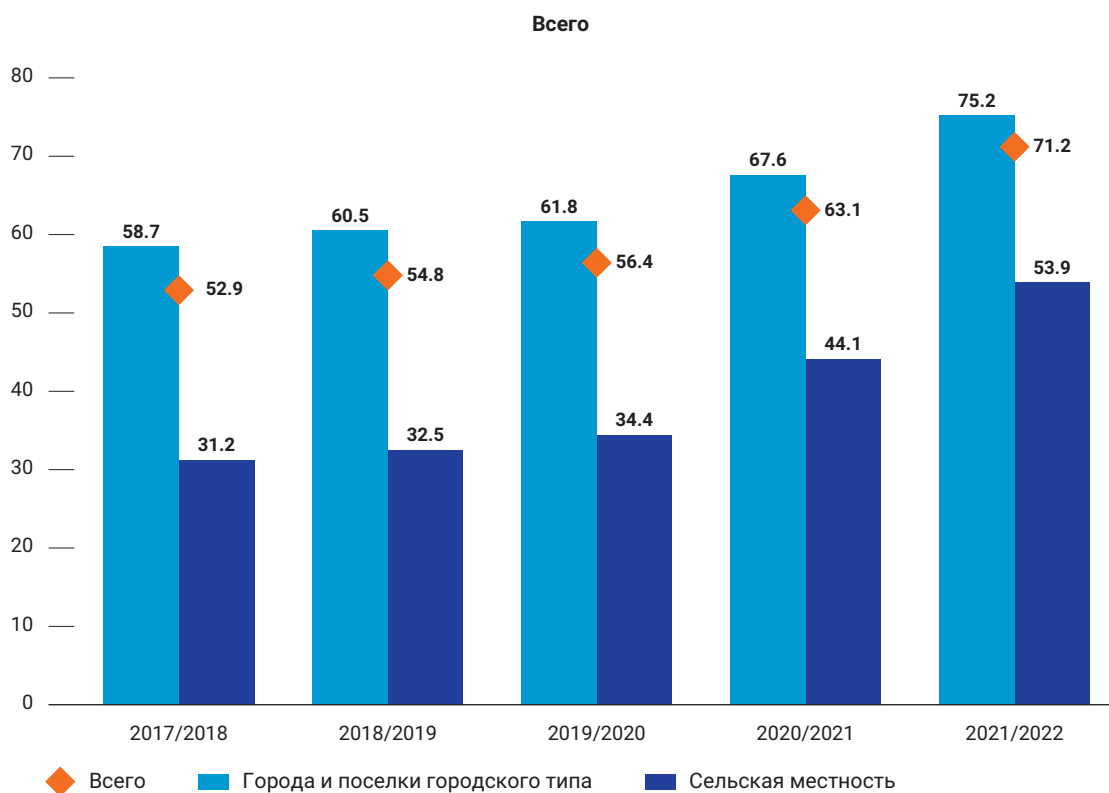
В общеобразовательную организацию:

- с углубленным изучением других предметов
- с углубленным изучением иностранного языка
- с большим объемом образовательных программ, дополнительных занятий
- поближе к дому
- с иным расписанием (сменность, число дней обучения)
- с возможностью пребывания ребенка полный день
- с меньшими размерами оплаты

## ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Родители (законные представители) школьников ориентированы на то, чтобы их дети обучались по программам с углубленным изучением предметов. Так, треть родителей (законных представителей) из числа тех, кто хотел бы перевести (или уже перевел) своего ребенка в другую общеобразовательную организацию, заинтересованы в переводе детей в общеобразовательную организацию с углубленным изучением иностранного языка, около половины (46.2%) – с углубленным изучением других предметов, причем эта тенденция отмечается как в городах, так и в сельской местности. В городах-миллионниках соответствующие доли достигают 58.3 и 76.9%.

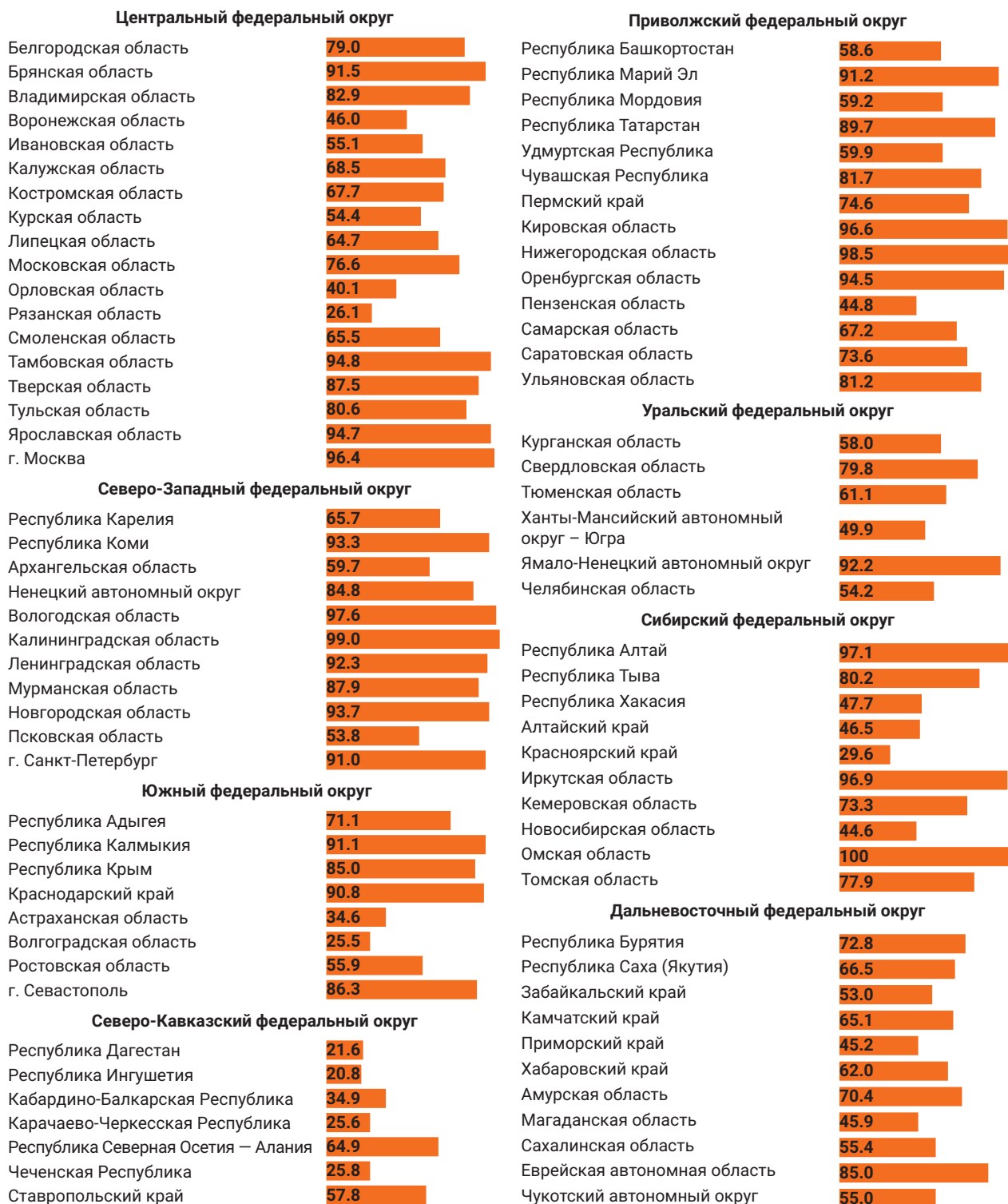
Доля обучающихся в 10–11 (12)-х классах (группах) профильного обучения\*  
(на начало учебного года; проценты)



\* В процентах от общей численности обучающихся в 10–11 (12)-х классах, за исключением обучающихся в отдельных организациях и классах для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

# ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

По субъектам Российской Федерации: 2021/2022\*



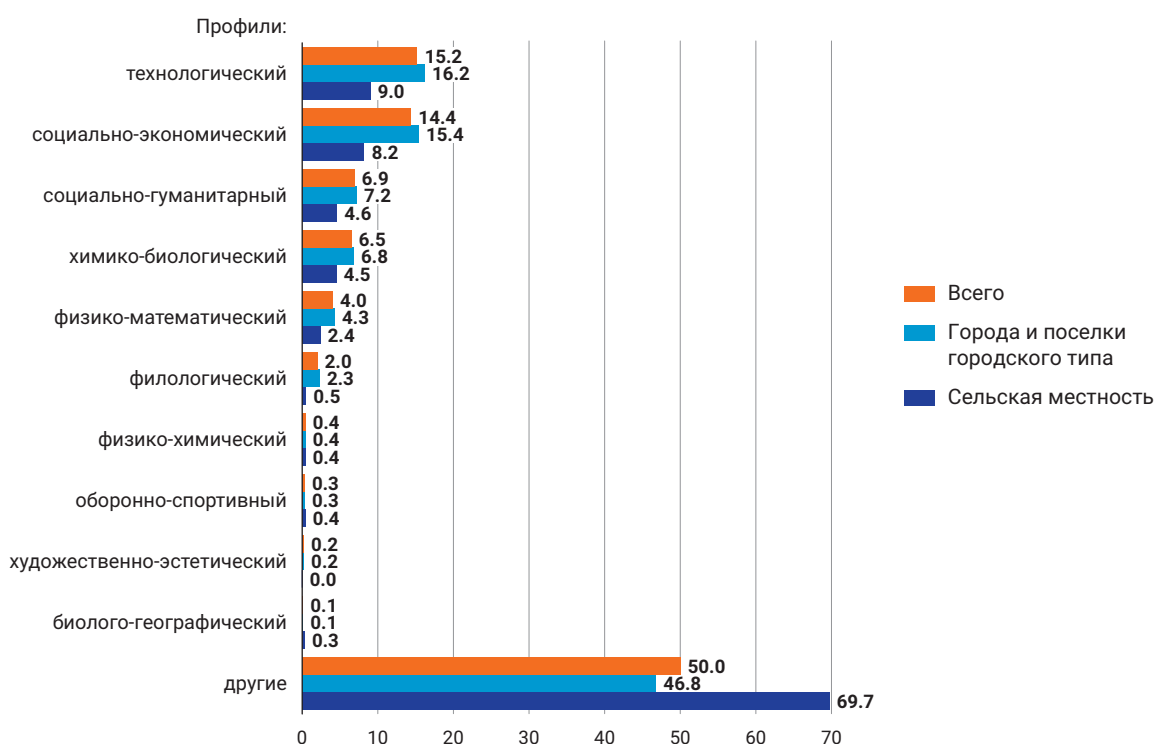
\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г.

# ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Возрастает доля обучающихся 10–11 (12)-х классов, охваченных профильным обучением, которое позволяет обеспечить полноценное образование старшеклассников в соответствии с их индивидуальными способностями. На начало 2021/2022 учебного года эта доля достигла 71.2%. В сельской местности доступность профильного обучения ниже (53.9%), что объясняется ограниченными возможностями сельских школ. Профильное обучение старшеклассников распространено во всех субъектах Российской Федерации, но уровень охвата им различен. В 20 регионах охват профильным обучением на начало 2021/2022 года составлял от 90.8 до 100%, в 18 – менее 50%.

Наибольшей популярностью пользуются технологический (15.2%), социально-экономический (14.4%), социально-гуманитарный (6.9%) и химико-биологический (6.5%) профили.

**Структура обучающихся в 10–11 (12)-х классах (группах) профильного обучения по профилям обучения: 2021/2022 (на начало учебного года; проценты)**





## ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

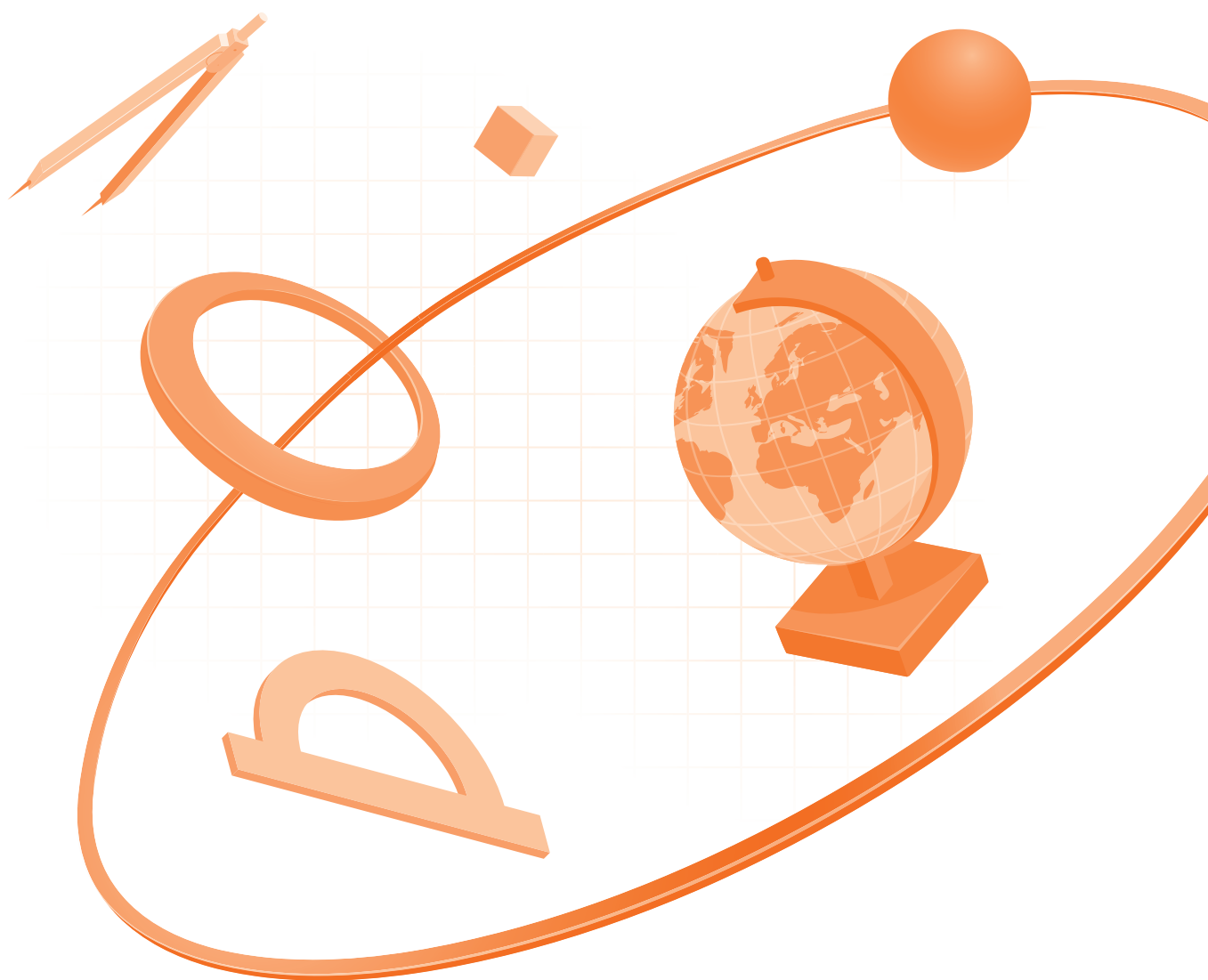
---



Профильное обучение – организация образовательной деятельности по образовательным программам среднего общего образования, основанная на дифференциации содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся и обеспечивающая углубленное изучение отдельных предметных областей соответствующей образовательной программы. Обучающиеся по программам среднего общего образования выбирают профиль обучения, в соответствии с которым на более углубленном уровне изучают соответствующие учебные предметы, а остальные предметы осваивают на универсальном уровне, определенном для данного типа организации, осуществляющей образовательную деятельность.

*Источники:* рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения; Росстат – Выборочное наблюдение качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения.

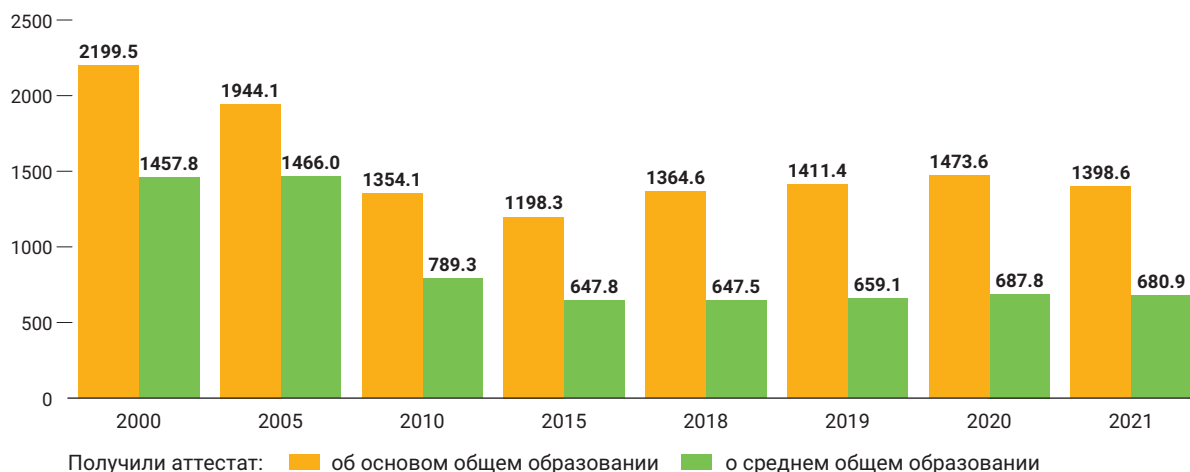
РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ  
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ,  
РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ  
ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО  
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ



# РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Выпускники образовательных программ основного и среднего общего образования

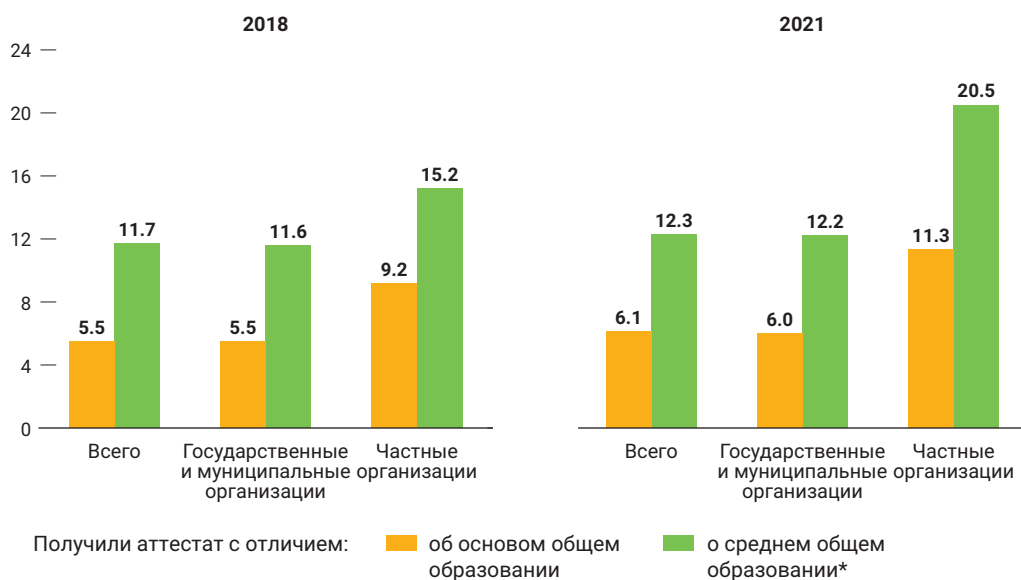
Численность выпускников, получивших аттестат об основном общем и среднем общем образовании (тысячи человек)



В 2021 г. аттестат об основном общем образовании получили 1398.6 тыс. человек, аттестат о среднем общем образовании – 680.9 тыс. человек. Эти показатели ниже, чем 2000 г., на 36.4 и 53.3% соответственно.

Аттестат об основном общем образовании в 2021 г. получили в два с лишним раза больше обучающихся, чем аттестат о среднем общем образовании (в 2000 г. – в 1.5 раза), т. е. бóльшая часть старшеклассников учатся в школе лишь до девятого класса.

Доля обучающихся, получивших аттестат с отличием (в процентах от общей численности получивших аттестат соответствующего уровня)

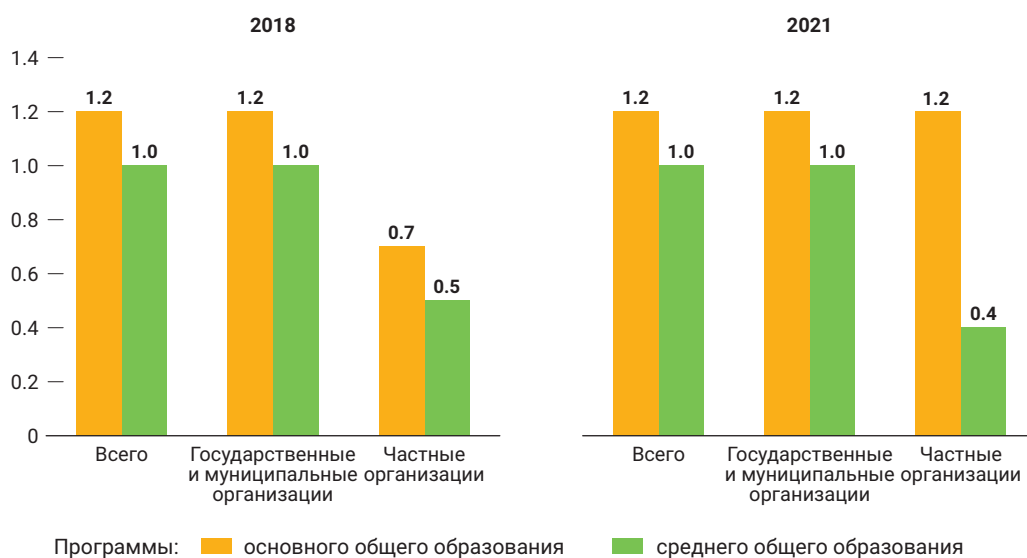


\* Включая лиц, получивших медаль «За особые успехи в учении».

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Растет доля отличников. Если в 2018 г. аттестат об основном общем образовании с отличием получили 5.5% выпускников, то в 2021 г. – 6.1%. Среди выпускников средней школы аттестат с отличием и медаль «За особые успехи в учении» в 2021 г. получили 12.3% выпускников против 11.7% в 2018 г. В частных школах доля отличников заметно выше и растет более высокими темпами, чем в государственных и муниципальных. В 2021 г. «отличный» аттестат о среднем общем образовании и медаль «За особые успехи в учении» получил почти каждый пятый выпускник частной школы, по сравнению с 2018 г. их доля увеличилась на 5 п. п. В государственных и муниципальных школах соответствующие показатели составили 12.2% и 0.6 п. п.

### Доля обучающихся, получивших неудовлетворительные результаты на государственной итоговой аттестации (в процентах от общей численности обучающихся, участвующих в государственной итоговой аттестации по соответствующим образовательным программам)



Каждый год небольшая доля обучающихся (порядка 1%) не проходят государственную итоговую аттестацию, получив неудовлетворительные результаты. Если в государственных и муниципальных организациях этот процент стабилен, то в частных – доля получивших неудовлетворительные результаты на государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования заметно возросла (с 0.7% в 2018 г. до 1.2% в 2021 г.).

Источник: рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения.

# РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Уровень подготовки обучающихся<sup>3</sup>

Достижение минимального уровня подготовки обучающихся по субъектам Российской Федерации: 2021\* (проценты)



\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г.

<sup>3</sup> Используются итоги единого государственного экзамена (ЕГЭ), основного государственного экзамена (ОГЭ), всероссийских проверочных работ (ВПР).

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ



Достижение минимального уровня подготовки – показатель, характеризующий качество образования, повышение доли успешных обучающихся на всех уровнях общего образования в субъекте Российской Федерации. Показатель рассчитывается на основе данных о региональных результатах ЕГЭ-2021, ОГЭ-2021 и ВПР-2021. Для получения значения показателя рассчитываются доли участников этих оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу (граница отметки «2» в ВПР-2021 и в ОГЭ-2021, ТБ1 в ЕГЭ-2021), либо преодолевают ее с минимальным запасом (1–2 балла). При расчете показателя учитывается уровень объективности региональных результатов ОГЭ-2021 и ВПР-2021, который определяется в процессе расчета показателя «Объективность оценочных процедур». Шкала: 0 – минимальный уровень, 100 – максимальный уровень.

Хороший уровень подготовки школьников отмечается в Санкт-Петербурге: доля школьников вне зоны риска, т. е. тех, кто гарантированно не получит «двойку», здесь составляет 89.1%. Далее следуют Москва (87.7%) и Калининградская область (85.4%). В десятку регионов с наименьшим процентом неуспешных обучающихся на всех уровнях общего образования также входят Оренбургская, Томская, Курская, Брянская, Орловская области, Республика Мордовия, Кировская область. Самые низкие результаты зафиксированы в Республике Тыва (69.8%), Чеченской Республике (70.6%) и Республике Ингушетия (71.3%).

Высокого уровня подготовки обучающихся в школах достигли Москва, Санкт-Петербург, Чувашская Республика, Республика Марий Эл и Самарская область (с высокими результатами 13.6–9.6% школьников). В Республике Дагестан и Чеченской Республике значения показателя самые низкие – менее 1%.



Достижение высокого уровня подготовки – показатель, характеризующий качество образования, повышение доли обучающихся с высокими результатами обучения в субъекте Российской Федерации. Рассчитывается на основе данных о региональных результатах ЕГЭ-2021, ОГЭ-2021 и ВПР-2021. Для расчета показателя определяются доли участников этих оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1–2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (граница отметки «5» в ВПР-2021 и ОГЭ-2021, 80 баллов в ЕГЭ-2021). При расчете показателя учитывается уровень объективности региональных результатов ОГЭ-2021 и ВПР-2021, который определяется в процессе расчета показателя «Объективность оценочных процедур». Шкала: 0 – минимальный уровень, 20 – максимальный уровень.

# РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Достижение высокого уровня подготовки обучающихся по субъектам Российской Федерации: 2021\* (проценты)



\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г.

Источник: рейтинг субъектов Российской Федерации по качеству образования, подготовленный Рособрандзором совместно с Федеральным институтом оценки качества образования (ФИОКО) (<https://maps-oko.fioco.ru/>).

# РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Международное исследование качества математического и естественно-научного образования TIMSS<sup>4</sup>

### Результаты России в исследовании TIMSS (место среди стран-участниц)



### Топ-10 стран по результатам учащихся 4-х классов: 2019 (средний балл по международной 1000-балльной шкале)

Математика		Естественно-научные дисциплины	
Сингапур	625	Сингапур	595
Гонконг	602	Республика Корея	588
Республика Корея	600	<b>Россия</b>	<b>567</b>
Тайвань	599	Япония	562
Япония	593	Тайвань	558
<b>Россия</b>	<b>567</b>	Финляндия	555
Северная Ирландия	566	Латвия	542
Англия	556	Норвегия	539
Ирландия	548	США	539
Латвия	546	Литва	538

<sup>4</sup> Международное исследование качества школьного математического и естественно-научного образования TIMSS (Trends in Mathematics and Science Study) – программа, организованная Международной ассоциацией по оценке учебных достижений (International Association for the Evaluation of Educational Achievement, IEA). Исследование позволяет сравнить уровень и качество математического и естественно-научного образования учащихся 4-х классов начальной школы и учащихся 8-х классов в различных странах, а также выявить различия в национальных системах образования. В TIMSS-2019 приняли участие более 500 тыс. учащихся из 64 стран. В российскую выборку участников исследования вошли более 4 тыс. четвероклассников и почти 4 тыс. обучающихся 8-х классов.



## РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

### Топ-10 стран по результатам учащихся 8-х классов: 2019 (средний балл по международной 1000-балльной шкале)

Математика		Естественно-научные дисциплины	
Сингапур	616	Сингапур	608
Тайвань	612	Тайвань	574
Республика Корея	607	Япония	570
Япония	594	Республика Корея	561
Гонконг	578	<b>Россия</b>	<b>543</b>
<b>Россия</b>	<b>543</b>	Финляндия	543
Ирландия	524	Литва	534
Литва	520	Венгрия	530
Израиль	519	Австралия	528
Австралия	517	Ирландия	523

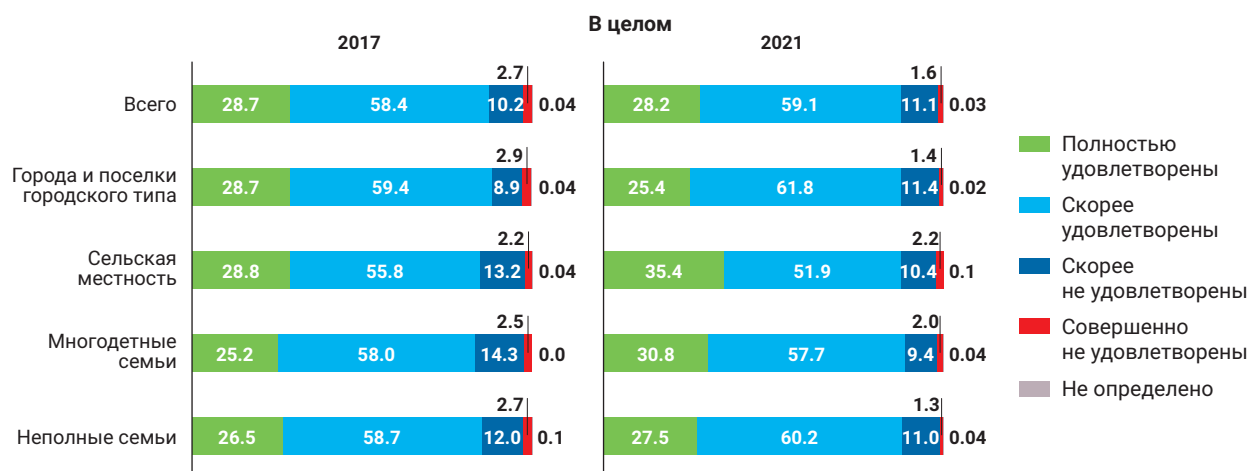
Россия вошла в шестерку лидеров по всем направлениям Международного исследования качества математического и естественно-научного образования TIMSS-2019. Причем по естественно-научным дисциплинам российские школьники 4-х классов вошли в топ-3, уступив только сверстникам из Сингапура и Республики Корея, а учащиеся 8-х классов – в топ-5. В результате наша страна укрепила свои позиции, поднявшись сразу на два места – с 7-го на 5-е (верхние строчки заняли Сингапур, Тайвань, Япония и Республика Корея).

Источник: TIMSS (<https://timss.bc.edu/>).

# РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

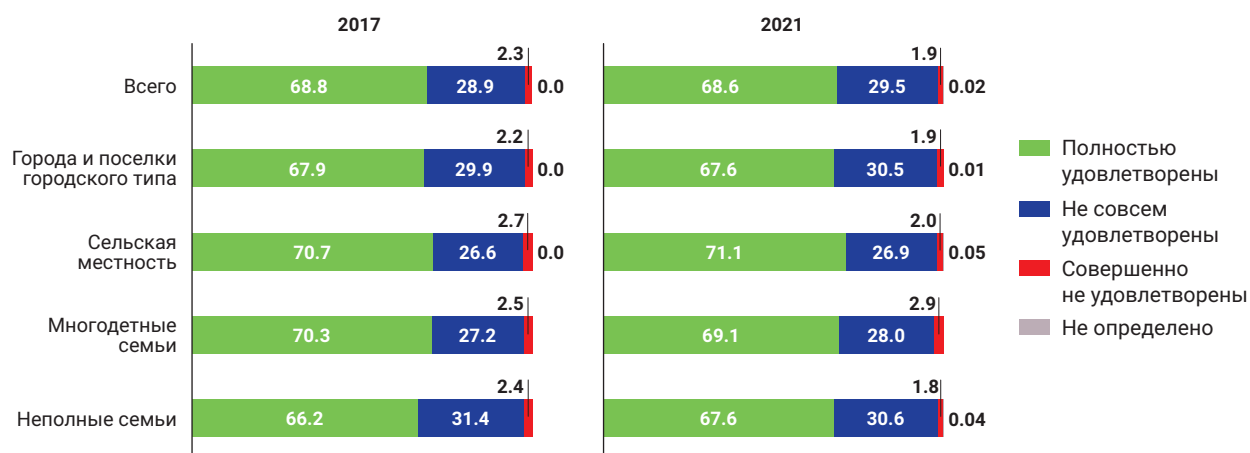
## Удовлетворенность работой общеобразовательной организации

### Удовлетворенность родителей (законных представителей) работой общеобразовательной организации (проценты)



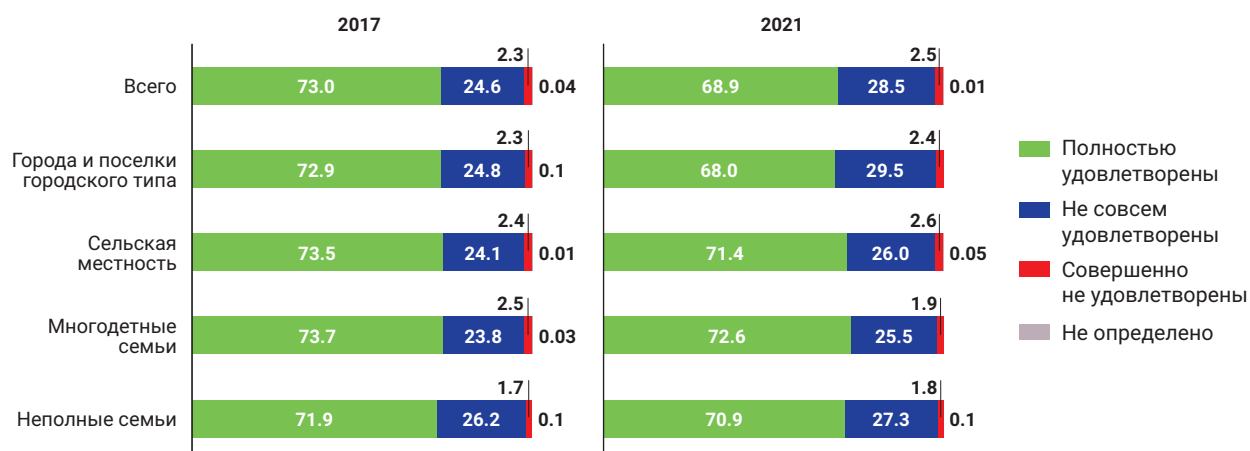
### Организацией учебного процесса

(наполняемостью класса, сменностью, количеством дней обучения, загрузкой домашней работой, обеспеченностью учебными пособиями, разнообразием и качеством оборудования для обучения)



### Качеством обучения

(регулярностью занятий согласно расписанию, профессиональной подготовкой преподавателей, разнообразием дополнительных занятий)



## РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

---

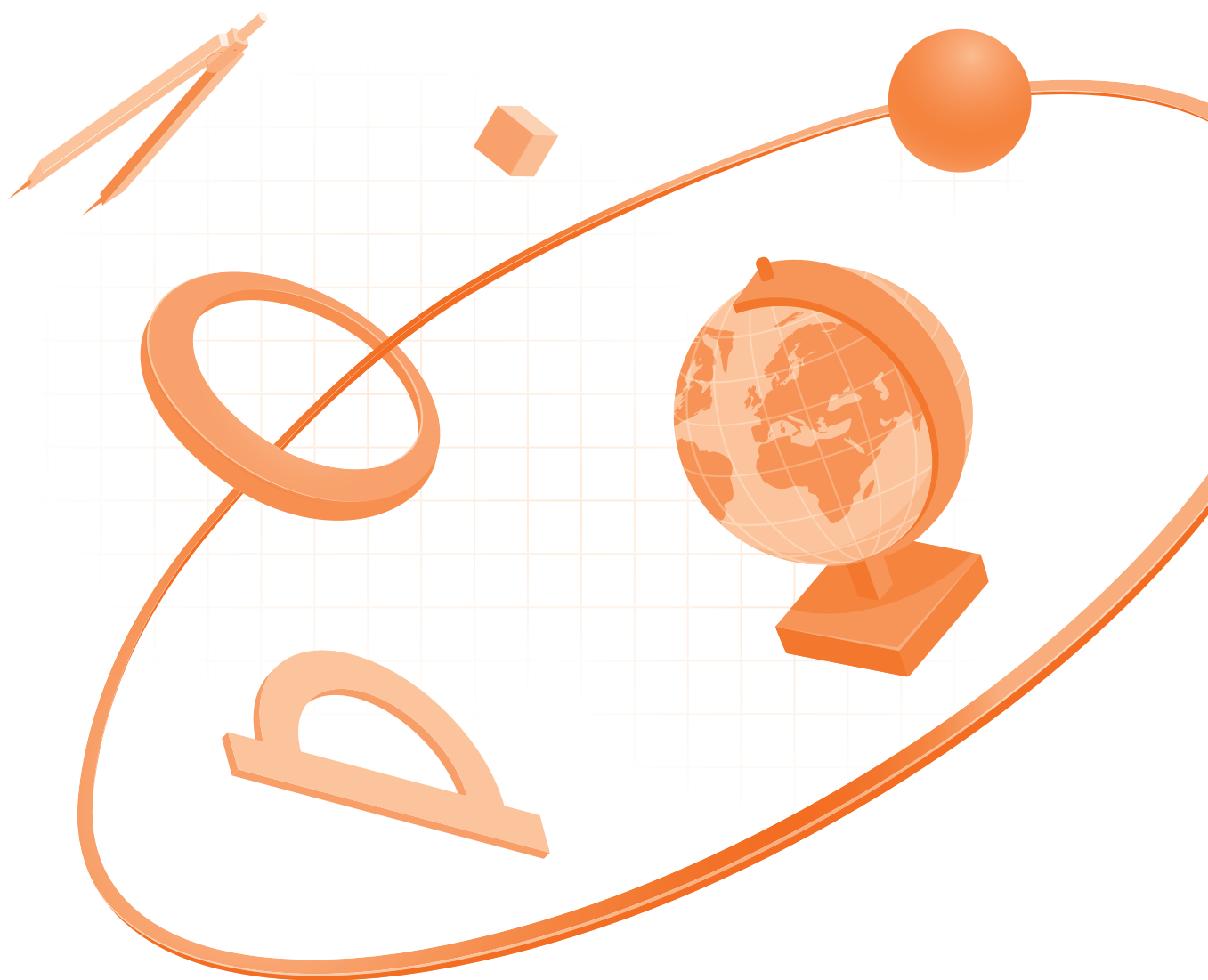
Работой общеобразовательной организации полностью удовлетворены 28.2% родителей детей, посещающих школу, с 2017 г. показатель практически не изменился. Однако в сельской местности уровень удовлетворенности увеличился и сейчас даже выше, чем в городах.

Аналогичная ситуация и по удовлетворенности организацией учебного процесса (наполняемостью класса, сменностью, количеством дней обучения, загрузкой домашней работой, обеспеченностью учебными пособиями, разнообразием и качеством оборудования для обучения).

Большинство (68.9%) родителей полностью удовлетворены качеством обучения (регулярностью занятий согласно расписанию, уровнем профессиональной подготовки преподавателей, разнообразием дополнительных занятий). Однако за рассматриваемый период показатель снизился, причем как в городах, так и в сельской местности.

*Источник:* Росстат – Выборочное наблюдение качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения.

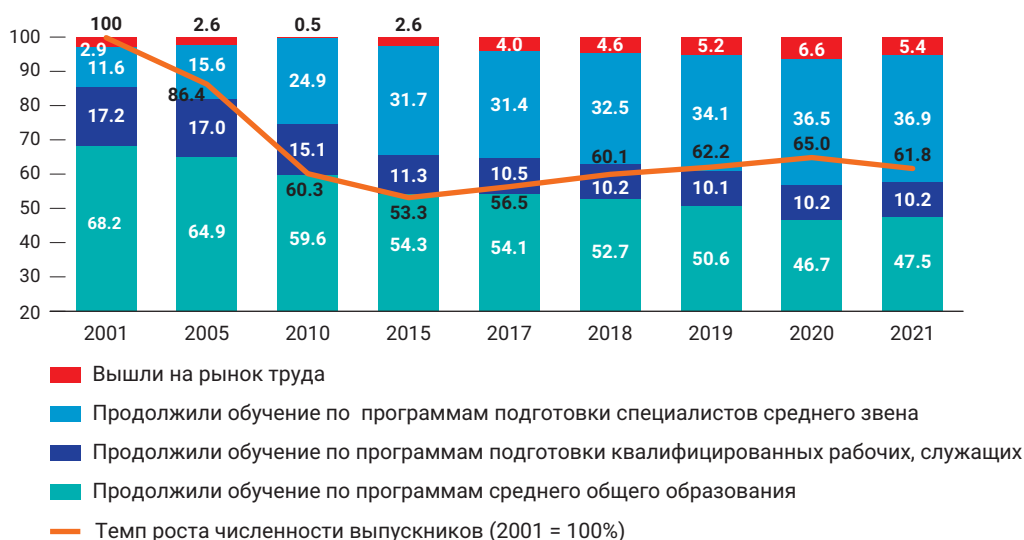
# ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ВЫБОР ВЫПУСКНИКОВ



## ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ВЫБОР ВЫПУСКНИКОВ

### Образовательные траектории выпускников с основным и средним общим образованием

Структура численности выпускников, обучавшихся по образовательным программам основного общего образования (проценты)



В российской системе образования выбор образовательного маршрута после 9-го класса общеобразовательной школы является первым осознанным решением, во многом определяющим дальнейшую образовательную траекторию. После получения основного общего образования можно продолжать обучение в 10-м классе общеобразовательной школы либо в образовательной организации, реализующей образовательные программы среднего профессионального образования, чтобы приобрести профессию (специальность) и получить аттестат о среднем общем образовании. Большинство обучающихся, выбравших первый вариант, планируют поступление в вузы и целенаправленно выстраивают образовательный маршрут для качественной подготовки к ЕГЭ<sup>5</sup>.

Доля обучающихся, переходящих по окончании 9-го класса в 10-й класс общеобразовательной школы, снизилась с 68.2% в 2001 г. до 47.5% в 2021 г. Одновременно наблюдается рост доли выпускников 9-х классов, ушедших из школы (в 2001 г. – 31.8%, в 2021 г. – 52.5%). Они продолжают обучение в организациях среднего профессионального образования или выходят на рынок труда<sup>6</sup>.

Доля выпускников 9-х классов, выбирающих среднее профессиональное образование, выросла за 2001–2021 гг. с 28.8 до 47.1%. Однако популярность приобрели не все программы среднего профессионального образования, а только те, на которых готовят специалистов среднего звена: дальнейшее обучение по этим программам выбирает каждый третий выпускник 9-х классов (36.9%). Спрос на программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих, наоборот, снижается. Доля тех, кто после 9-го класса выходит на рынок труда, увеличилась за рассматриваемый период с 2.9 до 5.4%.

По доле поступивших в образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования, своего региона, Москва достигла максимума (100%). В десятку лидеров также вошли Санкт-Петербург, Севастополь, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Алтайский край, Смоленская, Самарская, Ярославская и Кировская области.

<sup>5</sup> Более подробно образовательные траектории выпускников рассмотрены в работе: Шугаль Н. Б., Сутырина Т. А., Озерова О. К. (2022) Образовательные стратегии обучающихся: изменения за 20 лет // Мониторинг экономики образования. Информационный бюллетень. № 19 (36). М.: НИУ ВШЭ. [https://www.hse.ru/data/2022/10/19/1732544718/ib\\_19\(36\)\\_2022.pdf](https://www.hse.ru/data/2022/10/19/1732544718/ib_19(36)_2022.pdf) (дата обращения: 24.10.2022).

<sup>6</sup> Здесь и далее понятие «рынок труда» включает занятых и безработных, а также призванных на службу в Вооруженные Силы Российской Федерации. Потоки между рынком труда и образовательными программами рассчитываются балансовым методом.

# ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ВЫБОР ВЫПУСКНИКОВ

## Поступление в образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования, своего региона: 2021\* (проценты)

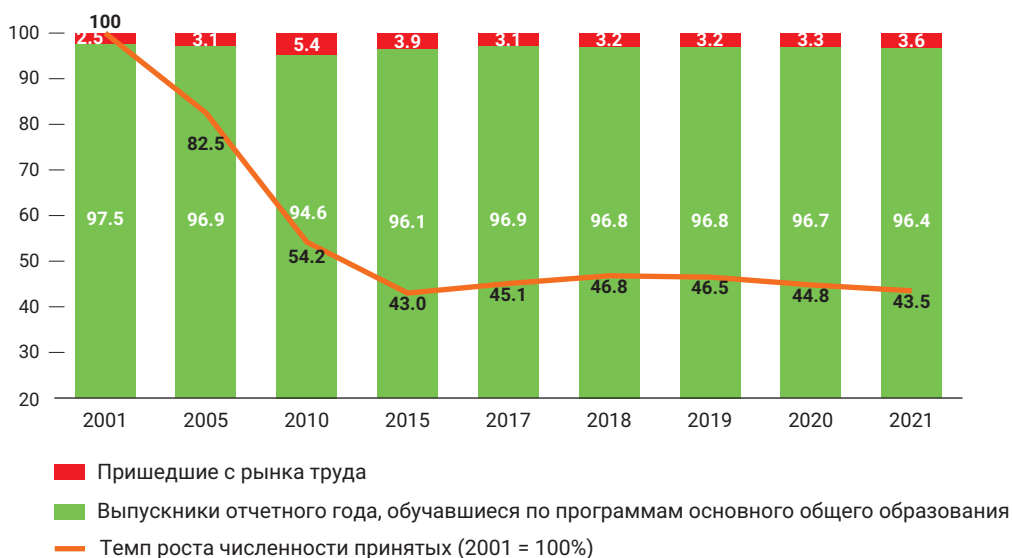


\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г.

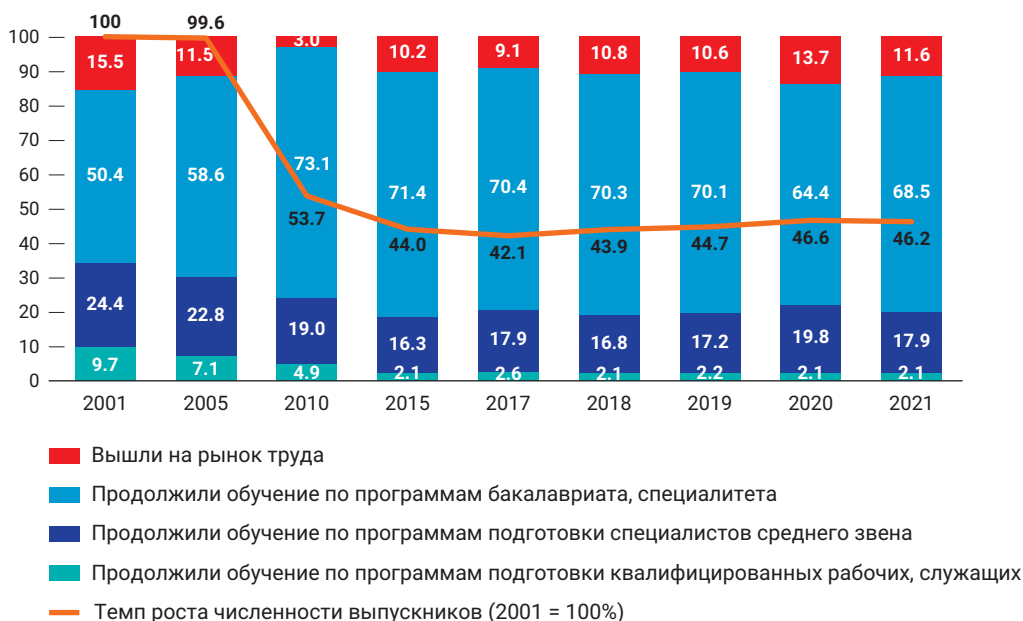
## ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ВЫБОР ВЫПУСКНИКОВ

В то же время выпускники 9-х классов зачастую переезжают в другие регионы для получения среднего профессионального образования. Так, в Чукотском автономном округе в образовательные организации среднего профессионального образования в своем регионе поступили лишь 20.1% выпускников, в Чеченской Республике – 20.8%, в Ямало-Ненецком автономном округе – 25.6%.

**Структура численности принятых на обучение по образовательным программам среднего общего образования (проценты)**



**Структура численности выпускников, обучавшихся по образовательным программам среднего общего образования (проценты)**



# ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ВЫБОР ВЫПУСКНИКОВ

## Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона: 2021\* (проценты)



\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г.



## ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ВЫБОР ВЫПУСКНИКОВ

Большинство выпускников 11-х классов по-прежнему идут в вузы. Доля таких выпускников выросла с 50.4% в 2001 г. до 68.5% в 2021 г. Максимального значения показатель достигал в 2010 г. (73.1%). Доля продолживших обучение по программам подготовки специалистов среднего звена составляет 17.9% (в 2001 г. – 24.4%), по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих – 2.1% (9.7%). Почти каждый девятый выпускник 11-го класса не стал продолжать образование, а вышел на рынок труда (в 2001 г. таких было 15.5%).

Первые места по данному показателю вполне предсказуемо занимают города федерального подчинения – Москва и Санкт-Петербург, что подтверждает их статус ведущих образовательных центров страны. В вузы своего региона поступают подавляющее большинство (94%) выпускников 11-х классов российских столиц. Немного уступают им Ленинградская и Московская области. Выпускники Чукотского, Ненецкого автономных округов и Республики Тыва, напротив, вынуждены переезжать в другие регионы для получения высшего образования. В этих субъектах в вузы своего региона поступают лишь 5.5, 12.0 и 14.8% выпускников соответственно.

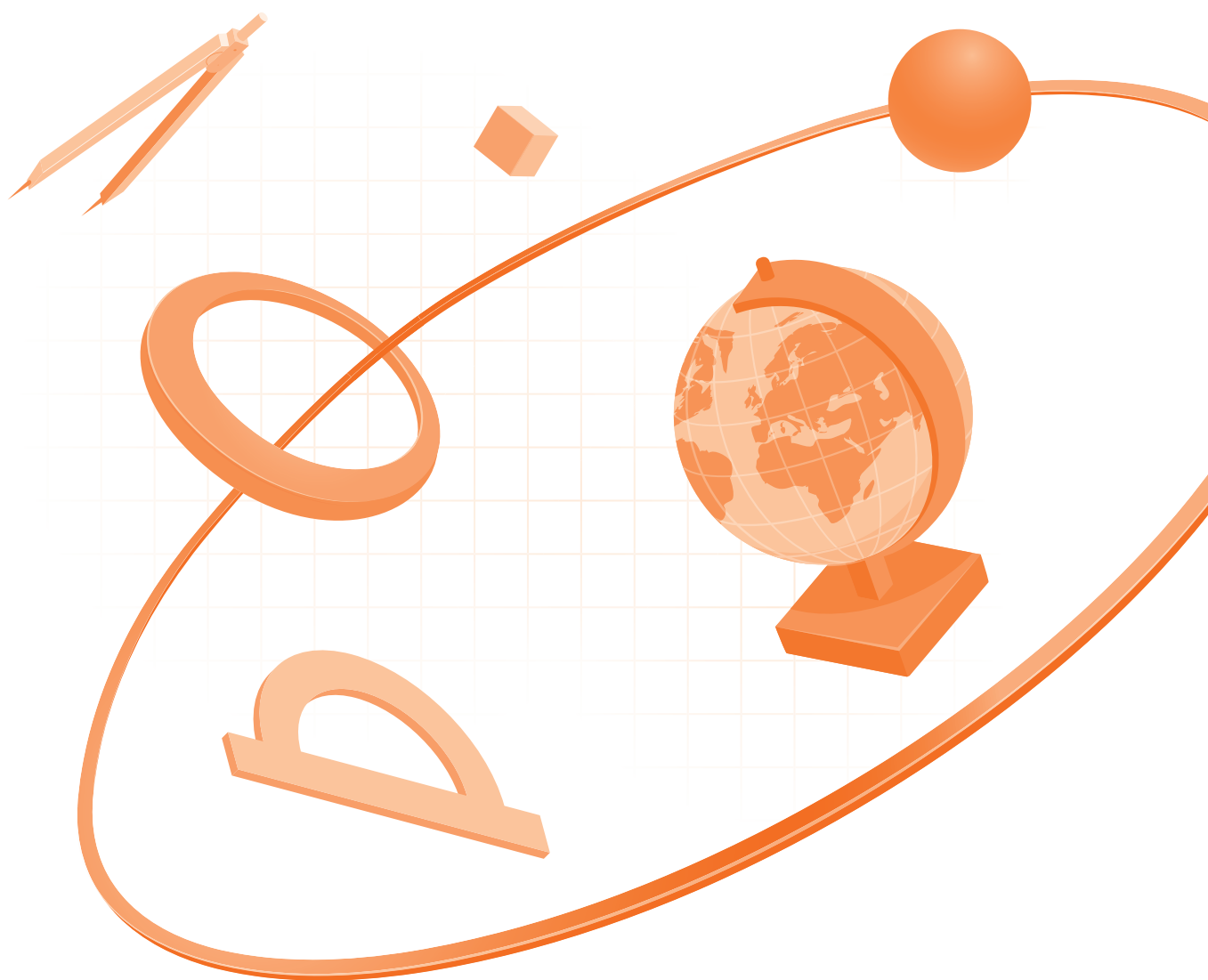


Поступление в образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования, своего региона – показатель рассчитывается как процентная доля выпускников 9-х классов, принятых на обучение в образовательные организации, реализующие программы среднего профессионального образования, региона (по программам на базе основного общего образования), в общей численности выпускников 9-х классов региона, не продолживших обучение в 10-м классе. Для сопоставления данного показателя с другими он стандартизируется таким образом, чтобы его значения находились в диапазоне от 0 до 100. Шкала: 0 – минимальный уровень, 100 – максимальный уровень.

Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона – показатель рассчитывается как процентная доля выпускников 11-х классов, принятых на обучение в образовательные организации высшего образования своего региона, в общей численности в регионе выпускников 11-х классов, поступивших в образовательные организации высшего образования. В связи с особым положением Московской и Ленинградской областей поступление выпускников Московской области в образовательные организации высшего образования Москвы, а Ленинградской области – Санкт-Петербурга фиксируется как поступление в образовательные организации высшего образования «своего» региона. Для Ненецкого, Чукотского и Ямало-Ненецкого автономных округов «своими» считаются близлежащие регионы: для Ненецкого автономного округа – Архангельская область, для Ямало-Ненецкого автономного округа – Тюменская область и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, для Чукотского автономного округа – Камчатский, Приморский края, Республика Саха (Якутия), Магаданская область. Шкала: 0 – минимальный уровень, 100 – максимальный уровень.

*Источники:* рассчитано по данным Минпросвещения России и Минобрнауки России на основе федерального статистического наблюдения; рейтинг субъектов Российской Федерации по качеству образования, подготовленный Рособнадзором совместно с Федеральным институтом оценки качества образования (ФИОКО) (<https://maps-oko.fioco.ru/>).

# УСЛОВИЯ ОБУЧЕНИЯ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ И ИНВАЛИДНОСТЬЮ



# УСЛОВИЯ ОБУЧЕНИЯ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ И ИНВАЛИДНОСТЬЮ

## Обучение лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью

В последнее время активно реализуются мероприятия по обеспечению условий для получения качественного образования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). На начало 2021/2022 учебного года доля обучающихся с ОВЗ (имеющих и не имеющих инвалидность) составила 4.4% общей численности обучающихся, инвалидов и детей-инвалидов (кроме лиц с ОВЗ) – 0.7%.

Численность обучающихся с ОВЗ (имеющих и не имеющих инвалидность):

# 762.8 тыс. чел.

4.4%\*

Находятся на совместном обучении



# 392.4 тыс. чел.

51.4%\*\*

Численность обучающихся, имеющих инвалидность (кроме лиц с ОВЗ)



# 115.7 тыс. чел.

0.7%\*

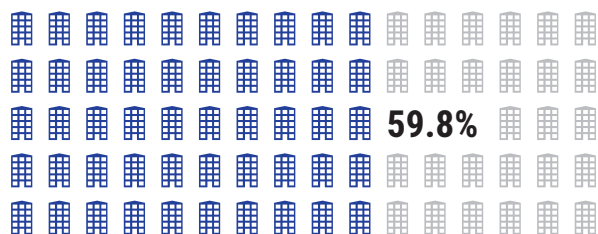
\* От общей численности обучающихся.

\*\* От численности обучающихся с ОВЗ.

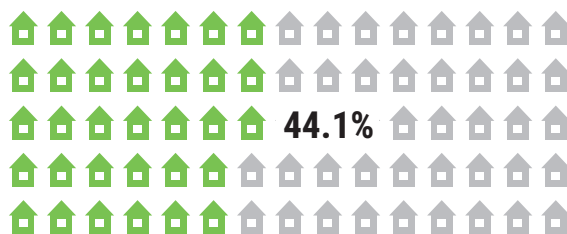
## Доля зданий образовательных организаций, доступных для маломобильных групп населения: 2021\*

51.1%

Города и поселки городского типа



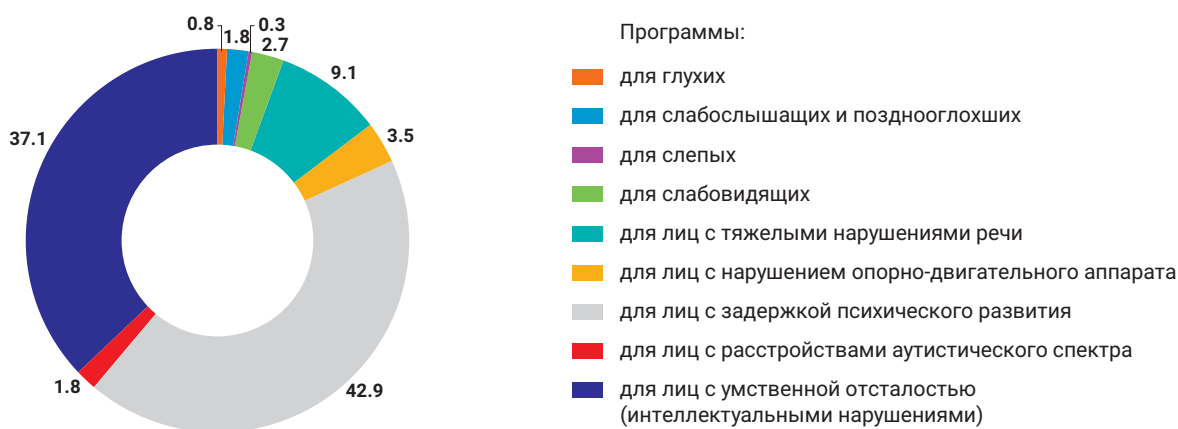
Сельская местность



\* На конец года. Включая здания, в которых организация занимает только часть помещений (этажей).

# УСЛОВИЯ ОБУЧЕНИЯ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ И ИНВАЛИДНОСТЬЮ

Распределение лиц, обучающихся по адаптированным образовательным программам, по видам программ: 2021/2022 (на начало учебного года; проценты)



Адаптированная образовательная программа – образовательная программа, адаптированная для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья с учетом особенностей их психофизического развития, индивидуальных возможностей и при необходимости обеспечивающая коррекцию нарушений развития и социальную адаптацию указанных лиц.

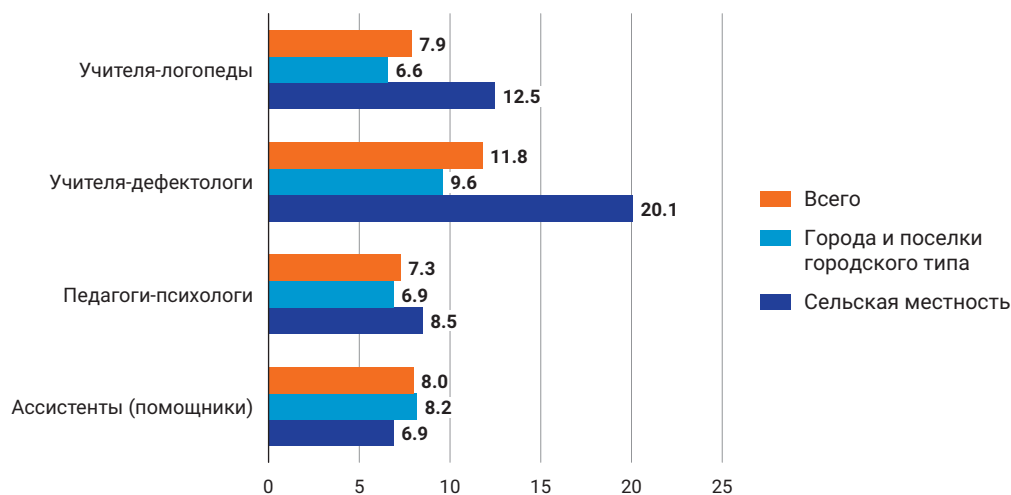
Оснащенность образовательных организаций специальными кабинетами: 2021 (на конец года; в процентах от общего числа образовательных организаций)



Кабинеты сопровождения (медицинский кабинет, кабинет педагога-психолога, кабинет учителя-дефектолога, логопедический пункт) имеются не во всех образовательных организациях. Кабинетами педагога-психолога оснащены только 81.9% городских школ, учителя-дефектолога – 19.4%, логопедическими пунктами – 49.3%. Сельские школы по этому параметру существенно отстают от городских.

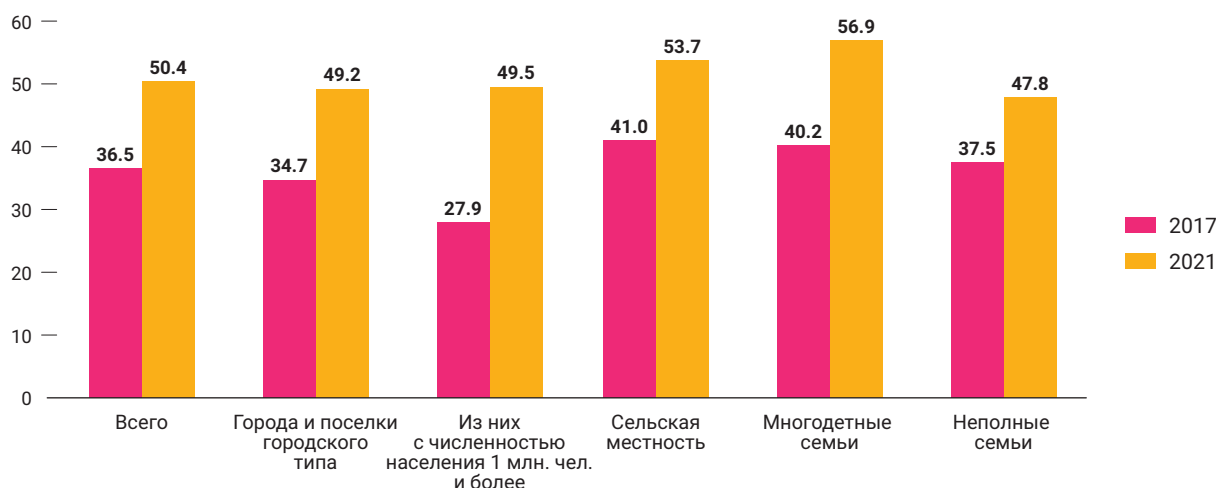
## УСЛОВИЯ ОБУЧЕНИЯ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ И ИНВАЛИДНОСТЬЮ

**Число вакантных должностей отдельных специалистов по работе с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в процентах от числа ставок по штату: 2021/2022 (на начало учебного года)**



Для работы с детьми с ОВЗ и инвалидностью необходимо наличие учителей-дефектологов, учителей-логопедов, педагогов-психологов, ассистентов (помощников). Школы пока недостаточно обеспечены такими специалистами. На начало 2021/2022 учебного года насчитывалось 1481 вакансий учителей-дефектологов (11.8% от числа ставок по штату), 2135 – учителей-логопедов (7.9%), 2845 – педагогов-психологов (7.3%). Сельские школы испытывают более острый дефицит названных педагогов.

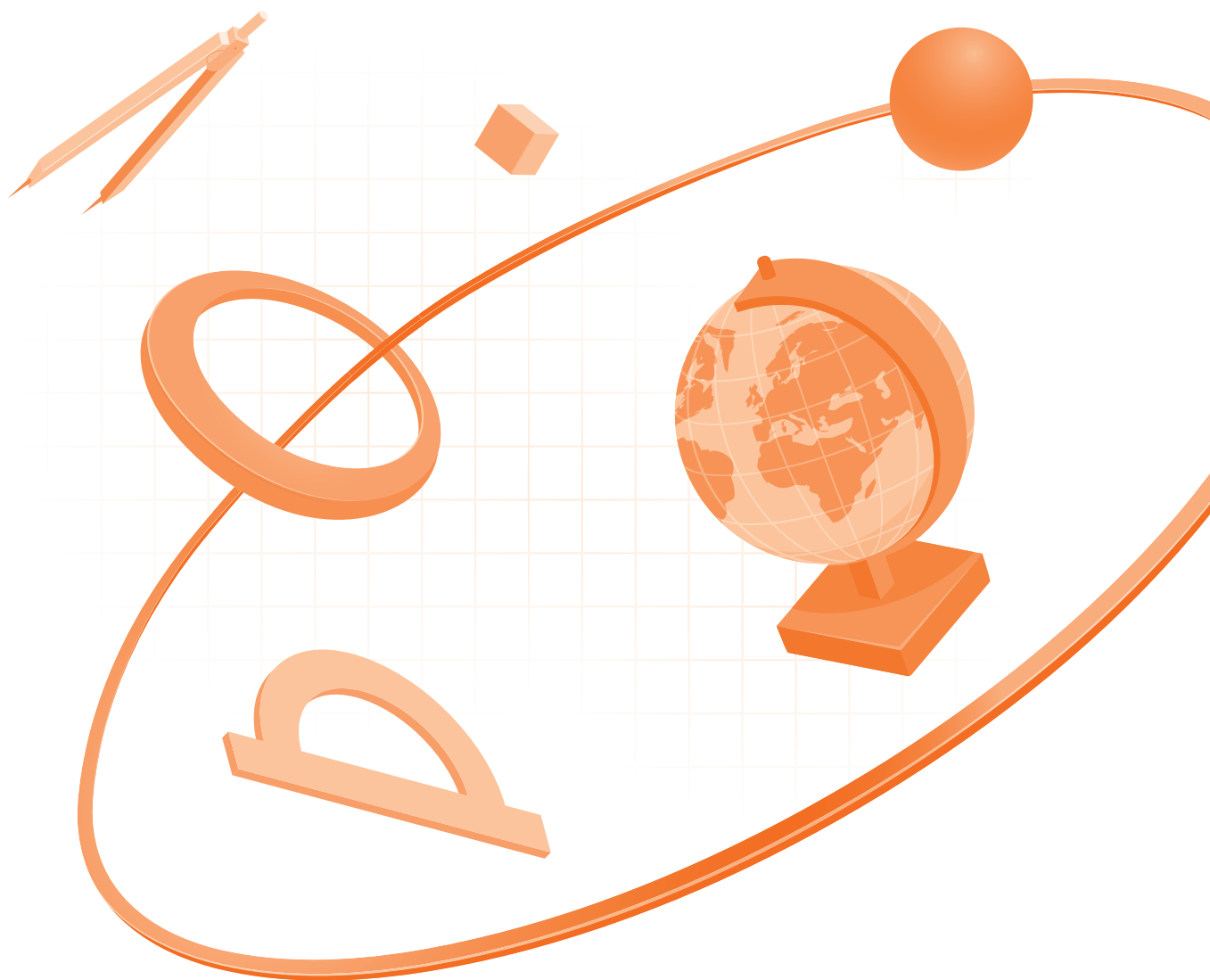
**Удовлетворенность родителей (законных представителей) условиями пребывания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в общеобразовательных организациях (доля родителей (законных представителей), ответивших, что полностью удовлетворены; проценты)**



Условиями пребывания обучающихся с ОВЗ в общеобразовательных организациях полностью удовлетворены только половина родителей (законных представителей) школьников (в 2017 г. показатель был еще ниже – 36.5%), причем в сельской местности уровень удовлетворенности несколько выше – 53.7% (41.0%).

*Источники:* рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения; Росстат – Выборочное наблюдение качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения.

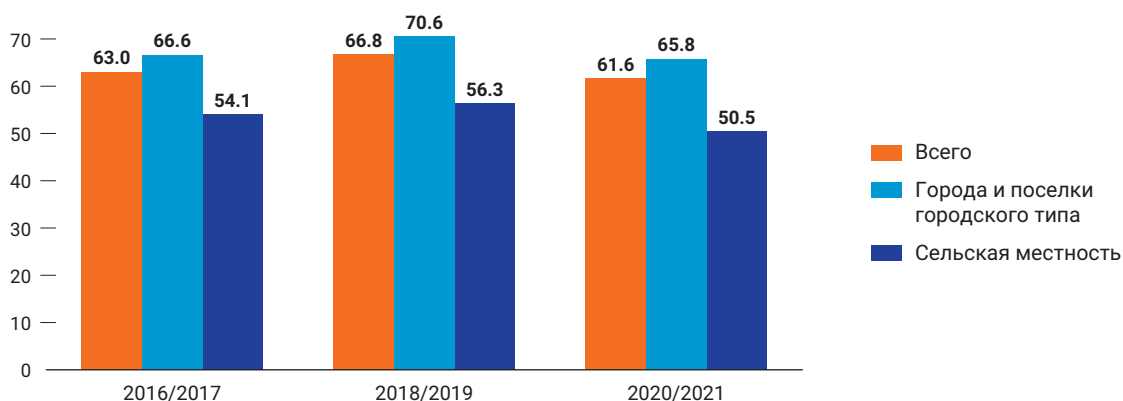
УЧАСТИЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ  
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЙ В ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ  
ЗАНЯТИЯХ



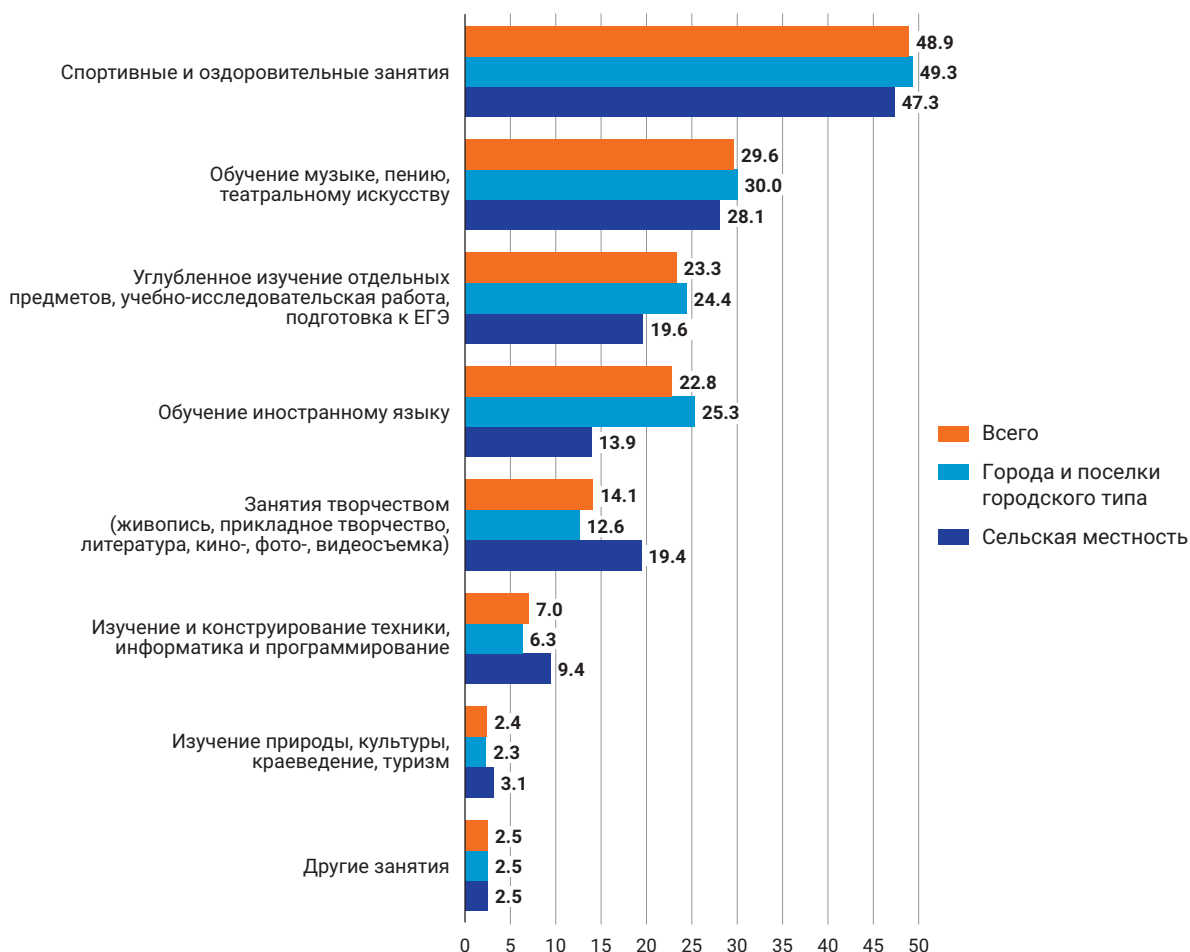
# УЧАСТИЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАНЯТИЯХ

## Посещение обучающимися общеобразовательных организаций дополнительных занятий

Участие детей, обучавшихся в общеобразовательных организациях, в дополнительных занятиях (в процентах от численности детей, обучавшихся в общеобразовательных организациях)



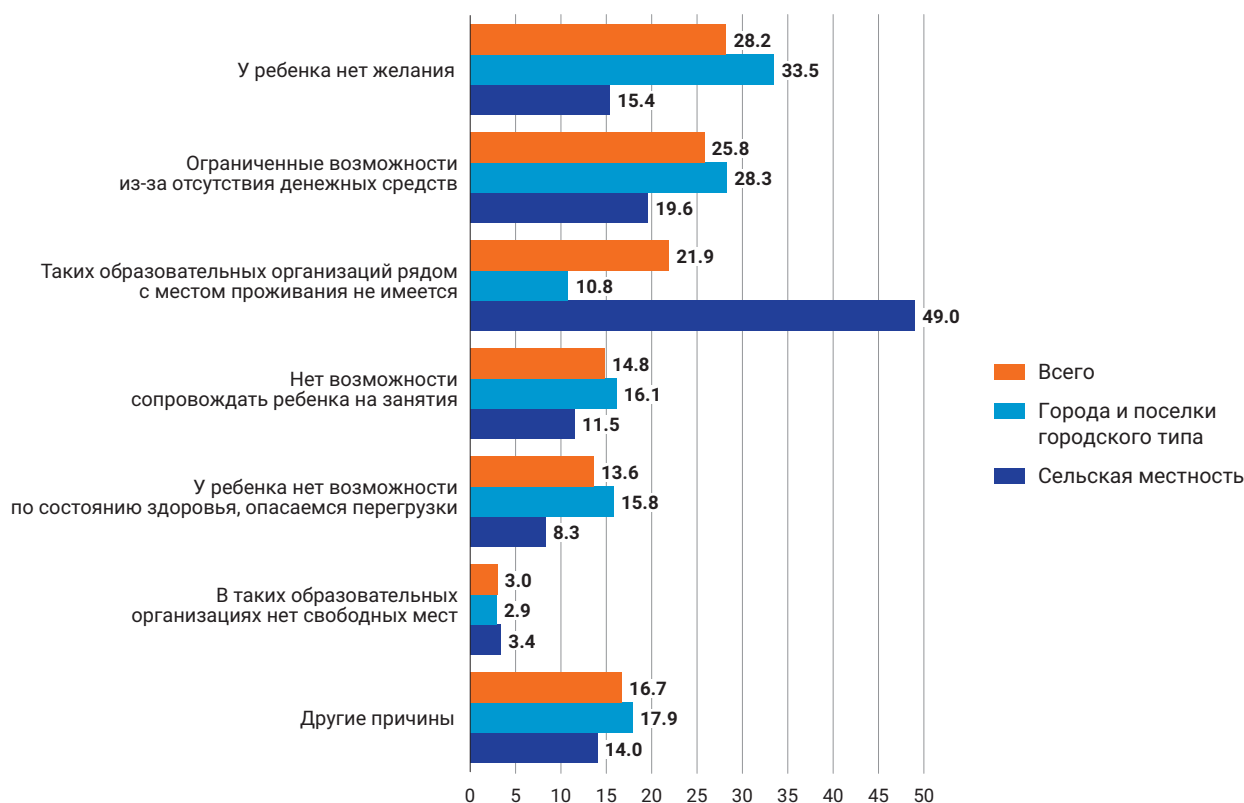
Участие детей, обучавшихся в общеобразовательных организациях в 2020/2021 учебном году, в дополнительных занятиях по видам занятий (в процентах от численности детей, обучавшихся в общеобразовательных организациях и посещавших дополнительные занятия)



## УЧАСТИЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАНЯТИЯХ

Более половины (61.6%) детей, обучавшихся в общеобразовательных организациях в 2020/2021 учебном году, посещали дополнительные занятия для повышения уровня подготовки (в 2016/2017 учебном году – 63.0%). В городах и поселках городского типа эта доля составила 65.8%, в сельской местности – 50.5%. Наиболее востребованы спортивные и оздоровительные занятия: их посещали 48.9% школьников, участвующих в каких-либо дополнительных занятиях. Занятия по обучению музыке, пению, танцам, театральному искусству тоже пользуются спросом (29.6%), причем вне зависимости от типа населенных пунктов. Углубленное изучение отдельных предметов, учебно-исследовательская работа, подготовка к ЕГЭ, а также занятия по иностранному языку более популярны у городских школьников.

**Причины непосещения обучающимися в общеобразовательных организациях в 2020/2021 учебном году дополнительных занятий (в процентах от общей численности родителей (законных представителей) детей, обучавшихся в общеобразовательных организациях, нуждающихся в дополнительных занятиях для повышения уровня подготовки, но не посещавших их)**



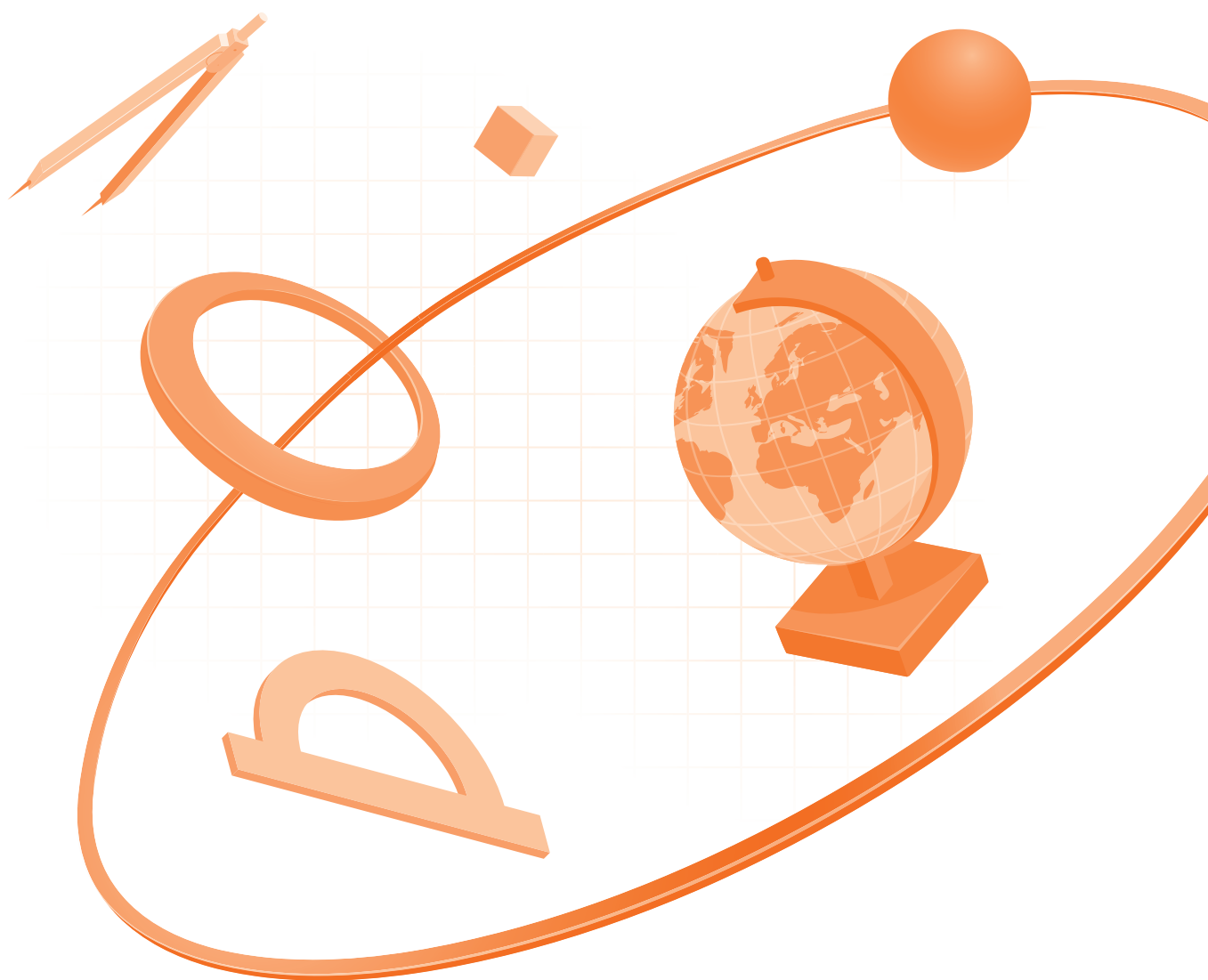
Более трети (39.2%) детей, нуждающихся в дополнительных занятиях для повышения уровня подготовки, не посещали их. Главные причины – нежелание ребенка (28.2%), а также ограниченные финансовые возможности родителей (25.8%). Еще 21.9% родителей (законных представителей) были вынуждены отказаться из-за отсутствия образовательных организаций рядом с местом жительства. В сельской местности данная причина оказалась основной: 49.0% детей не посещали дополнительные занятия именно из-за этого.

Источник: Росстат – Выборочное наблюдение качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения.





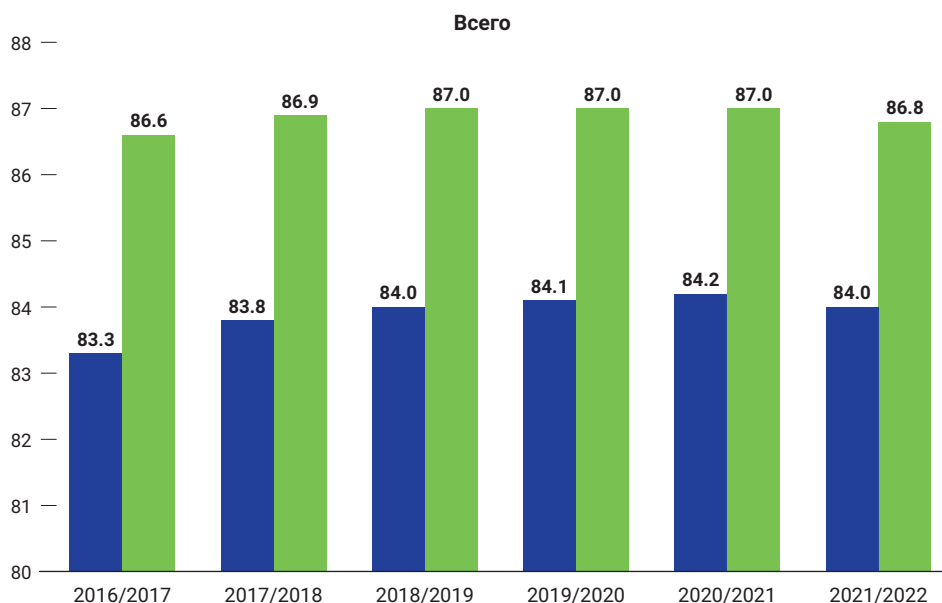
ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ,  
РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ  
ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО  
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ



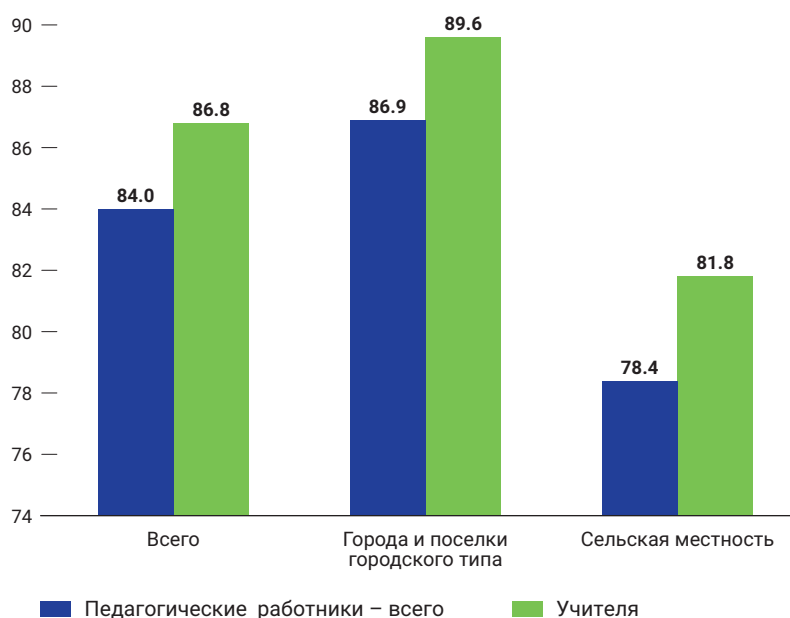
# ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Уровень образования педагогических работников

Доля педагогических работников с высшим образованием  
(на начало учебного года; без внешних совместителей и работников по договорам  
гражданско-правового характера; проценты)



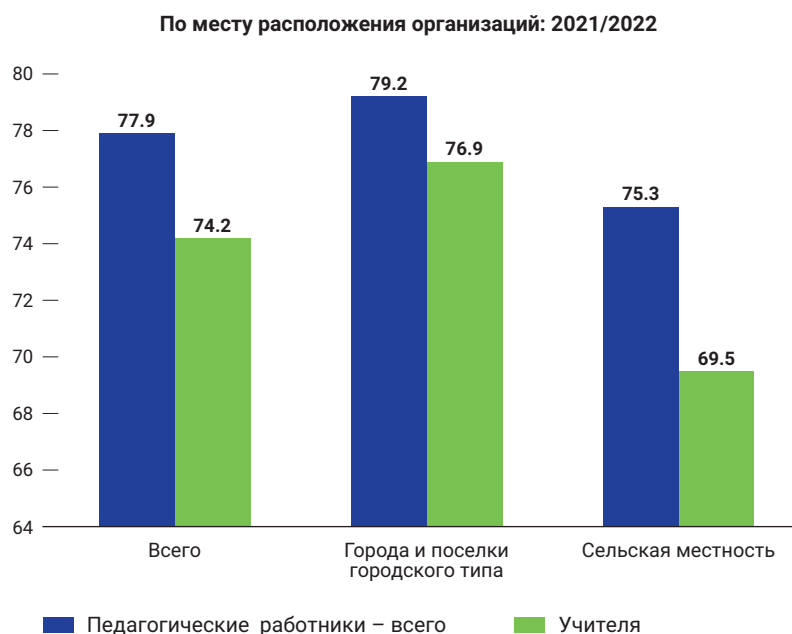
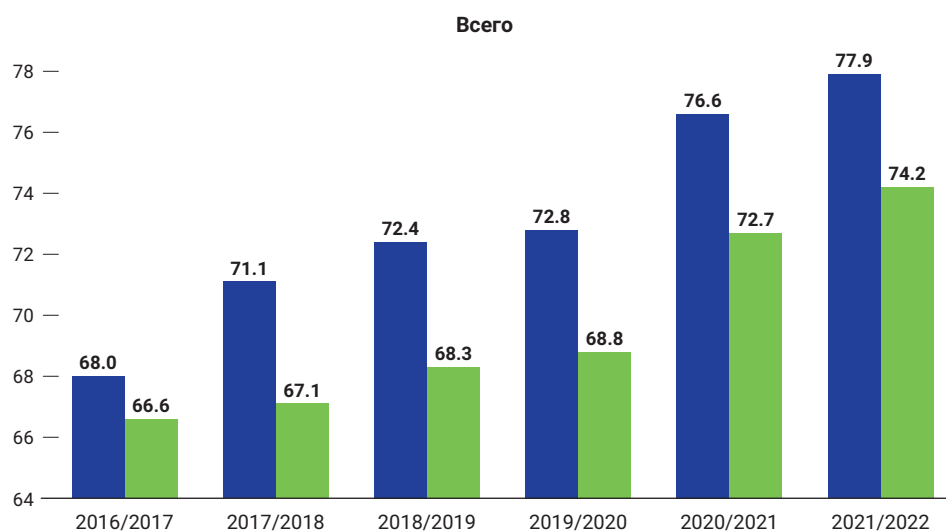
По месту расположения организаций: 2021/2022



Уровень образования педагогических работников, в частности учителей, достаточно высок. Высшее образование имеют 84.0% педагогических работников, в том числе 86.8% учителей. На протяжении последних шести лет эти показатели достаточно стабильны. В городских школах уровень образования педагогических работников значительно выше: на начало 2021/2022 учебного года высшее образование имели 86.9% из них, в том числе 89.6% учителей, тогда как в сельской местности – только 78.4 и 81.8% соответственно.

# ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Доля педагогических работников, прошедших повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку в течение последних трех лет (на начало учебного года; без внешних совместителей и работников по договорам гражданско-правового характера; проценты)**



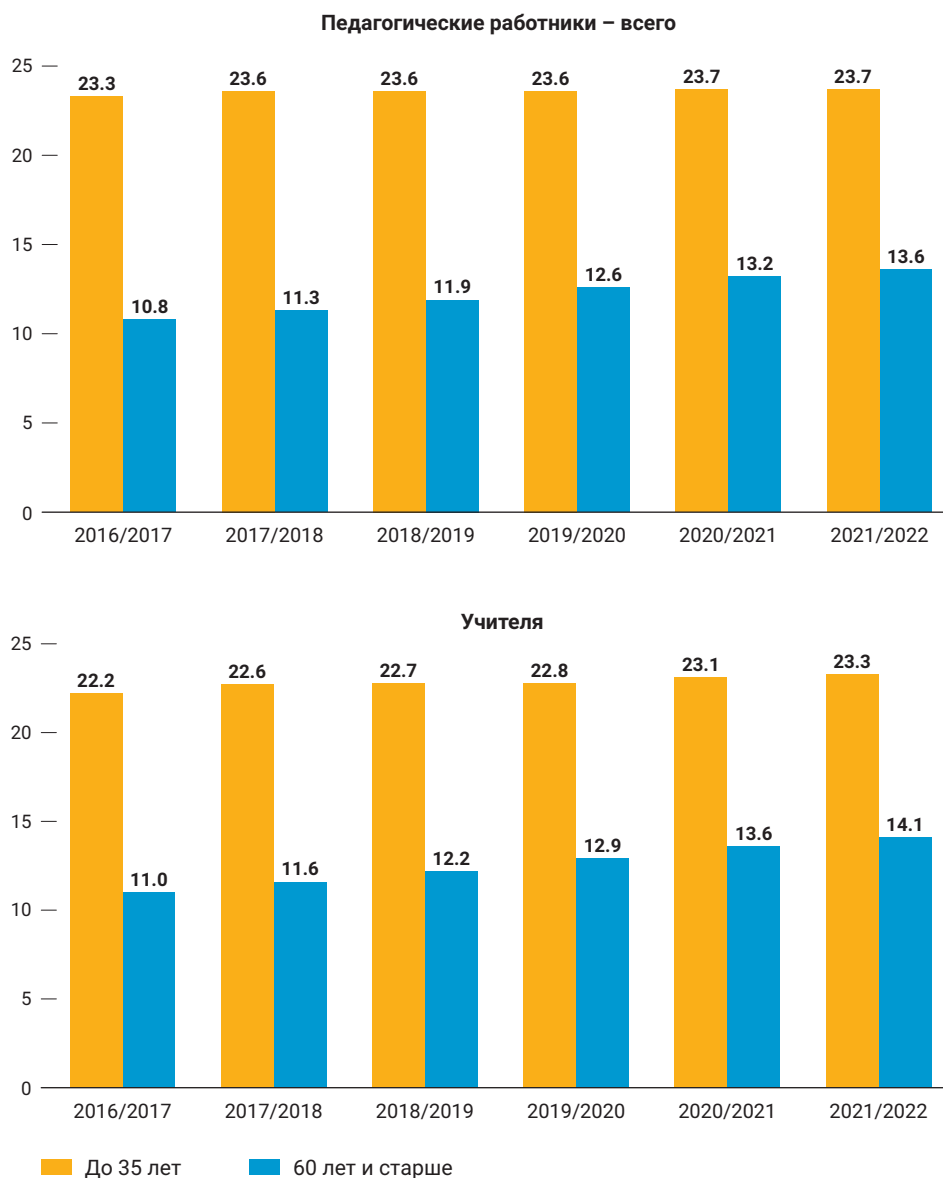
Возрастает доля педагогических работников, повышающих свой профессиональный уровень. На начало 2021/2022 учебного года доля педагогических работников, прошедших повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку в течение последних трех лет, достигла 77.9% (на начало 2016/2017 учебного года – 68.0%), в том числе учителей – 74.2% (66.6%). Педагогические работники городских школ более активно повышают свой профессиональный уровень, чем сельских: среди первых повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку прошли 79.2%, в том числе 76.9% учителей, среди вторых – 75.3 и 69.5% соответственно.

Источник: рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения.

# ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Возрастная структура педагогических работников

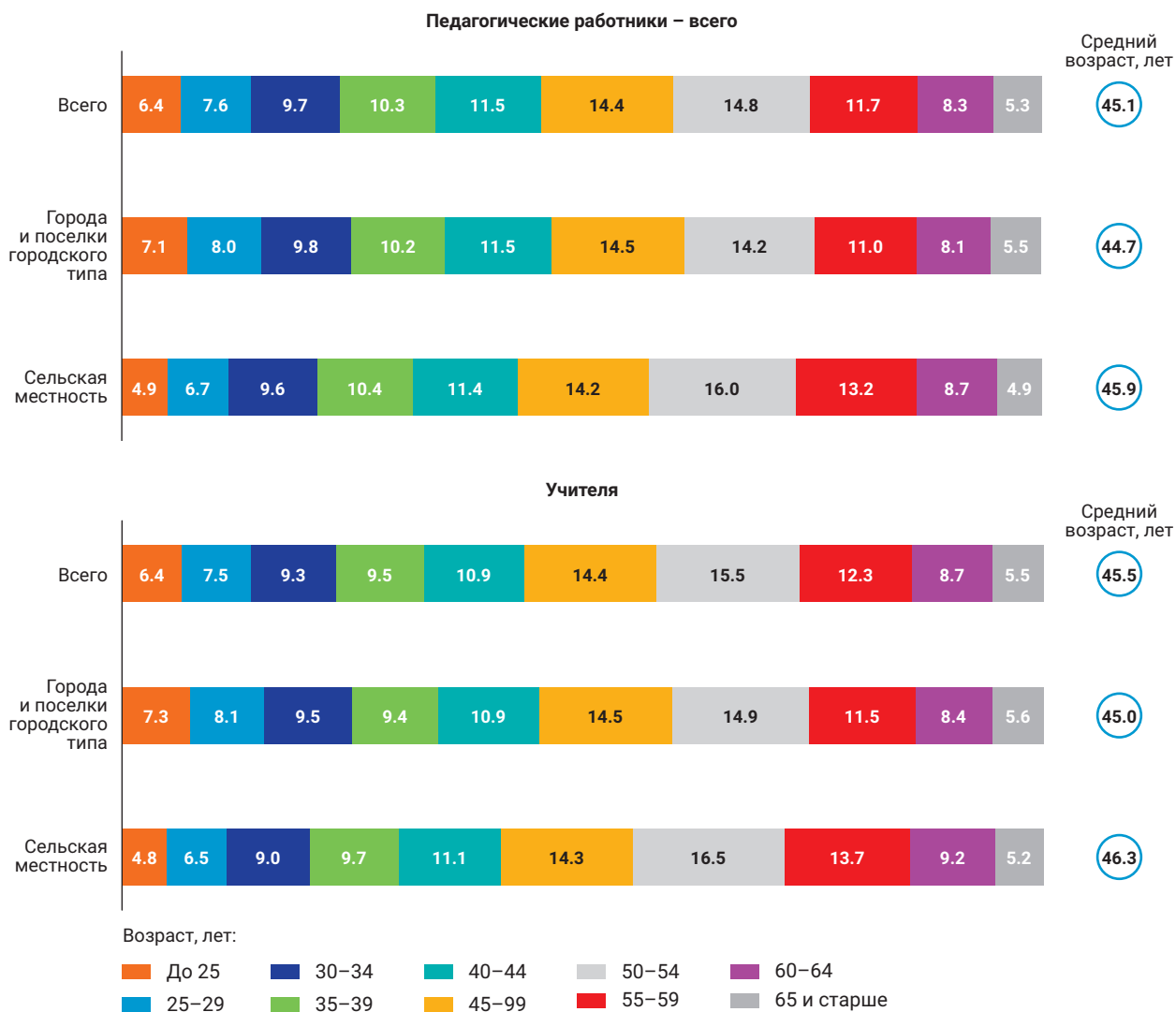
Доли педагогических работников в возрастах до 35 лет и 60 лет и старше (на начало учебного года; без внешних совместителей и работников по договорам гражданско-правового характера; проценты)



Доля молодых педагогических работников (до 35 лет) составляла на начало 2021/2022 учебного года 23.7%; в последние годы она практически не менялась (на начало 2016/2017 учебного года – 23.3%). Вместе с тем доля педагогических работников в возрасте 60 лет и старше растет более быстрыми темпами (на 2.8 п.п.), к этой возрастной группе сейчас относится каждый седьмой педагогический работник.

# ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Структура численности педагогических работников по возрастным группам: 2021/2022**  
(на начало учебного года; без внешних совместителей и работников по договорам гражданско-правового характера; проценты)



Средний возраст учителя составляет 45.5 лет, наиболее крупная когорта учителей (53.1%) находится в возрасте от 40 до 59 (включительно) лет.

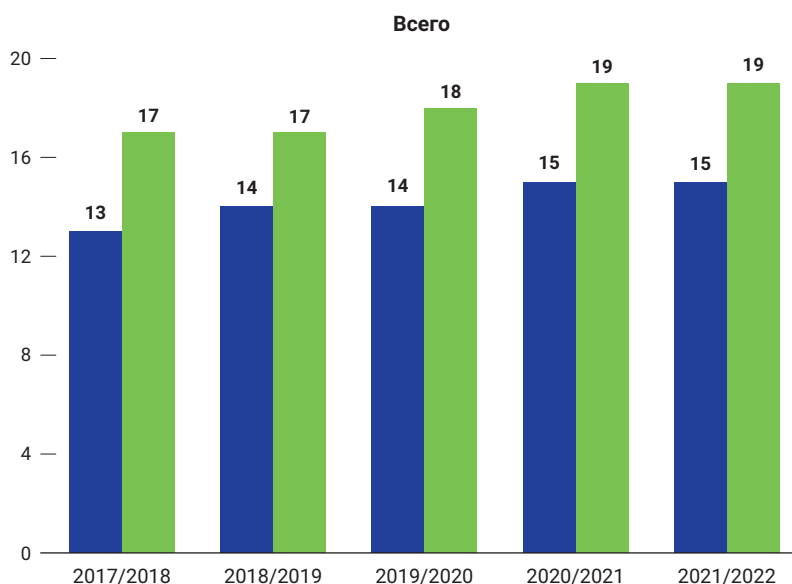
В городских школах молодых учителей больше – 24.9% против 20.3% в сельских. В то же время в сельской местности доля учителей, перешагнувших 60-летний рубеж, чуть выше, чем в городах, – 14.4 и 14.0% соответственно.

Источник: рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения.

# ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Соотношение численности обучающихся и педагогических работников

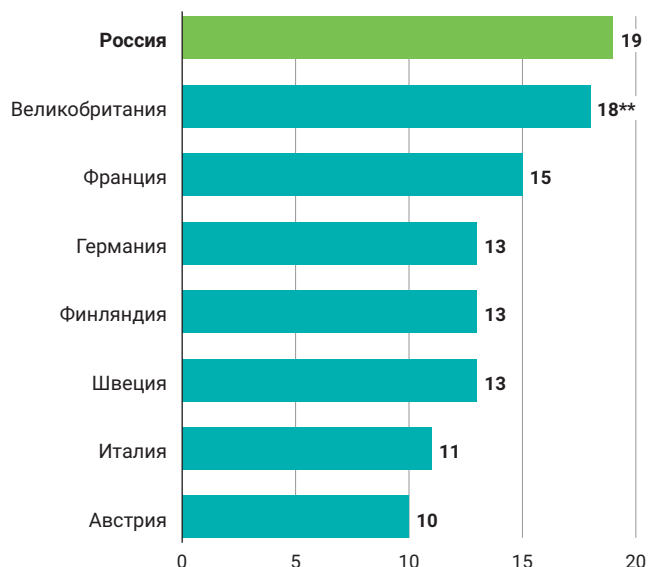
Численность обучающихся по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования в расчете на одного педагогического работника (на начало учебного года; человек)



В последние годы численность обучающихся по программам начального, основного и среднего общего образования в расчете на одного педагогического работника растет: если на начало 2017/2018 учебного года она составляла 13 человек, то на начало 2021/2022 учебного года – 15 человек. Численность обучающихся в расчете на одного учителя увеличилась за рассматриваемый период с 17 до 19 человек. Рост данных показателей в большей степени объясняется усиливающимся дефицитом педагогических кадров.

## ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Численность обучающихся по программам начального, основного и среднего общего образования (МСКО 1, 2 и 3) в расчете на одного учителя в России и отдельных странах: 2021\* (человек)



\* По зарубежным странам – 2020 г.

\*\* 2019 г.

В России численность обучающихся на одного учителя самая высокая среди европейских стран. В Великобритании загруженность педагогов чуть меньше – на одного учителя приходится 18 учеников, во Франции и Германии – 15 и 13 соответственно.

Источники: рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения; по зарубежным странам – Евростат (<https://ec.europa.eu/eurostat/web/main/data/database>).

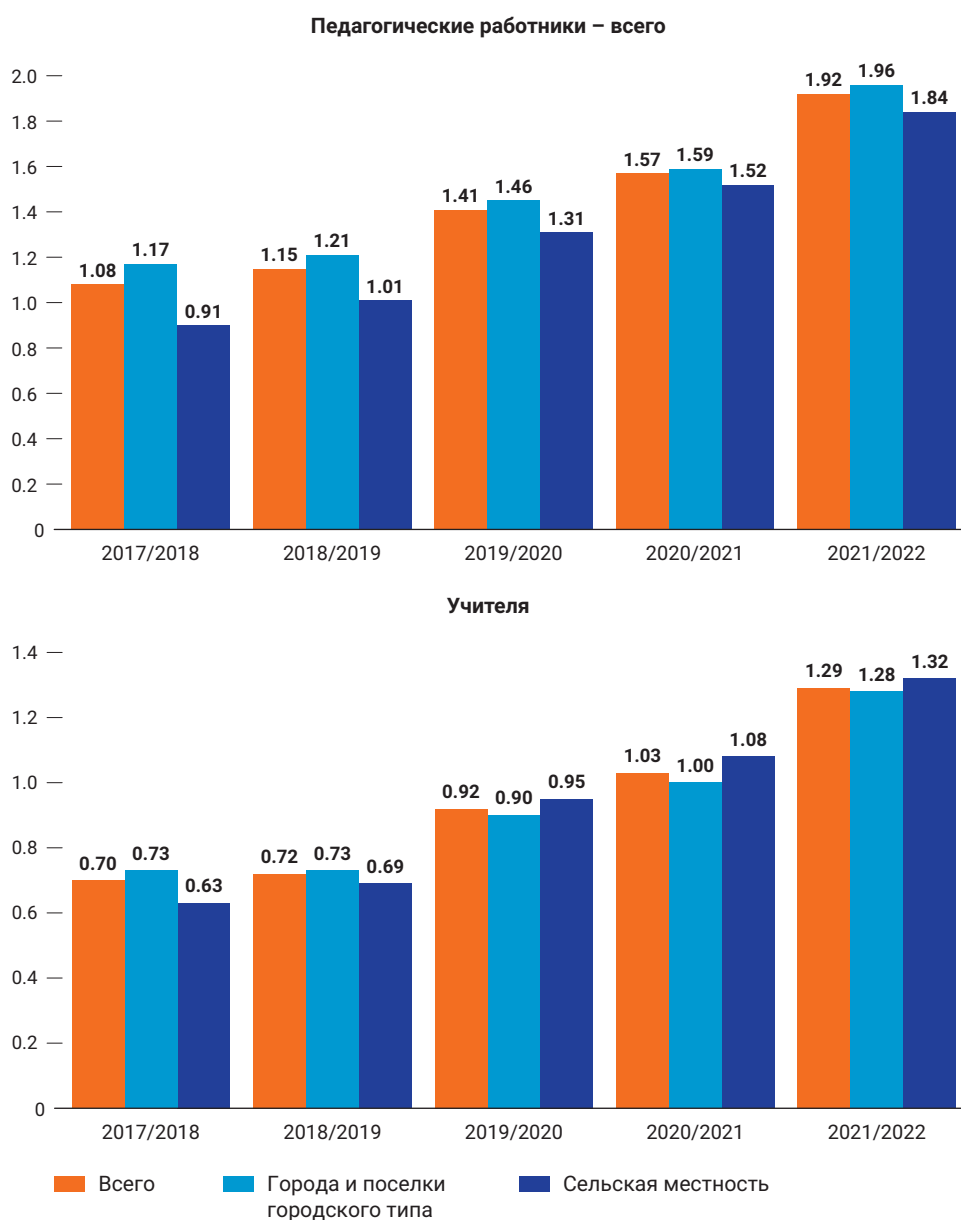


# ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Дефицит педагогических кадров

За последнее время доля вакантных должностей педагогических работников, в том числе учителей, в общем числе ставок по штату заметно выросла как в городской, так и в сельской местности. Но если ранее городские школы испытывали большой дефицит кадров, то в последние три года ситуация осложнилась и в сельских школах. Возможно, причина в том, что профессия учителя становится менее престижной. Это подтверждается данными всероссийского опроса, проведенного Фондом «Общественное мнение» в 2020 г.<sup>7</sup> О снижении престижа профессии учителя сообщили половина респондентов.

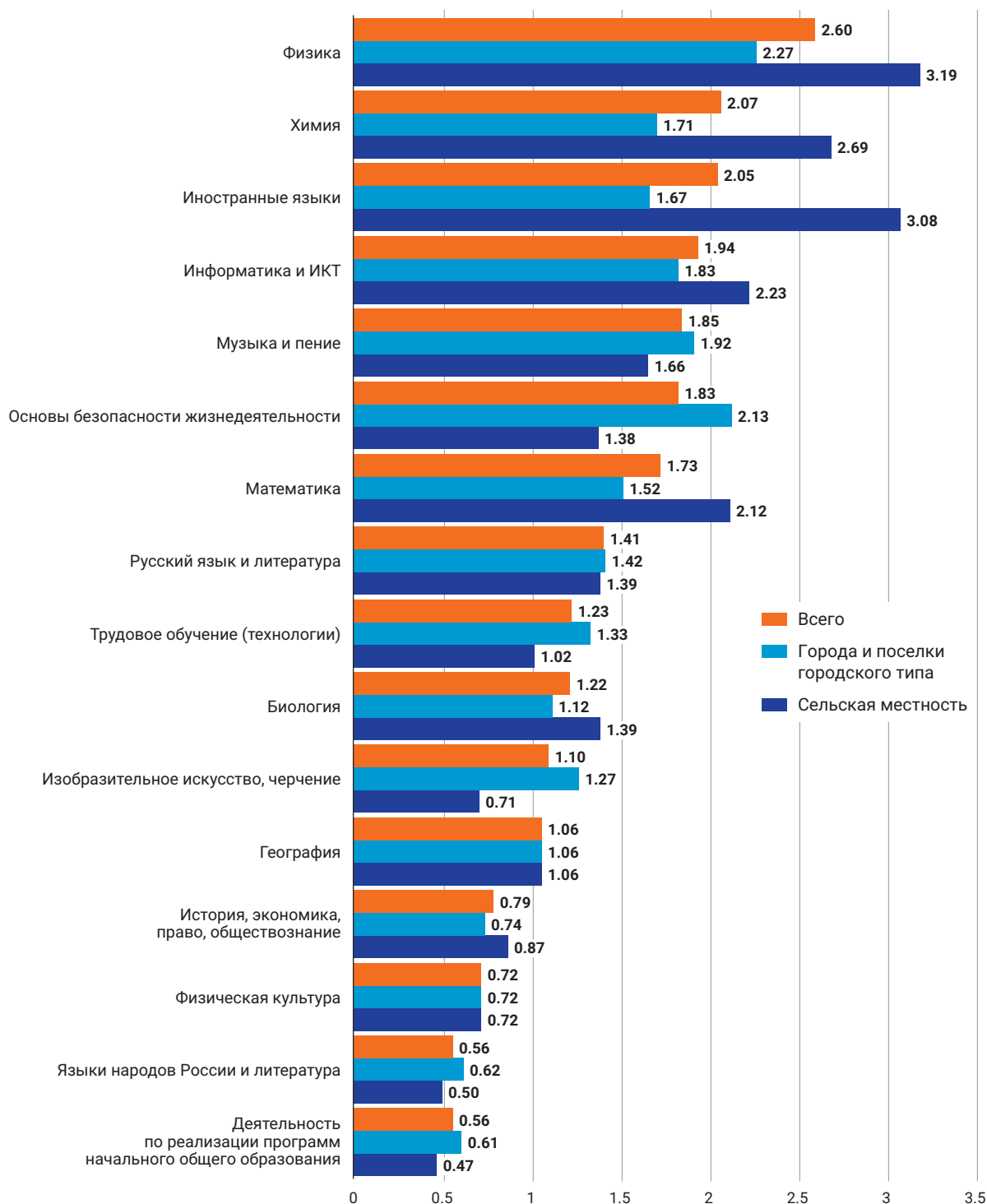
Число вакансий педагогических работников в процентах от числа ставок по штату (на начало учебного года)



<sup>7</sup> <https://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/14464> (дата обращения: 04.12.2022).

# ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Число вакансий учителей в процентах от числа ставок по штату по предметам: 2021/2022 (на начало учебного года)



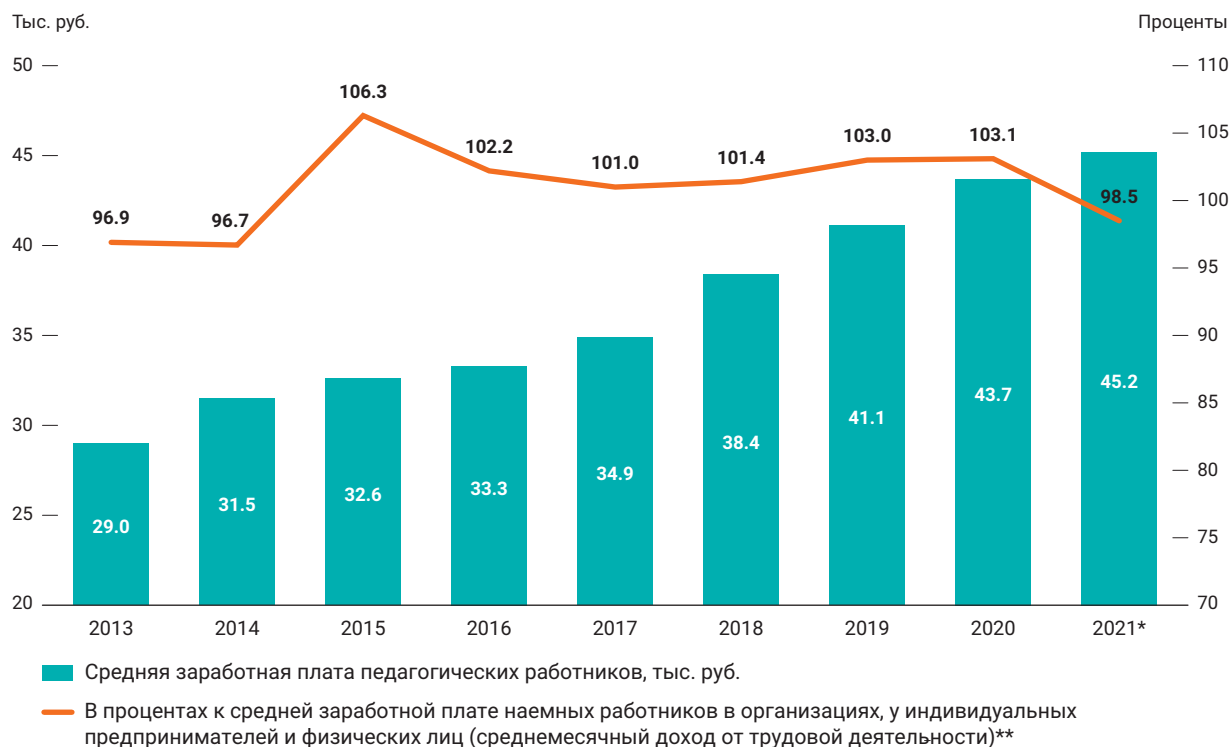
Самая высокая доля вакантных должностей в общем числе ставок по штату фиксируется среди учителей физики, химии, иностранных языков, информатики и ИКТ, музыки и пения, основ безопасности жизнедеятельности, математики. По отдельным предметам сельские школы испытывают значительно больший дефицит кадров. В первую очередь это физика и иностранные языки.

Источник: рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения.

# ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Средняя заработная плата педагогических работников

Средняя заработная плата педагогических работников государственных и муниципальных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования



\* Здесь и далее – без учета выплат за классное руководство (5000 руб.).

\*\* 2013 и 2014 гг. – в процентах к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников.

Распределение субъектов Российской Федерации по отношению средней заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования, к средней заработной плате наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячному доходу от трудовой деятельности)\* (единицы)



\* Число субъектов Российской Федерации приведено по состоянию на конец 2021 г.

# ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

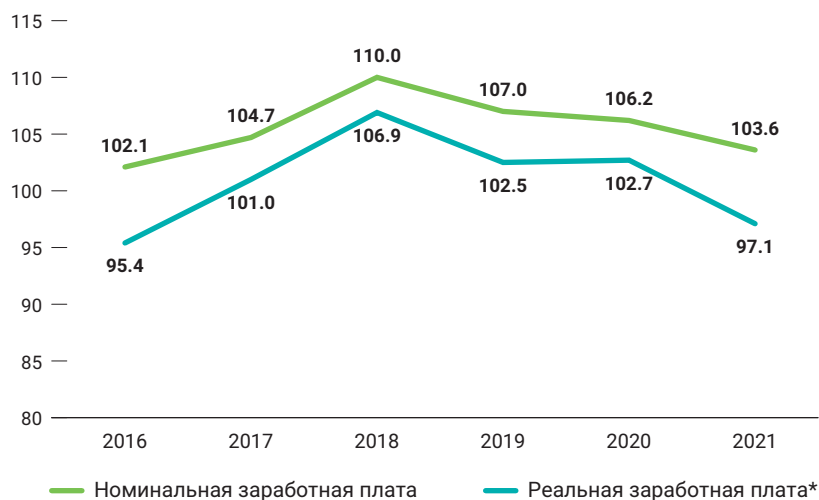
Отношение средней заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального, основного и среднего образования, к средней заработной плате наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячному доходу от трудовой деятельности), по субъектам Российской Федерации: 2021\* (проценты)



\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г.

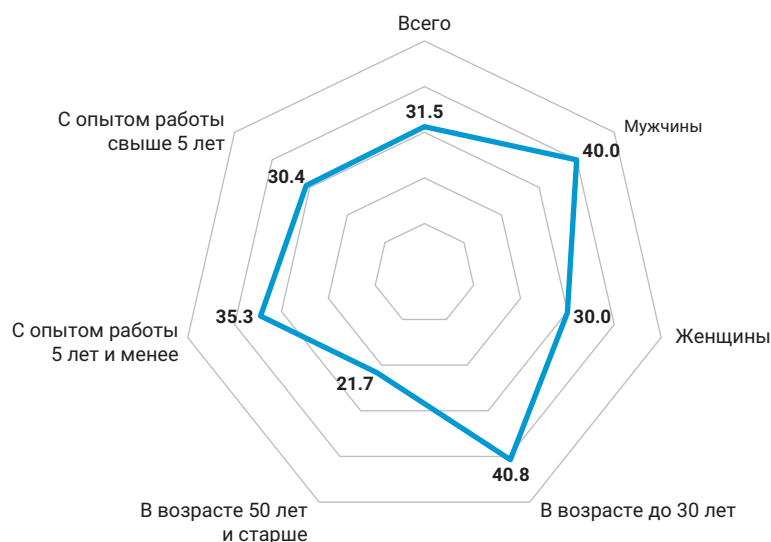
# ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Динамика средней заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования (в процентах к предыдущему году)**



\* С учетом индексов потребительских цен.

**Удовлетворенность учителей заработной платой: 2018\***  
(доля учителей 5–9-х классов государственных школ, которые согласны или решительно согласны с тем, что они удовлетворены заработной платой, в процентах от численности опрошенных учителей 5–9-х классов государственных школ)



\* По данным опроса TALIS-2018 (Teaching and Learning International Survey) – Международного исследования учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения.

## ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

---

Средняя заработная плата педагогических работников государственных и муниципальных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования, за 2021 г. в среднем по Российской Федерации составила 45.2 тыс. руб. Темп прироста по отношению к 2020 г. в номинальном выражении – 3.6%, что значительно ниже темпа прироста среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (8.4%), а также меньше значения показателя, зафиксированного годом ранее. В реальном выражении заработная плата сократилась на 2.9%.

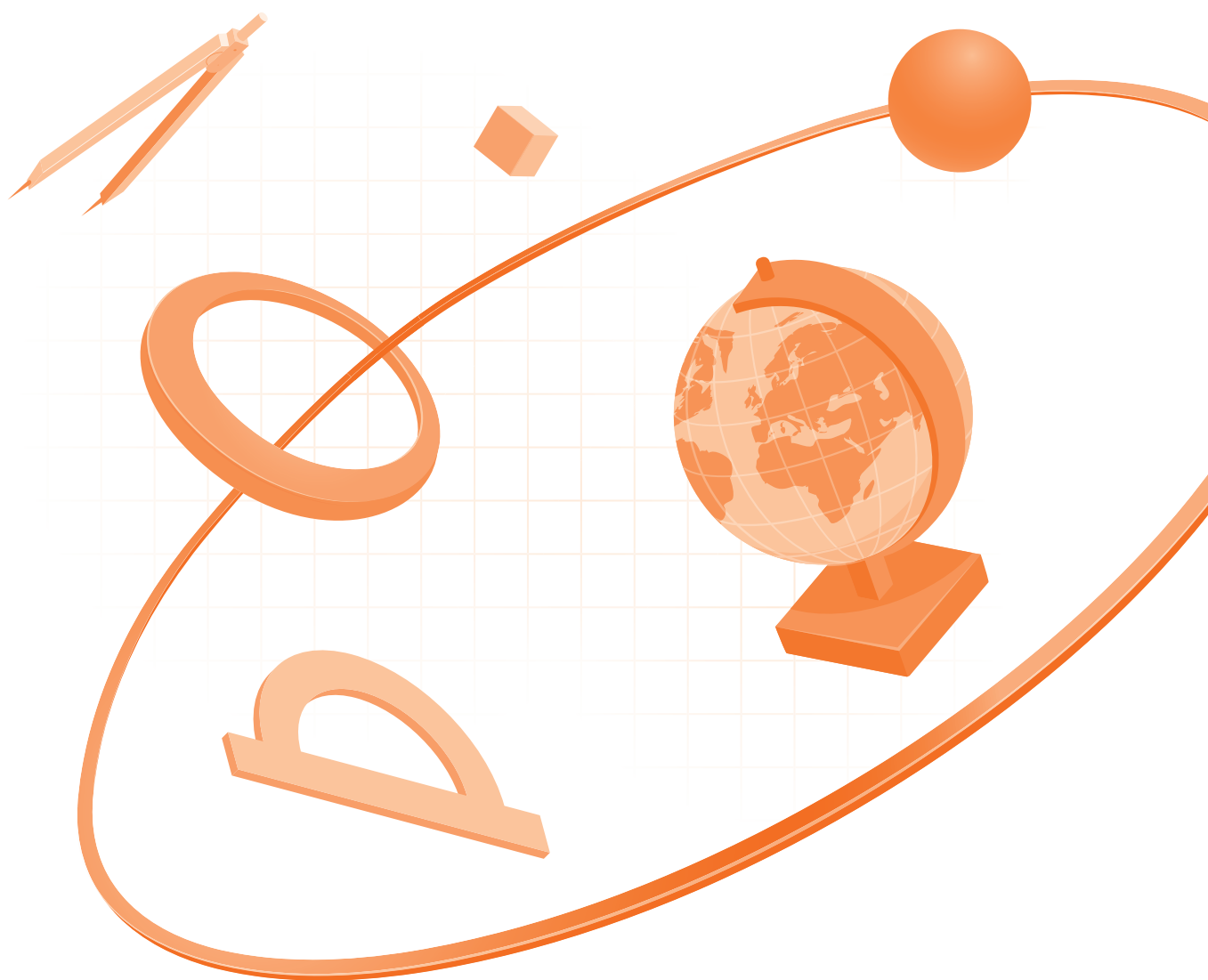
Отношение средней заработной платы педагогических работников к среднемесячной начисленной заработной плате наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц в среднем по России впервые с 2015 г. оказалось меньше 100% (98.5%). В 33 субъектах Российской Федерации значение показателя также не достигло 100%.

Удовлетворены своей заработной платой только 31.5% учителей 5–9-х классов государственных школ. При этом наблюдается закономерность: чем дольше учитель находится в профессии, тем менее он удовлетворен своей заработной платой. Более высокий уровень удовлетворения у мужчин, а также у молодых учителей.

*Источники:* рассчитано по данным Росстата, ОЭСР, TALIS-2018 (<https://www.oecd.org/education/talis-2018-results-volume-ii-19cf08df-en.htm>).



ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ  
НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО  
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

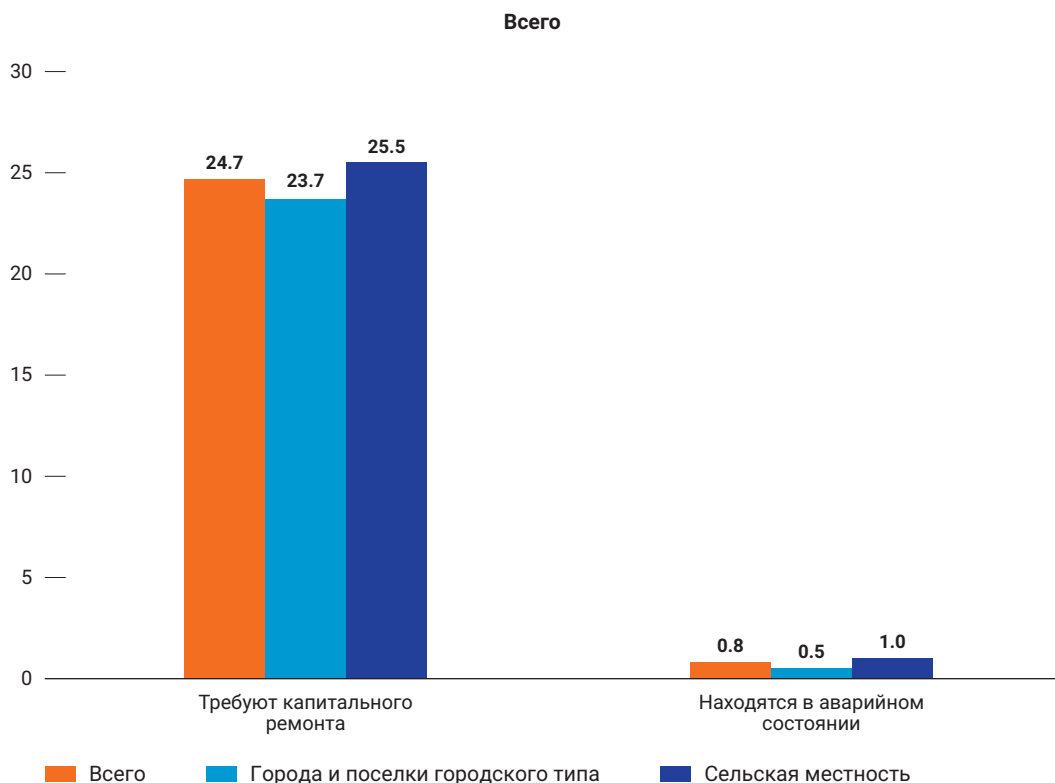




# ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Техническое состояние и благоустройство зданий образовательных организаций

Техническое состояние зданий: 2021\*  
(на конец года; в процентах от общего числа зданий)



\* Включая здания, в которых организация занимает только часть помещений (этажей).

# ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## По субъектам Российской Федерации\*

Требуют капитального ремонта



\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г.

# ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Находятся в аварийном состоянии\*

Центральный федеральный округ		Приволжский федеральный округ	
Белгородская область	–	Республика Башкортостан	0.7
Брянская область	–	Республика Марий Эл	–
Владимирская область	–	Республика Мордовия	–
Воронежская область	–	Республика Татарстан	–
Ивановская область	0.3	Удмуртская Республика	0.4
Калужская область	0.4	Чувашская Республика	1.4
Костромская область	–	Пермский край	0.1
Курская область	1.0	Кировская область	–
Липецкая область	–	Нижегородская область	–
Московская область	0.2	Оренбургская область	–
Орловская область	–	Пензенская область	–
Рязанская область	0.2	Самарская область	0.1
Смоленская область	0.2	Саратовская область	0.5
Тамбовская область	–	Ульяновская область	0.3
Тверская область	0.6		
Тульская область	0.4		
Ярославская область	–		
г. Москва	0.02		
Северо-Западный федеральный округ		Уральский федеральный округ	
Республика Карелия	–	Курганская область	0.6
Республика Коми	–	Свердловская область	0.7
Архангельская область	0.1	Тюменская область	–
Ненецкий автономный округ	–	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	–
Вологодская область	–	Ямало-Ненецкий автономный округ	–
Калининградская область	0.3	Челябинская область	0.4
Ленинградская область	0.2		
Мурманская область	–		
Новгородская область	–		
Псковская область	1.1		
г. Санкт-Петербург	–		
Южный федеральный округ		Сибирский федеральный округ	
Республика Адыгея	–	Республика Алтай	2.8
Республика Калмыкия	0.4	Республика Тыва	4.4
Республика Крым	0.3	Республика Хакасия	–
Краснодарский край	0.4	Алтайский край	0.5
Астраханская область	–	Красноярский край	1.7
Волгоградская область	–	Иркутская область	0.7
Ростовская область	–	Кемеровская область	0.4
г. Севастополь	–	Новосибирская область	0.8
		Омская область	–
		Томская область	0.2
Северо-Кавказский федеральный округ		Дальневосточный федеральный округ	
Республика Дагестан	7.7	Республика Бурятия	3.2
Республика Ингушетия	1.2	Республика Саха (Якутия)	5.1
Кабардино-Балкарская Республика	0.6	Забайкальский край	0.8
Карачаево-Черкесская Республика	1.9	Камчатский край	0.6
Республика Северная Осетия – Алания	1.0	Приморский край	0.5
Чеченская Республика	2.4	Хабаровский край	–
Ставропольский край	0.7	Амурская область	0.2
		Магаданская область	–
		Сахалинская область	–
		Еврейская автономная область	2.0
		Чукотский автономный округ	1.3

\* Знаком «–» обозначены регионы, в которых отсутствовали здания в аварийном состоянии.

## ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

---

Важной характеристикой сети общеобразовательных организаций является состояние зданий. В 2021 г. каждое четвертое здание школ нуждалось в капитальном ремонте. В отдельных субъектах Российской Федерации эта доля достаточно высока. Так, в Магаданской области, республиках Бурятия и Ингушетия, Севастополе, Кировской области, Ставропольском крае, Республике Адыгея, Новгородской области, Кабардино-Балкарской Республике, Забайкальском крае, республиках Северная Осетия – Алания, Калмыкия и Карачаево-Черкесской Республике она составляет от 54.4 до 73.1%.

В 2021 г. 538 зданий школ (0.8%) были признаны аварийными, большинство из них (393) расположены в сельской местности. В 36 субъектах Российской Федерации аварийные здания отсутствуют. В Республике Саха (Якутия) их доля достигает 5.1%, в Республике Дагестан – 7.7%.

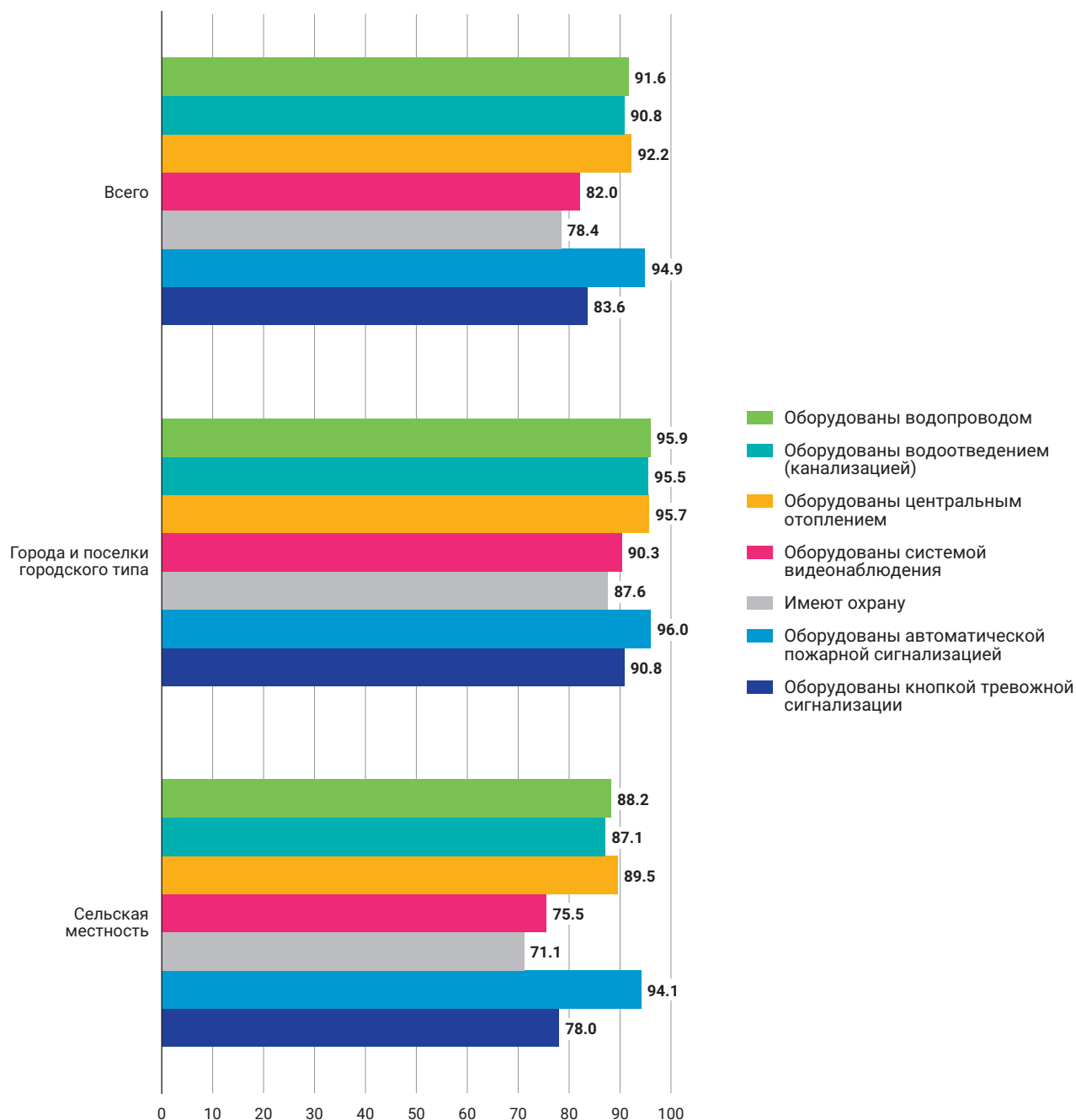
Улучшить сложившуюся ситуацию позволит реализация стартовавшей в начале 2022 г. масштабной программы капитального ремонта школ в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие образования»<sup>8</sup>. Программа предусматривает комплексный подход к проведению капитального ремонта: будет также проведено обновление материально-технической базы школ, что позволит создать комфортную и современную образовательную среду.

---

<sup>8</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 1642 «Об утверждении государственной программы «Развитие образования». <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.10.2022).

# ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Благоустройство зданий: 2021\*  
(на конец года; в процентах от общего числа зданий)

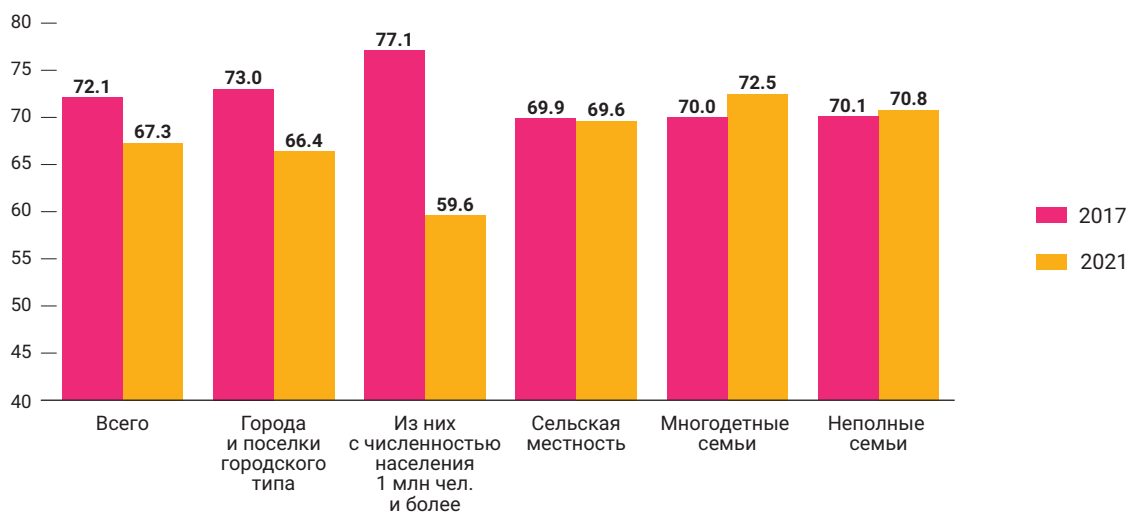


\* Включая здания, в которых организация занимает только часть помещений (этажей).

По состоянию на конец 2021 г. почти каждое десятое здание, в которых размещаются общеобразовательные организации, не было оборудовано водопроводом или центральным отоплением либо не имело канализации. Сельские школы по многим параметрам благоустройства значительно уступают городским: 11.8% зданий школ не имеют водопровода, 12.9% – канализации, 10.5% – центрального отопления. Каждая третья сельская школа не имеет охраны.

## ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Удовлетворенность родителей (законных представителей) безопасностью пребывания в здании общеобразовательной организации и на ее территории (состоянием здания, благоустройством и охраной территории) (доля родителей (законных представителей), ответивших, что полностью удовлетворены; проценты)



Уровнем безопасности пребывания в здании школы и на ее территории (состоянием здания, благоустройством, охраной территории) полностью удовлетворены 67.3% родителей детей, посещающих общеобразовательные организации (в 2017 г. таких было чуть больше – 72.1%). Причем уровень удовлетворенности в сельской местности практически не изменился и сейчас даже выше, чем в городах.

Источники: рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения; Росстат – Выборочное наблюдение качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения.

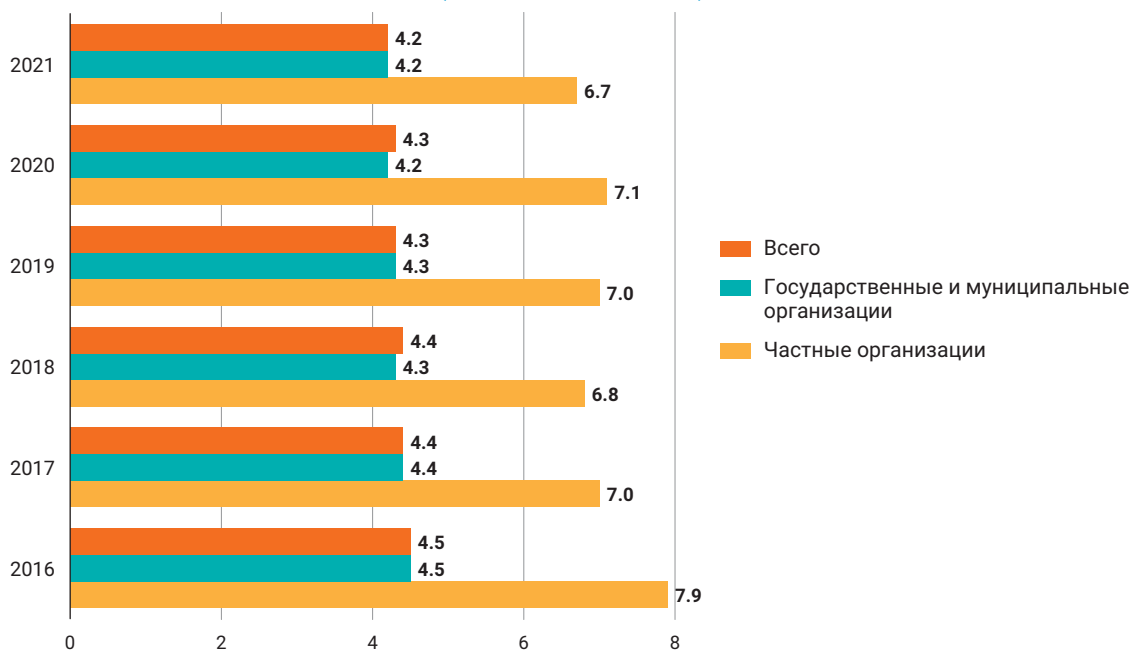
# ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Обеспеченность образовательных организаций учебной площадью



Учебная площадь (площадь классных комнат, учебных лабораторий, закрытых спортивных сооружений) занимает практически половину (44.5%) общей площади образовательных организаций. На одного обучающегося приходится в среднем 4.2 кв. м учебной площади. За 2016–2021 г. показатель сократился с 4.5 до 4.2 кв. м, что не позволяет решить проблему сменности занятий. Сокращение особенно заметно в частных организациях (с 7.9 до 6.7 кв. м).

### Учебная площадь в расчете на одного обучающегося\* (на конец года; кв. м)



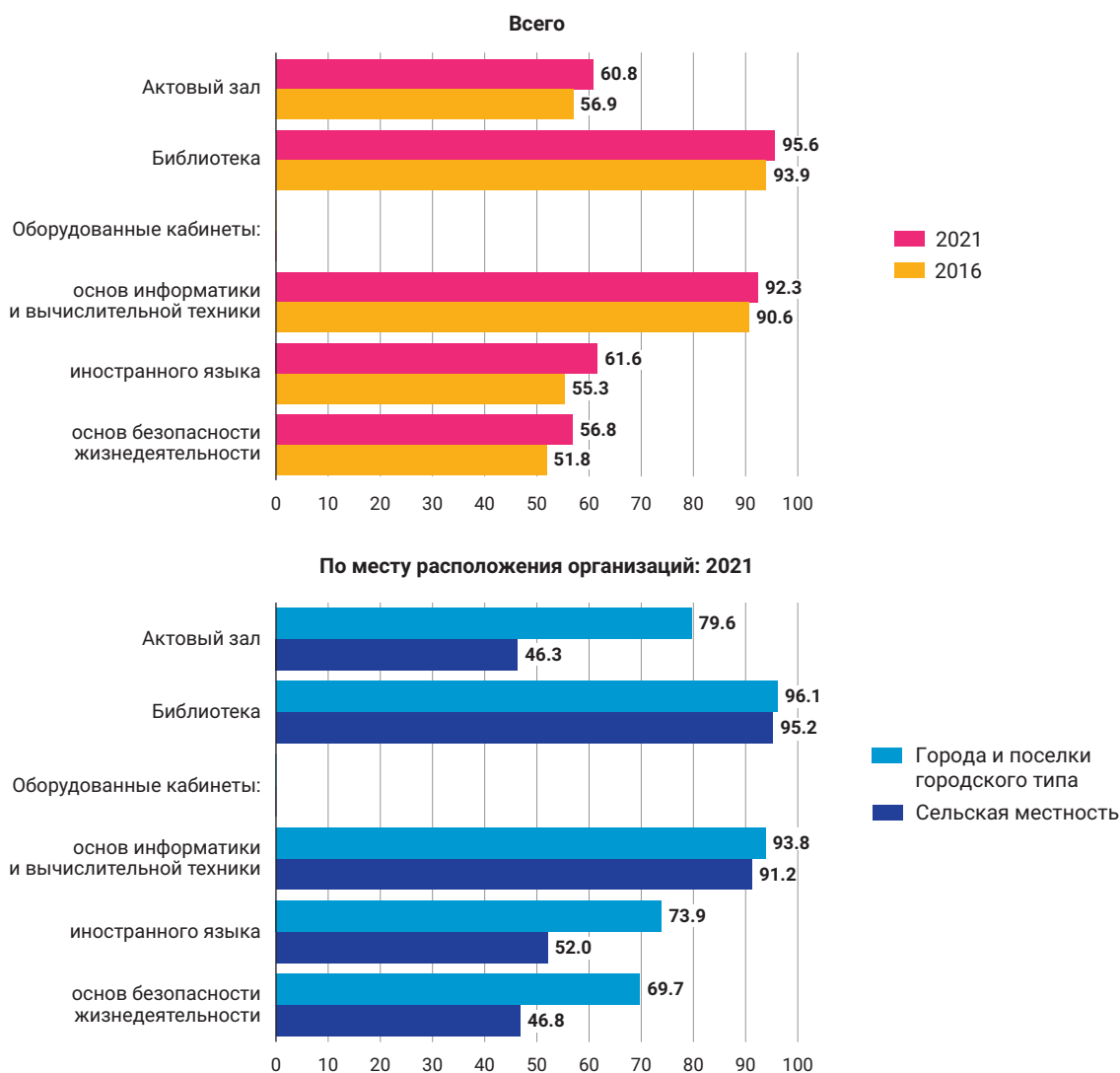
\* Без учета площади, сданной в аренду или субаренду.

Источник: рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения.

# ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Оснащенность учебного процесса

Оснащенность образовательных организаций оборудованными кабинетами и специальными помещениями (на конец года; в процентах от общего числа организаций)



Оснащенность школ оборудованными учебными кабинетами (компьютерными классами, кабинетами основ безопасности жизнедеятельности, иностранных языков) и специальными помещениями (актовыми залами, библиотеками) по сравнению с 2016 г. возросла. Наиболее благополучная ситуация – с кабинетами основ информатики и вычислительной техники: ими оснащены более 90% городских и сельских школ. Вместе с тем оборудованные кабинеты для занятий иностранным языком имеются только в 61.6% школ, а кабинеты основ безопасности жизнедеятельности – лишь в 56.8%. Сельские школы по этим параметрам пока отстают от городских. Недостаток оборудованных кабинетов создает ограничения для эффективного преподавания и делает невозможной реализацию мер, связанных с профильным обучением, дополнительным образованием, развитием ключевых навыков для всех обучающихся, поддержкой мотивированных и способных школьников.



# ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Оснащенность образовательных организаций оборудованными кабинетами основ информатики и вычислительной техники по субъектам Российской Федерации: 2021\*  
(на конец года; в процентах от общего числа организаций)**



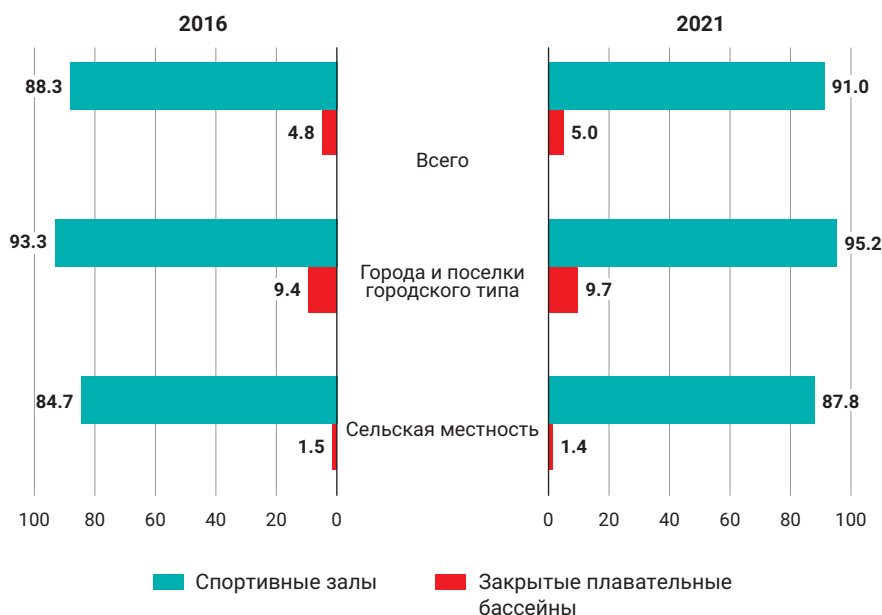
\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г.

Источник: рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения.

# ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Спортивная инфраструктура и занятия спортом

Оснащенность образовательных организаций спортивными залами и закрытыми плавательными бассейнами (на конец года; в процентах от общего числа организаций)



Условия для полноценных занятий физкультурой и спортом созданы еще не во всех школах. В каждой одиннадцатой школе нет спортивных залов, а значит, дети занимаются физкультурой в помещениях, не оборудованных должным образом. В республиках Тыва и Бурятия таких школ почти четверть, а в Республике Дагестан условия для занятия спортом отсутствуют в каждой второй школе.

В настоящее время в рамках реализации федерального проекта «Успех каждого ребенка» национального проекта «Образование»<sup>9</sup> и федерального проекта «Спорт – норма жизни» национального проекта «Демография»<sup>10</sup> создаются условия для занятий детей физической культурой и спортом. Одна из задач федерального проекта «Успех каждого ребенка» – к концу 2024 г. создать в 5.8 тыс. образовательных организаций, расположенных в сельской местности и малых городах, современные условия для занятий физической культурой и спортом. Федеральным проектом «Спорт – норма жизни» предусмотрено увеличить к 2024 г. долю жителей России, систематически занимающихся физической культурой и спортом, до 55%.

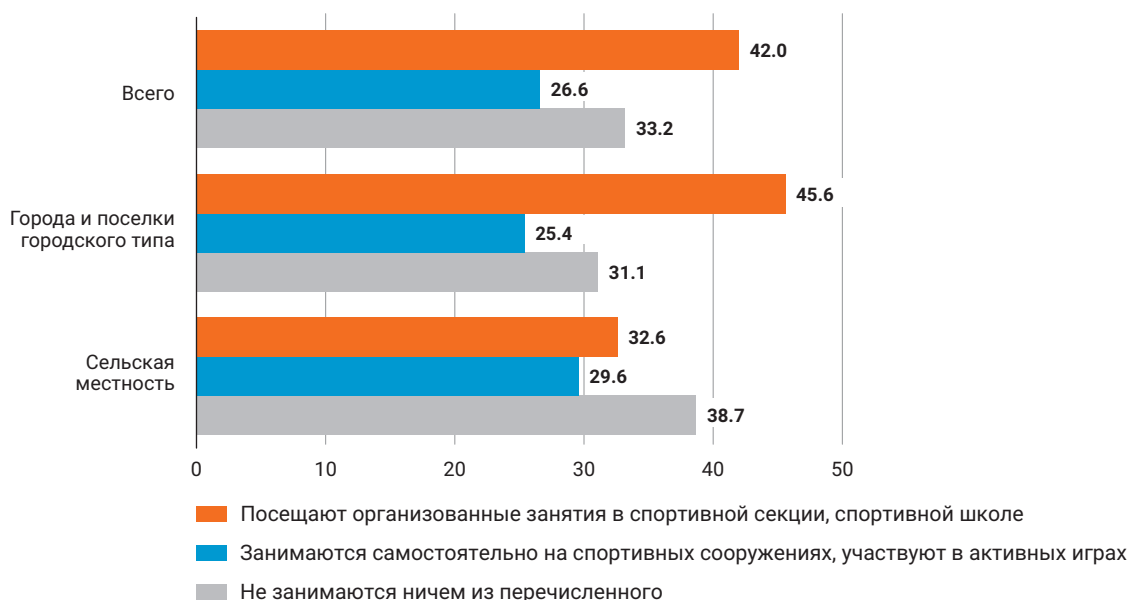
<sup>9</sup> Паспорт национального проекта «Образование», утвержденный президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16).

<sup>10</sup> Паспорт национального проекта «Демография», утвержденный президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16).



# ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

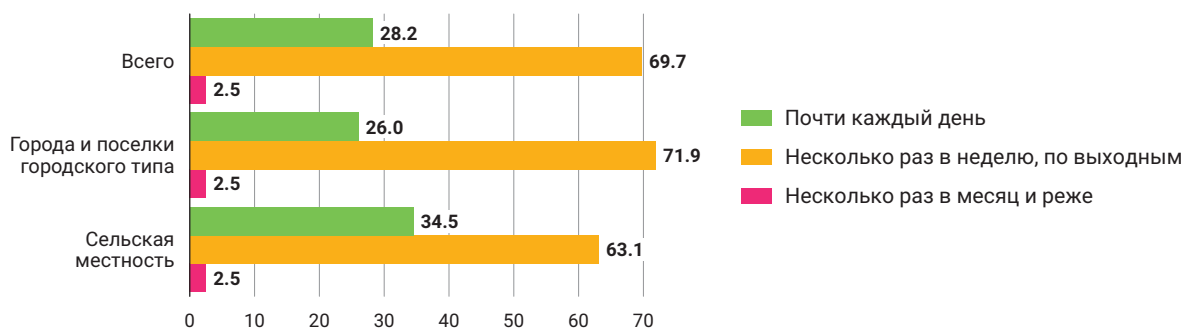
**Занятия спортом детей в возрасте до 15 лет, обучающихся  
в общеобразовательных организациях: 2020\***  
(в процентах от численности детей в возрасте до 15 лет,  
обучающихся в общеобразовательных организациях)



\* Здесь и далее – за исключением детей, не подлежащих обучению в общеобразовательных организациях по состоянию здоровья или обучающихся в специальных учебно-воспитательных учреждениях для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением.

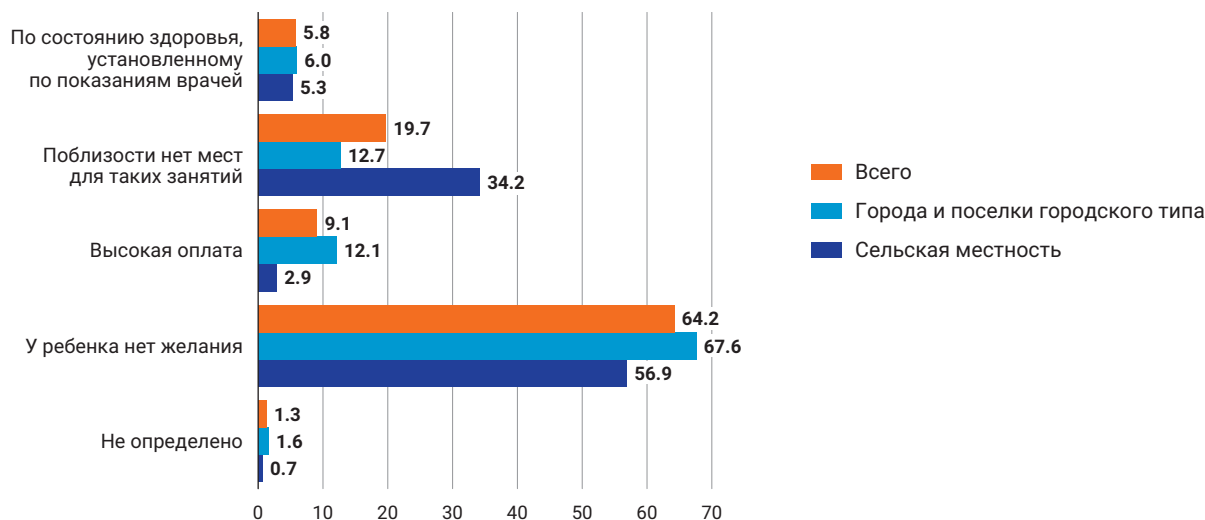
Большинство (68.6%) детей в возрасте до 15 лет, обучающихся в общеобразовательных организациях, занимаются спортом или активными играми. Организованные занятия в спортивных секциях и спортивных школах посещают 42% детей. Сельские дети отстают от городских по этому показателю (32.6 и 45.6% соответственно). В то же время в сельской местности дети чаще занимаются спортом самостоятельно и участвуют в активных играх (29.6% против 25.4% в городах). Большая часть детей (69.7%) занимаются спортом несколько раз в неделю, по выходным.

**Частота занятий спортом детей в возрасте до 15 лет, обучающихся  
в общеобразовательных организациях: 2020**  
(в процентах от численности детей в возрасте до 15 лет,  
обучающихся в общеобразовательных организациях,  
занимающихся спортом или активными играми)



## ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Причины, по которым дети в возрасте до 15 лет, обучающиеся в общеобразовательных организациях, не занимаются спортом или активными играми: 2020**  
(в процентах от общей численности родителей (законных представителей) детей в возрасте до 15 лет, обучающихся в общеобразовательных организациях, не занимающихся спортом или активными играми)



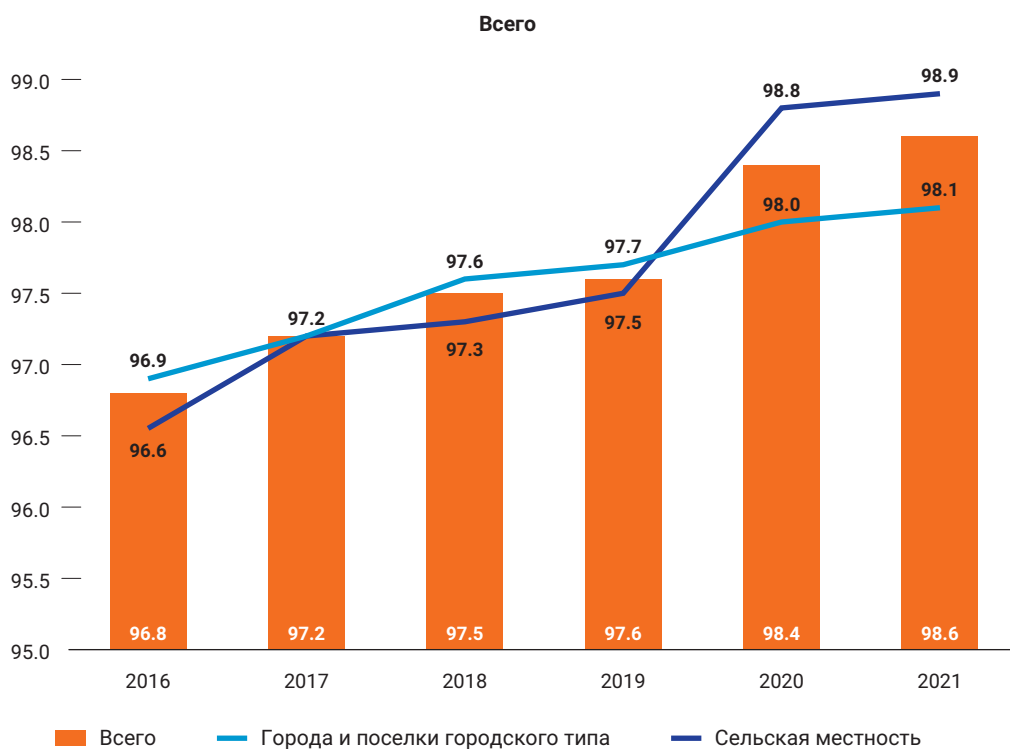
Основная причина, по которой дети не занимаются спортом или активными играми, – нежелание ребенка. В городах ее называют 67.6% родителей, в сельской местности – 56.9%. Об отсутствии поблизости мест для таких занятий чаще сообщают родители из сельской местности (34.2% против 12.7% в городах). На высокую плату указали 12.1% родителей в городах и только 2.9% – в сельской местности. Проблемы со здоровьем считают причиной непосещения спортивных занятий 5.8% опрошенных.

*Источники:* рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения; Росстат – Комплексное наблюдение условий жизни населения.

# ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Обеспеченность обучающихся питанием

Наличие в образовательных организациях столовой (зала для приема пищи)  
(на конец года; в процентах от общего числа организаций)



# ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

По субъектам Российской Федерации: 2021\*

Центральный федеральный округ		Приволжский федеральный округ	
Белгородская область	98.7	Республика Башкортостан	99.2
Брянская область	98.1	Республика Марий Эл	98.0
Владимирская область	98.1	Республика Мордовия	98.4
Воронежская область	99.6	Республика Татарстан	98.7
Ивановская область	98.5	Удмуртская Республика	98.5
Калужская область	99.7	Чувашская Республика	98.3
Костромская область	99.3	Пермский край	99.8
Курская область	99.4	Кировская область	98.9
Липецкая область	98.9	Нижегородская область	98.9
Московская область	99.4	Оренбургская область	98.5
Орловская область	99.2	Пензенская область	99.7
Рязанская область	98.7	Самарская область	99.6
Смоленская область	97.8	Саратовская область	98.5
Тамбовская область	95.4	Ульяновская область	98.6
Тверская область	97.5		
Тульская область	98.5	Уральский федеральный округ	
Ярославская область	97.9	Курганская область	98.4
г. Москва	99.1	Свердловская область	98.0
		Тюменская область	99.5
Северо-Западный федеральный округ		Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	99.7
Республика Карелия	99.5	Ямало-Ненецкий автономный округ	99.2
Республика Коми	99.0	Челябинская область	98.3
Архангельская область	98.2		
Ненецкий автономный округ	92.3	Сибирский федеральный округ	
Вологодская область	98.8	Республика Алтай	98.6
Калининградская область	98.9	Республика Тыва	95.4
Ленинградская область	99.5	Республика Хакасия	100
Мурманская область	98.8	Алтайский край	99.1
Новгородская область	98.7	Красноярский край	98.6
Псковская область	97.4	Иркутская область	98.2
г. Санкт-Петербург	98.9	Кемеровская область	99.8
		Новосибирская область	99.1
Южный федеральный округ		Омская область	98.6
Республика Адыгея	98.6	Томская область	98.0
Республика Калмыкия	98.8		
Республика Крым	99.3	Дальневосточный федеральный округ	
Краснодарский край	98.2	Республика Бурятия	96.6
Астраханская область	98.1	Республика Саха (Якутия)	97.9
Волгоградская область	98.6	Забайкальский край	98.7
Ростовская область	99.0	Камчатский край	96.7
г. Севастополь	100	Приморский край	97.5
		Хабаровский край	97.9
Северо-Кавказский федеральный округ		Амурская область	99.3
Республика Дагестан	96.7	Магаданская область	96.4
Республика Ингушетия	98.5	Сахалинская область	96.8
Кабардино-Балкарская Республика	97.7	Еврейская автономная область	98.4
Карачаево-Черкесская Республика	93.2	Чукотский автономный округ	100
Республика Северная Осетия – Алания	98.4		
Чеченская Республика	99.4		
Ставропольский край	98.3		

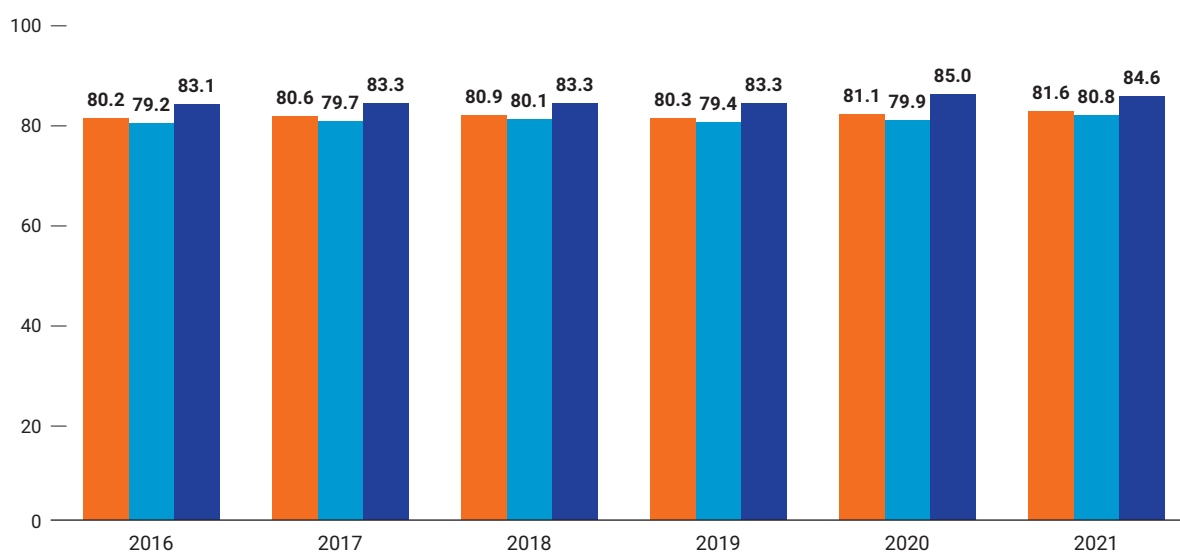
\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г.

# ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

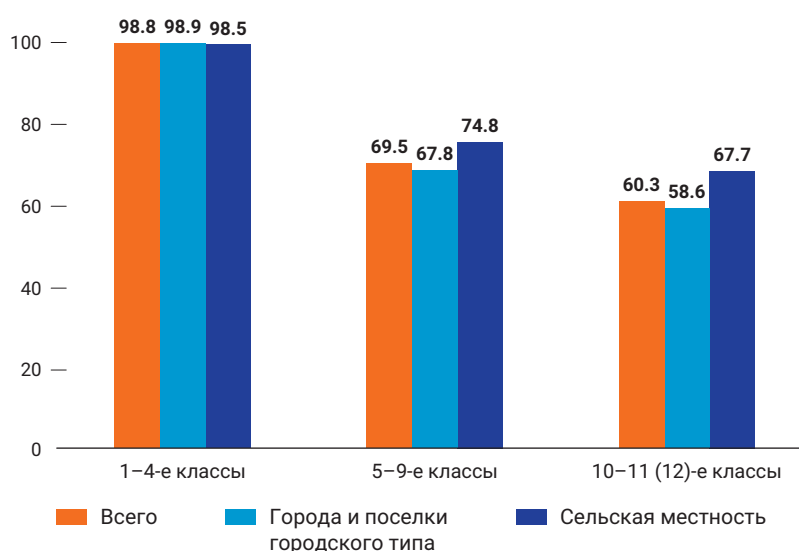
В последние годы происходят позитивные сдвиги в организации качественного и доступного питания в школе. Доля общеобразовательных организаций, имеющих столовую или зал для приема пищи, выросла по сравнению с 2016 г. на 1.8 п.п. – до 98.6%. В Республике Хакасия, Чукотском автономном округе и Севастополе – все школы оборудованы столовыми или специальными залами для приема пищи. Еще в десяти регионах – Республике Карелия, Тюменской, Ленинградской, Воронежской, Самарской, Пензенской, Калужской областях, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, Пермском крае и Кемеровской области – данный показатель составляет 99.5–99.8%.

## Обеспеченность обучающихся горячим питанием<sup>11</sup> (на конец года; в процентах от общей численности обучающихся)

Всего



По группам классов: 2021



<sup>11</sup> Обучающиеся, обеспеченные горячим питанием, – лица, получающие школьные завтраки и (или) обеды за полную стоимость (за счет средств, поступающих от родителей) или на льготных условиях (т.е. получающие дотации (субсидии, субвенции) и имеющие льготы по оплате питания (социальная поддержка)), независимо от того, в какой столовой обслуживаются обучающиеся. Обучающиеся, которым выдаются сухие пайки, к данной категории лиц не относятся.



# ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

По субъектам Российской Федерации: 2021\*



\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г.

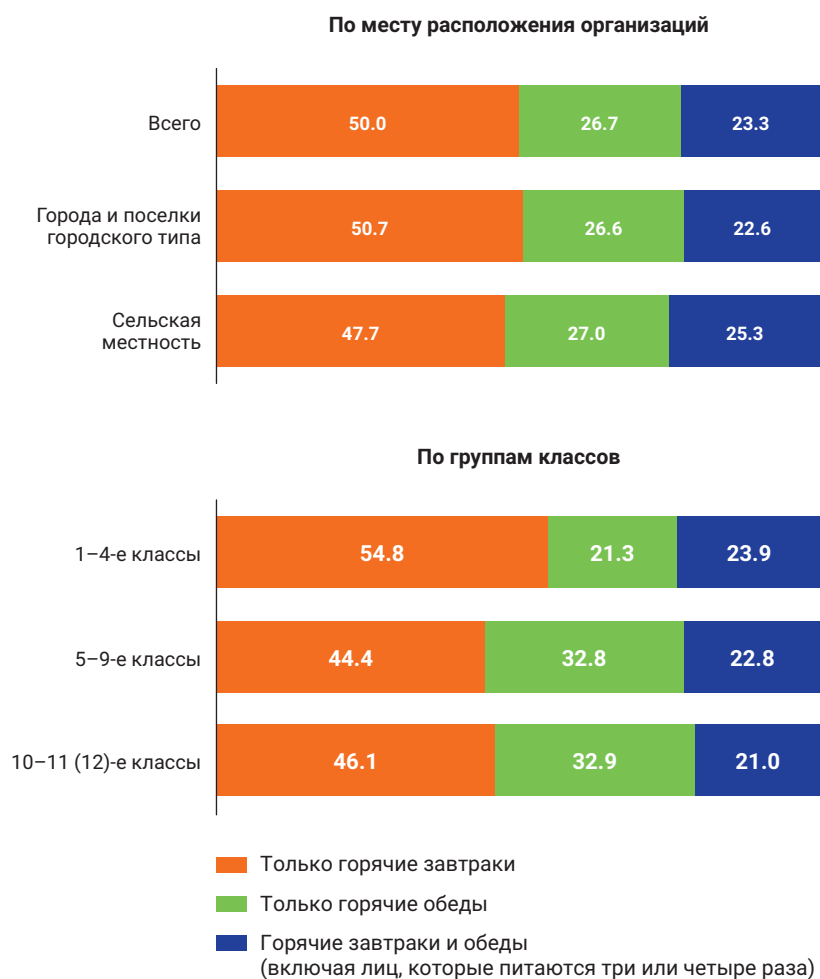
# ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Охват обучающихся горячим питанием за рассматриваемый период также вырос (на 1.4 п.п.) и составил в 2021 г. 81.6%. Наиболее высокие показатели отмечаются среди обучающихся в 1–4-х классах<sup>12</sup> – 98.8%, тогда как среди обучающихся в 5–9-х и 10–11 (12)-х классах горячим питанием охвачено только 69.5 и 60.3% школьников соответственно.

Среди субъектов Российской Федерации максимальный охват горячим питанием наблюдается в Чукотском автономном округе (99.1%), Белгородской (99.0%) и Тюменской (98.7%) областях.

Каждый второй обучающийся, охваченный горячим питанием, получает только горячие завтраки. Двухразовым горячим питанием (завтрак, обед) обеспечены менее четверти школьников, причем в сельской местности эта доля выше.

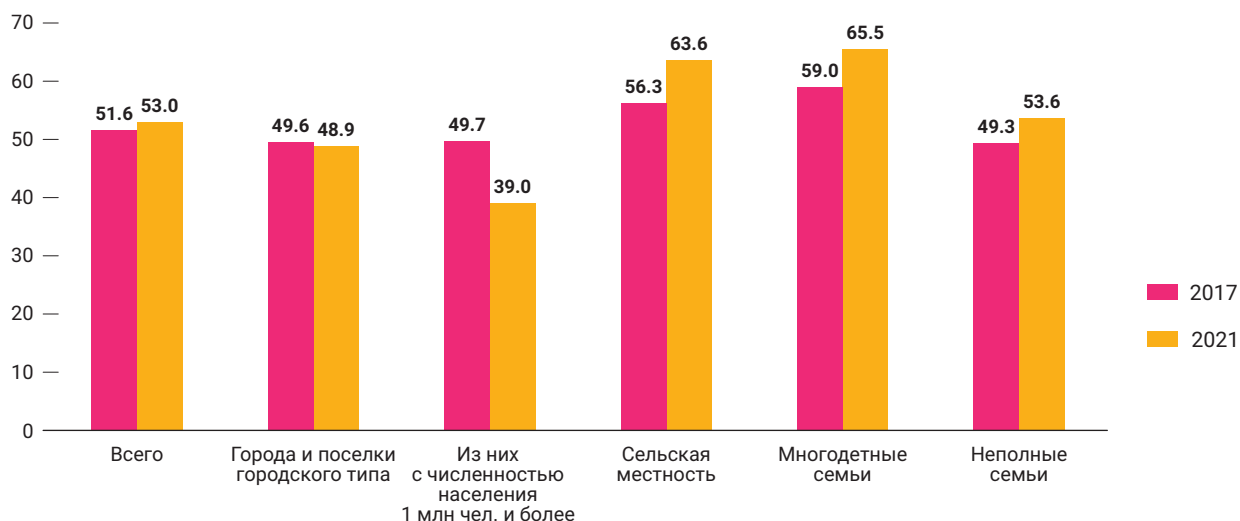
## Структура обучающихся, обеспеченных горячим питанием, по видам питания: 2021 (на конец года; проценты)



<sup>12</sup> В соответствии с задачей, поставленной Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию 15 января 2020 г., все учащиеся начальных классов (с 1-го по 4-й) должны быть обеспечены бесплатным горячим питанием не реже одного раза в день.

## ИНФРАСТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

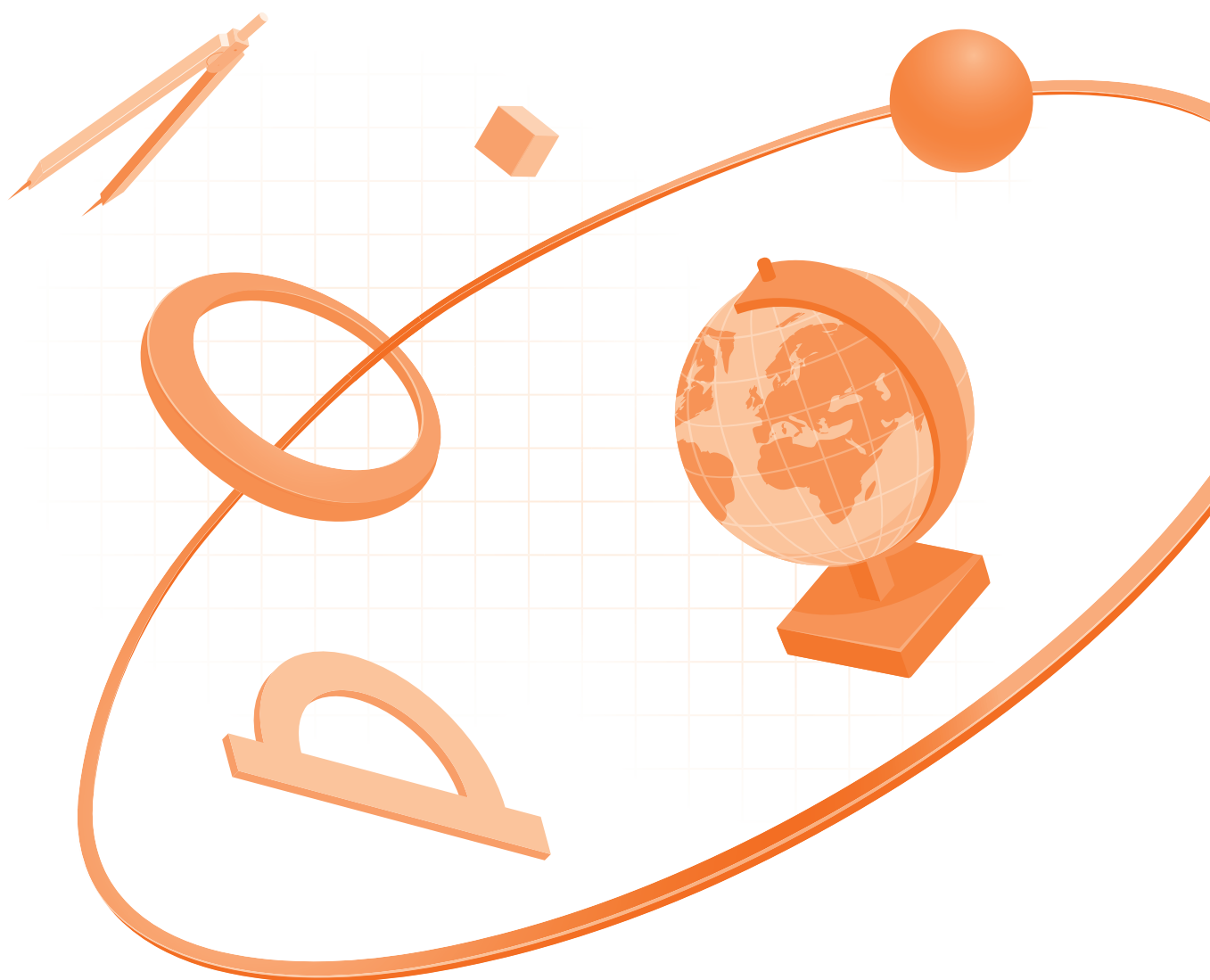
Удовлетворенность родителей (законных представителей)  
качеством питания в общеобразовательных организациях  
(доля родителей (законных представителей), ответивших,  
что полностью удовлетворены; проценты)



Качество питания в целом полностью устраивает 53.0% родителей школьников, в сельской местности уровень удовлетворенности выше – 63.6%. Показатель снизился в городской местности и повысился в сельской.

*Источники:* рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения; Росстат – Выборочное наблюдение качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения.

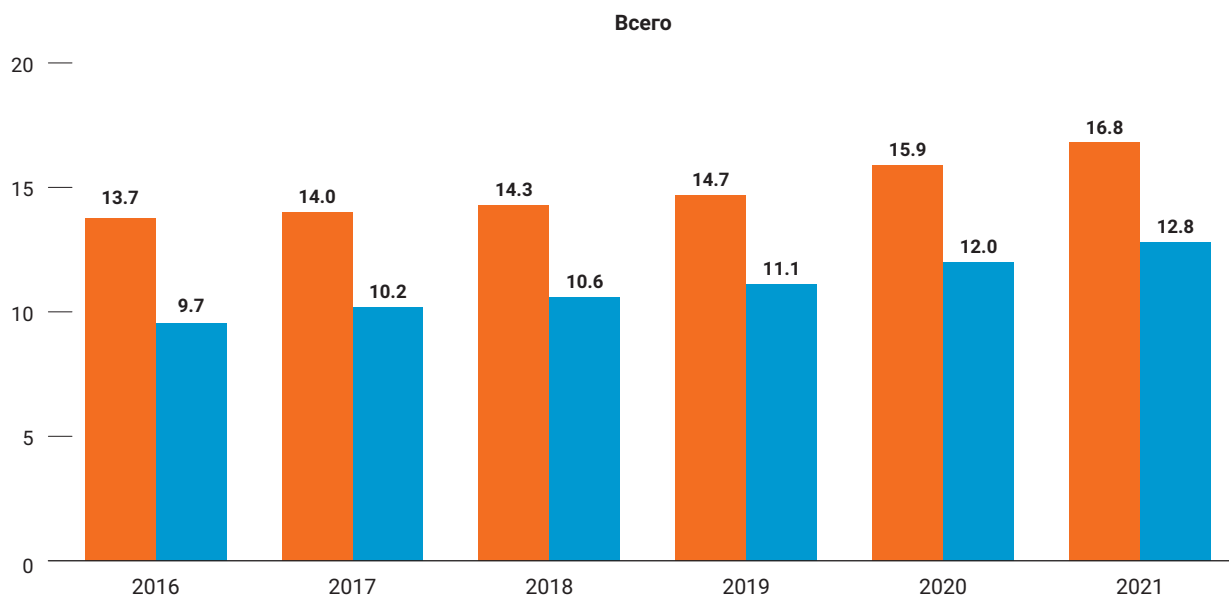
ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ  
НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО  
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ



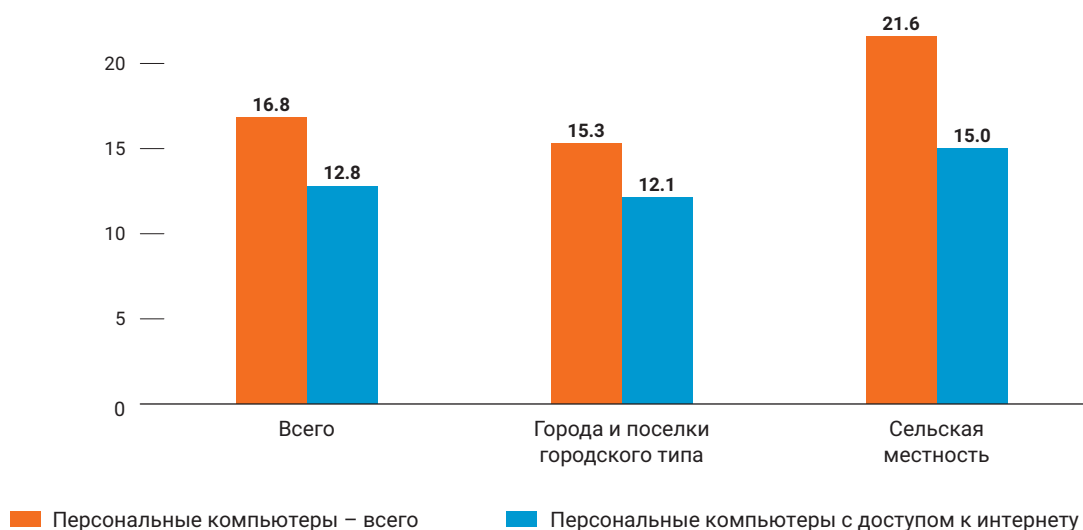
# ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Использование информационно-коммуникационных технологий

Обеспеченность обучающихся образовательных организаций  
персональными компьютерами, используемыми в учебных целях  
(на конец года; единиц в расчете на 100 обучающихся)



По месту расположения организации: 2021



# ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

По субъектам Российской Федерации: 2021\*

Персональные компьютеры – всего



\* Перечень субъектов Российской Федерации приведен по состоянию на конец 2021 г.

# ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Персональные компьютеры с доступом к интернету



## ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

---

Обеспеченность обучающихся школ персональными компьютерами растет. В конце 2021 г. на 100 обучающихся приходилось 16.8 персональных компьютеров, в том числе с доступом к интернету – 12.8, что выше соответствующих значений 2016 г. В сельской местности обучающиеся имеют в среднем больше шансов воспользоваться персональным компьютером, чем в городской: на 100 обучающихся в городских школах приходится 15.3 компьютера, в сельских – 21.6. Это объясняется, главным образом, невысокой наполняемостью сельских школ.

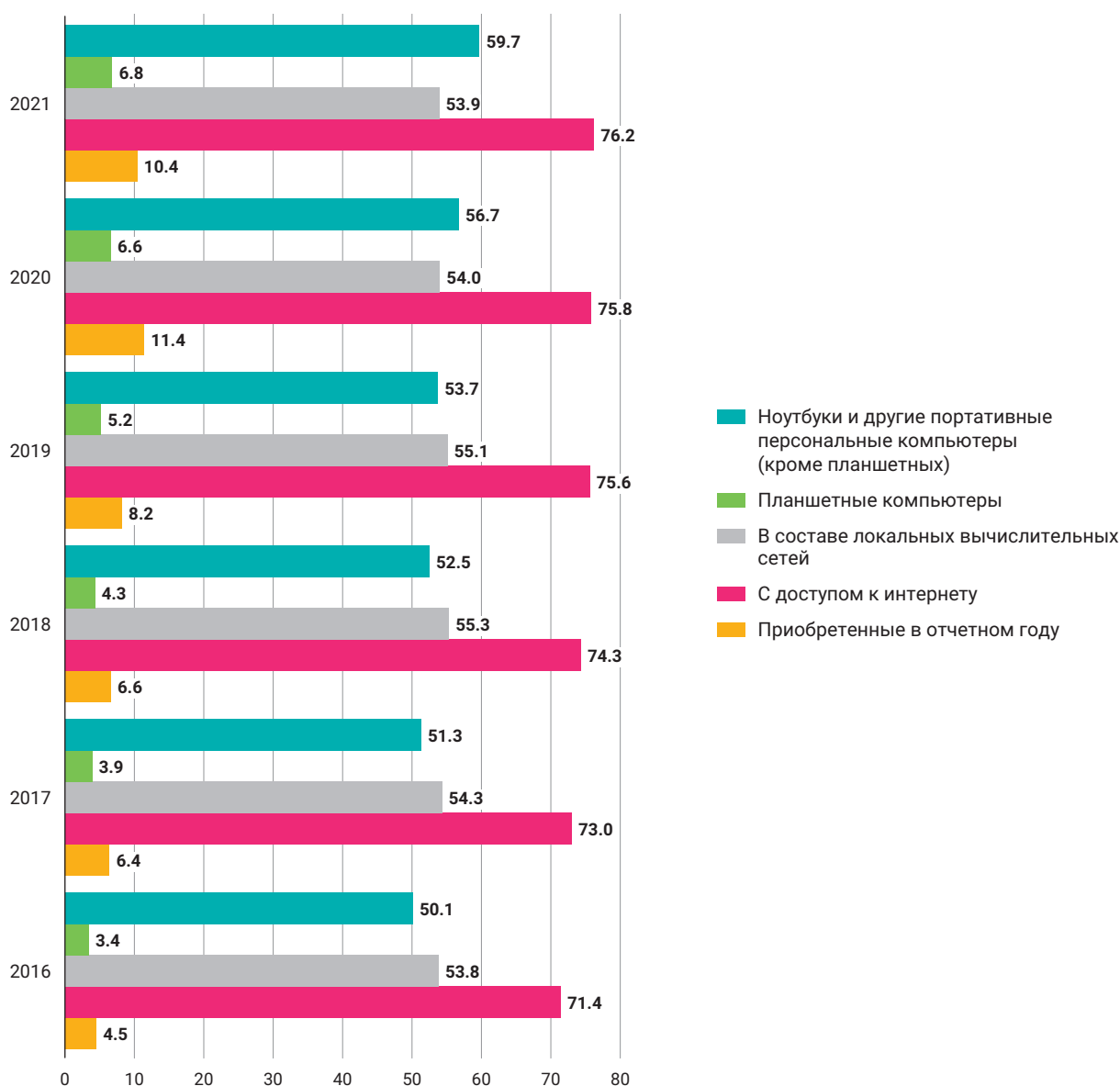
Уровень обеспеченности школ компьютерами, используемыми в учебных целях, различается по регионам: в 2021 г. диапазон вариации составил 15 раз (от 82.1 компьютера на 100 обучающихся в Ямало-Ненецком автономном округе до 5.4 в Республике Ингушетия), а по обеспеченности персональными компьютерами с доступом к интернету – 16 раз (крайние позиции занимают те же регионы со соответствующими значениями 57.8 и 3.7 единиц). В 52 субъектах Российской Федерации обеспеченность персональными компьютерами с доступом к интернету ниже среднероссийских значений.

В ряде регионов наблюдается значительный разрыв между показателями обеспеченности школ персональными компьютерами и компьютерами с доступом к интернету. Среди них Республика Калмыкия, Ненецкий автономный округ, Карачаево-Черкесская Республика, Брянская, Пензенская и Омская области. Особенно тревожная ситуация в Республике Дагестан, где число персональных компьютеров в расчете на 100 обучающихся значительно ниже среднероссийского уровня, а к интернету подключена лишь половина из них.



## ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Персональные компьютеры, используемые в учебных целях, в образовательных организациях  
(на конец года; в процентах от общего числа компьютеров)

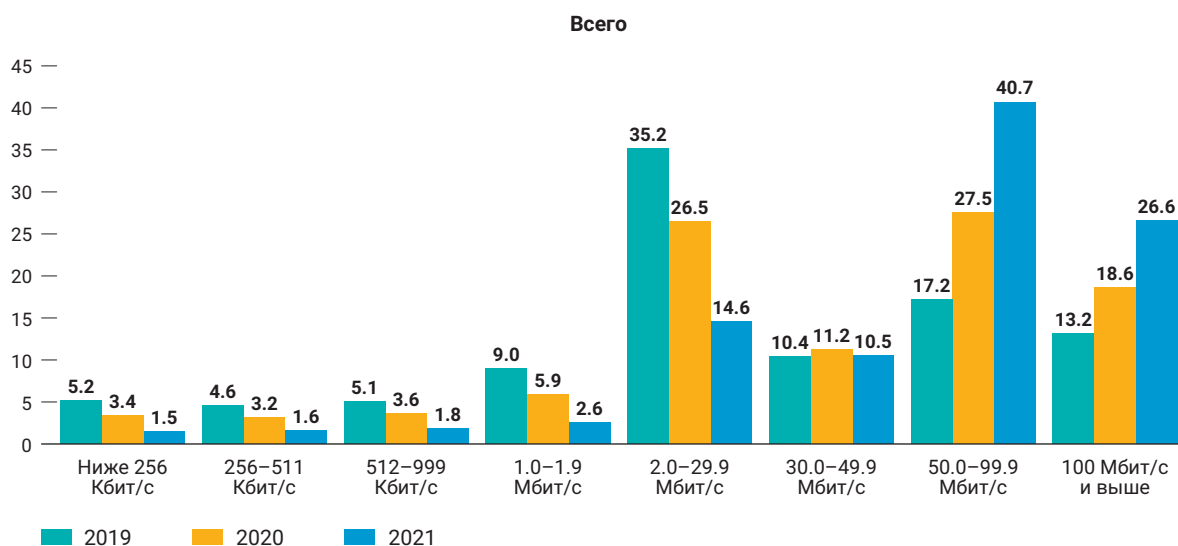


К концу 2021 г. 53.9% персональных компьютеров, используемых в учебных целях, были объединены в локальные вычислительные сети, 76.2% имели доступ к интернету. Число вновь поступивших в 2021 г. в образовательные организации персональных компьютеров составило 10.4% от их общего числа, по сравнению с 2016 г. показатель увеличился в 2.3 раза.

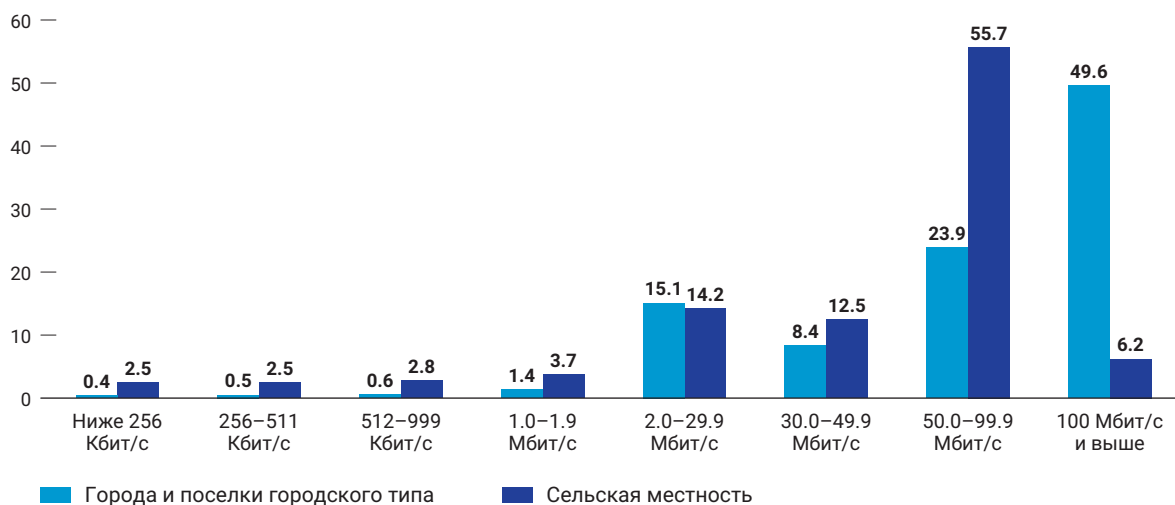
Доля ноутбуков и других портативных персональных компьютеров возросла по сравнению с 2016 г. на 9.6 п. п., а планшетных компьютеров – вдвое.

# ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Распределение зданий образовательных организаций по максимальной скорости подключения к интернету\*  
(на конец года; в процентах от числа зданий образовательных организаций, подключенных к интернету)**



**По месту расположения зданий образовательных организаций: 2021**



\* Включая здания, в которых организация занимает только часть помещений (этажей).

К концу 2021 г. доступ к широкополосному интернету (скорость передачи данных выше 256 Кбит/с) имелся в большинстве зданий образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования. Существенно выросла доля зданий, подключенных к высокоскоростному интернету. На конец 2021 г. более четверти (26.6%) зданий школ были подключены к сети со скоростью 100 Мбит/с и выше (на конец 2019 г. – 13.2%).

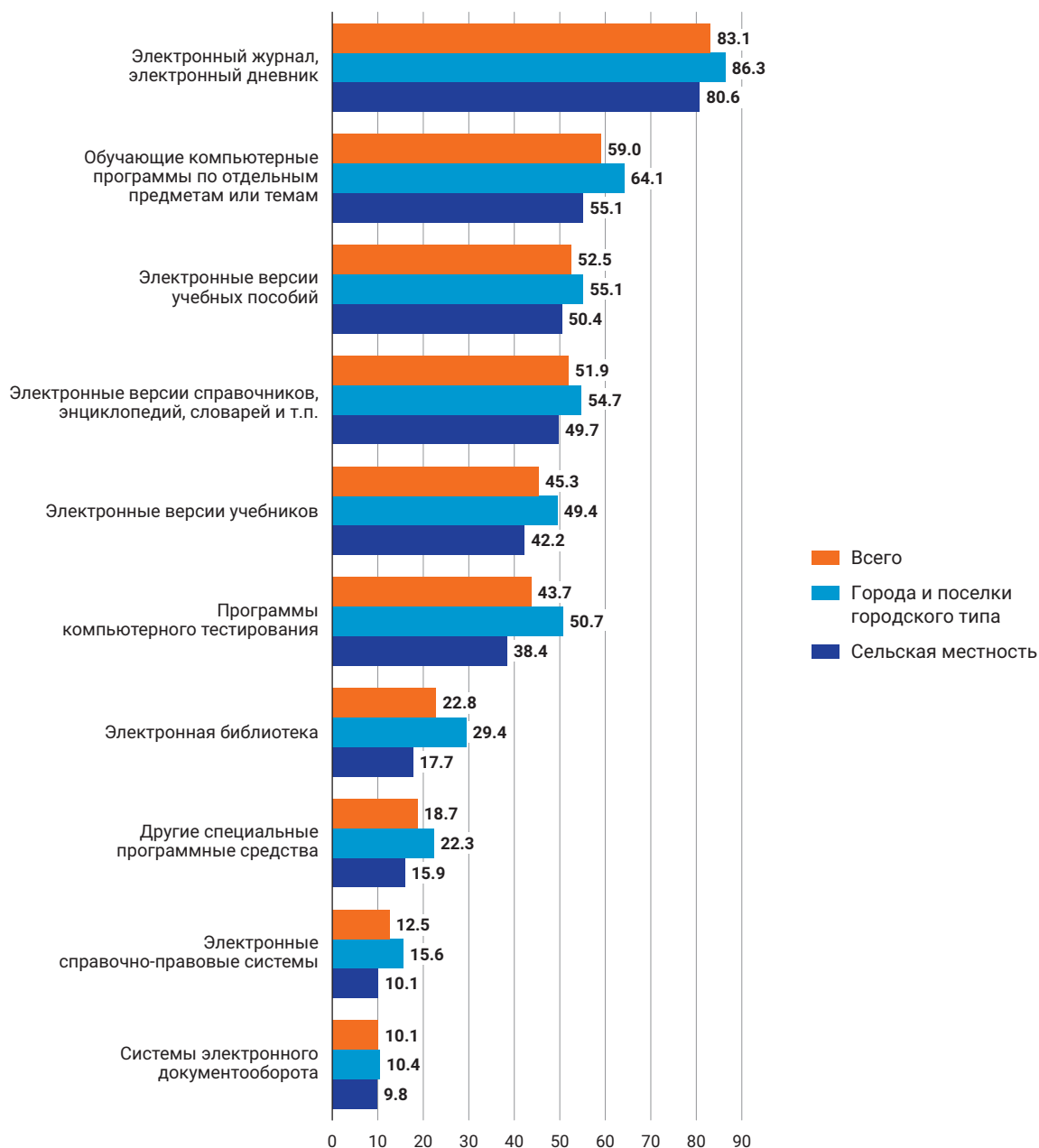
Здания сельских школ в основном подключены к интернету со скоростью 50.0–99.9 Мбит/с (55.7%) и 2.0–29.9 Мбит/с (14.2%); доступ со скоростью 100 Мбит/с и выше имеют лишь 6.2%. В городах к сети на этой скорости подключена почти половина (49.6%) школ.

Источники: рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения.

# ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Использование специальных программных средств

Образовательные организации, использующие специальные программные средства, доступные для обучающихся: 2021 (на конец года; в процентах от общего числа организаций)



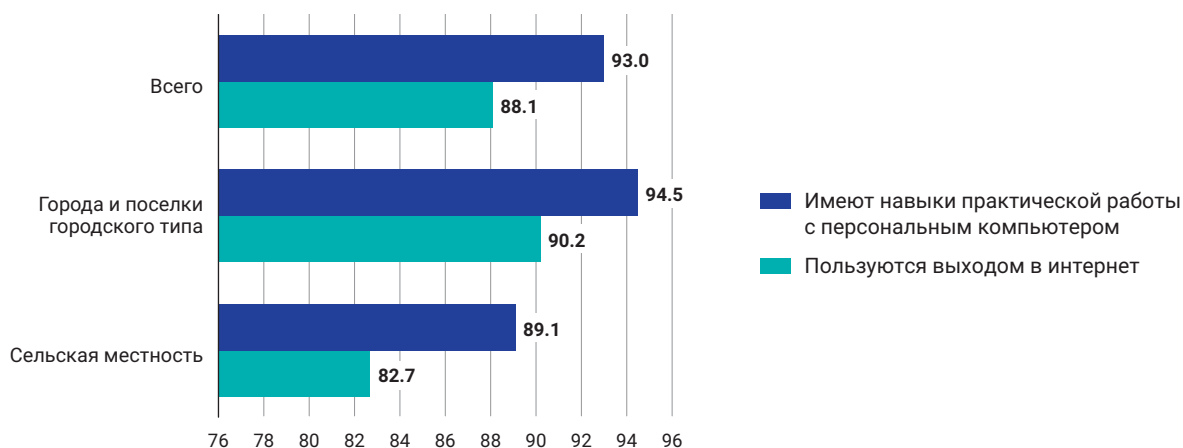
На конец 2021 г. практически все городские школы отказались от бумажной версии дневников и журналов успеваемости и перешли на электронные, в 86.3% городских и 80.6% сельских школ они были доступны для обучающихся. Более половины школ обеспечивают обучающихся компьютерными программами по отдельным предметам и темам (59.0%), электронными версиями учебных пособий (52.5%), справочников, словарей, энциклопедий (51.9%).

Источник: рассчитано по данным Минпросвещения России на основе федерального статистического наблюдения.

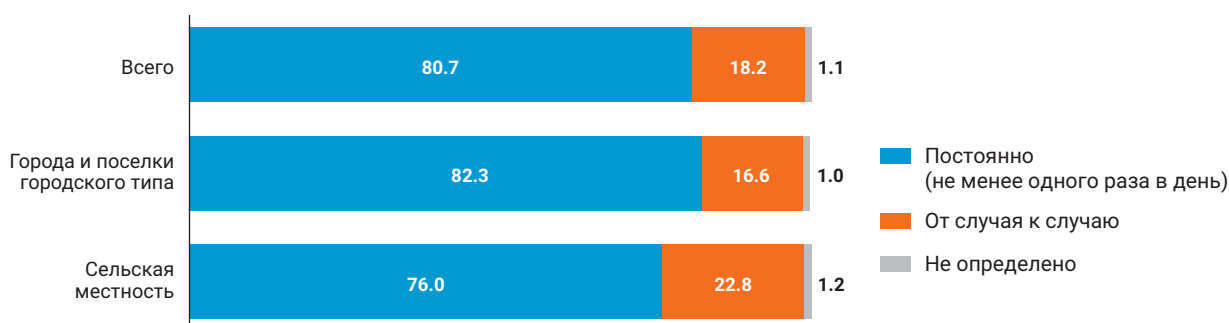
# ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## Навыки практической работы с персональным компьютером и использование интернета

Использование компьютеров и интернета детьми в возрасте 7–14 лет,  
обучающимися в общеобразовательных организациях: 2020  
(в процентах от численности детей в возрасте 7–14 лет,  
обучающихся в общеобразовательных организациях)



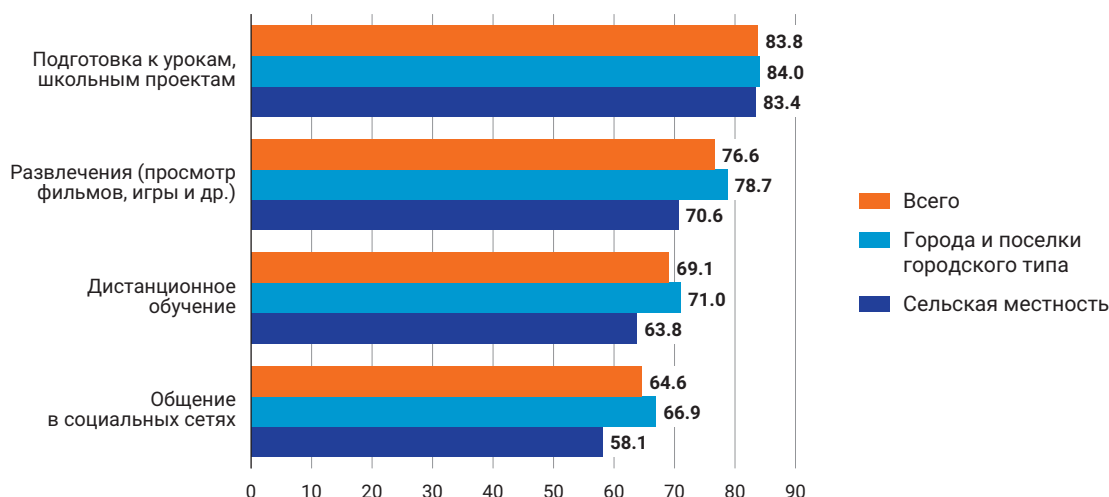
Частота использования интернета детьми в возрасте 7–14 лет,  
обучающимися в общеобразовательных организациях: 2020  
(в процентах от численности детей в возрасте 7–14 лет,  
обучающихся в общеобразовательных организациях, использующих интернет)



Большинство детей в возрасте от 7 до 14 лет, обучающихся в общеобразовательных организациях, имеют навыки практической работы с персональным компьютером (93.0%) и пользуются интернетом (88.1%). В сельской местности школьники пока отстают от своих сверстников из городов по этим показателям. Большая часть детей (80.7%) используют интернет постоянно (не менее одного раза в день).

# ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Цели использования интернета детьми в возрасте 7–14 лет,  
обучающимися в общеобразовательных организациях: 2020**  
(в процентах от численности детей в возрасте 7–14 лет,  
обучающихся в общеобразовательных организациях, использующих интернет)



Дети в возрасте 7–14 лет, обучающиеся в общеобразовательных организациях, используют интернет прежде всего для подготовки к урокам и школьным проектам. Это характерно как для городских, так и для сельских школьников. Для дистанционного обучения сеть задействуют 69.1% детей данной возрастной когорты. Для развлечения (просмотра фильмов и игр) интернет чаще используют городские дети (78.7% против 70.6% среди сельских). Это относится и к общению в социальных сетях (66.9 и 58.1% соответственно).

Источник: Росстат – Комплексное наблюдение условий жизни населения.

## НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ

### Статистический обзор

Редактор *М. Ю. Соколова*

Дизайн *И. В. Цыганков*

Компьютерный макет *О. Г. Егин*

Подписано в печать 15.11.2022. Формат 60×90 ¼. Бумага мелованная.

Печ. л. 13.0. Тираж 80 экз. Заказ №

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

101000, Москва, Мясницкая ул., 20

Отпечатано в ИП Капель Евгения Павловна

111395, Москва, ул. Красный Казанец, д. 3, корп. 2

Тел.: +7 (495) 740-00-77

Проект  
«Мониторинг экономики  
образования»



Аналитический доклад  
«Цифровая среда в образовательных  
организациях различных уровней»



---

Статистический обзор  
«Среднее профессиональное  
образование в России»



Аналитический доклад  
«Среднее профессиональное образование  
в России: ресурс для развития экономики  
и формирования человеческого капитала»



---

Статистический обзор  
«Дошкольное образование  
в России»



Аналитический доклад  
«Векторы развития дошкольного образования  
в условиях современных вызовов»



---

Статистический обзор  
«Высшее образование  
в России»



Аналитический доклад  
«Школьное образование в контексте  
национальных целей и приоритетных проектов»



---

Информационные бюллетени  
серии «Мониторинг экономики  
образования»



Сборник  
«Мониторинг экономики  
образования: 2020»



---

Статистический сборник  
«Индикаторы образования»



Краткий статистический сборник  
«Образование в цифрах»

